

07 апреля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – АОНО «Сибирский институт» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Чановская центральная районная больница»: <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу АОНО «Сибирский институт» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Чановская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дополнительному образованию (извещение № 0351300167017000005), начальная (максимальная) цена контракта 336 800,00 руб.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось АОНО «Сибирский институт» с жалобой на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Чановская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дополнительному образованию (извещение № 0351300167017000005).

Суть жалобы заключается в следующем. АОНО «Сибирский институт» была признана победителем данного электронного аукциона.

Однако АОНО «Сибирский институт» считает, что государственный заказчик нарушает нормы действующего законодательства о контрактной системе в сфере закупок, что выражается в следующем.

Государственным заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок размещены аукционные документации от 27.02.2017г. и 02.03.2017г., согласно которым обучение специалистов осуществляется в разных формах обучения: в документации от 27.02.2017г. - в заочной, дистанционной формах, в документации от 02.03.2017г. - в очно-заочной форме (выездной цикл). В проекте государственного контракта, размещенного 02.03.2017г. на сайте единой информационной системы в сфере закупок, указана заочная, дистанционная формы обучения, а в проекте государственного контракта, размещенного 20.03.2017г. на электронной площадке ООО «РТС-тендер», указана очно-заочная

форма обучения (выездной цикл). Таким образом, условия, указанные в аукционной документации, не совпадают с размещенным на электронной торговой площадке на подпись государственным контрактом, в связи с чем невозможно определить, какие конкретные условия установлены заказчиком, что нарушает права победителя электронного аукциона.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик разместил аукционную документацию, проект государственного контракта, из которых точно не ясно, на каких условиях заключается государственный контракт и какие обязательства должны будут исполняться АОНО «Сибирский институт».

На жалобу АОНО «Сибирский институт» от заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Чановская центральная районная больница» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик 02.03.2017г. внёс изменения в документацию об электронном аукционе, а именно, в приложении № 1 к извещению о проведении электронного аукциона «Описание объекта закупки» были изменены п.5 и п.6, касающиеся информации о месте оказания услуги, являющейся предметом контракта, а также о форме обучения, а именно, формы обучения с заочной, дистанционной были изменены на заочную, очно-заочную (выездной цикл).

В соответствии с Приказом Минобрнауки России № 22 от 20.01.2014 г. «Об утверждении перечней профессий и специальностей среднего профессионального образования, реализация образовательных программ по которым не допускается с применением исключительно электронного обучения, дистанционных образовательных технологий» объект закупки включен в данный перечень, в связи с чем были внесены соответствующие изменения в аукционную документацию. В соответствии с ч.6 ст. 65 ФЗ № 44-ФЗ были продлены сроки подачи заявок, изменена дата проведения электронного аукциона.

АОНО «Сибирский институт» согласно п.2 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ подало заявку от 09.03.2017г. (заявка № 5) с согласием на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об аукционе. Соответственно, если у участника в процессе изучения всей документации возникли вопросы по несовпадению условий, то согласно ч.3 ст. 65 44-ФЗ у участника было право направить запрос на разъяснение положений документации, чего участник не сделал.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что извещение и аукционная документация по данной закупке были размещены в единой информационной системе в сфере закупок 27.02.2017г.

02.03.2017г. заказчик внес изменения в аукционную документацию, изменив при этом требования к форме обучения, а именно, заочная, дистанционная форма обучения была заменена на заочную, очно-заочную (выездной цикл).

Однако в проект контракта, размещенный в единой информационной системе в сфере закупок 02.03.2017г. вместе с измененной аукционной документацией,

изменения, касающиеся формы обучения, внесены не были. На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика подтвердил, что заказчик не внес в проект контракта изменения в соответствии с требованиями аукционной документации по ошибке.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение частично, поскольку АОНО «Сибирский институт», подавая заявку на участие в данном электронном аукционе, выразило согласие на оказание услуги, являющейся объектом данной закупки, на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе, в том числе, на оказание услуги в соответствии с формой обучения, указанной в документации, однако ввиду того, что заказчик разместил проект контракта, информация в котором не соответствует требованиям, установленным в аукционной документации, в частности, относительно формы обучения, заказчик неправомечно направил проект контракта на подписание АОНО «Сибирский институт» в редакции, не соответствующей требованиям аукционной документации.

Таким образом, заказчик нарушил ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, разместив на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок проект контракта, содержащий в себе недостоверную информацию относительно формы обучения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ заказчик по собственной инициативе или в соответствии с поступившим запросом о даче разъяснений положений документации об электронном аукционе вправе принять решение о внесении изменений в документацию о таком аукционе не позднее чем за два дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе. Изменение объекта закупки и увеличение размера обеспечения данных заявок не допускаются.

Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, 02.03.2017г. заказчик внес изменения в аукционную документацию, изменив при этом требования к форме обучения, а именно, заочная, дистанционная форма обучения была заменена на заочную, очно-заочную (выездной цикл), что, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, приводит к изменению объекта данной закупки, поскольку предполагает оказание образовательных услуг на иных условиях, чем было установлено в аукционной документации изначально.

Таким образом, заказчик нарушил ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, изменив объект закупки при внесении изменений в аукционную документацию.

Заказчик в п.15 аукционной документации установил требование о представлении в заявке декларации о соответствии участника закупки требованиям, предусмотренным п.10 ч.1 и ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, что не предусмотрено ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и нарушает ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ФЗ № 489-ФЗ от 28.12.2016г. в ст.31 ФЗ № 44-ФЗ были внесены изменения, касающиеся изложения п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в новой редакции, а именно, «отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя,

членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации», а также дополнения данной статьи п.7.1, согласно которому «участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Данная редакция ФЗ № 44-ФЗ вступила в силу 09.01.2017г.

Извещение о проведении данного электронного аукциона было опубликовано 27.02.2017г., однако заказчиком в п.13 аукционной документации установлены требования к участникам закупки о соответствии участника закупки требованиям п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в редакции ФЗ № 44-ФЗ, действовавшей до 09.01.2017г., а также не установлено требование о соответствии участника закупки требованиям п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.1 ст.91 ФЗ № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации о лицензировании отдельных видов деятельности с учетом особенностей, установленных настоящей статьей. Лицензирование образовательной деятельности осуществляется по видам образования, по уровням образования, по профессиям, специальностям, направлениям подготовки (для профессионального образования), по подвидам дополнительного образования.

Объектом данной закупки является оказание услуг по дополнительному образованию, однако заказчиком в п.13 аукционной документации установлено требование к участникам закупки о наличии лицензии на оказание образовательных услуг, в п.15 аукционной документации требование о представлении лицензии на оказание образовательных услуг, однако заказчиком не определено, лицензией на оказание каких именно образовательных услуг должен обладать участник закупки и копию какого по содержанию документа (лицензии) участник должен представить в заявке, что нарушает п.1 ч.1 ст.31 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу АОНО «Сибирский институт» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Чановская центральная районная больница» при проведении

электронного аукциона на оказание услуг по дополнительному образованию (извещение № 0351300167017000005) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.6 ст.66, ч.6 ст.31, п.1 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать заказчику, единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-114

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

07 апреля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-87 от 07.04.2017г. по жалобе АОНО «Сибирский институт» на действия заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Чановская центральная районная больница» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дополнительному образованию (извещение № 0351300167017000005),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – государственному бюджетному учреждению здравоохранения Новосибирской области «Чановская центральная районная больница» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.7 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить размещать в единой информационной системе в сфере закупок недостоверную информацию в проекте контракта относительно требуемой формы обучения.
2. Прекратить нарушение ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить изменять объект закупки при внесении изменений в аукционную документацию.

3. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию заявки о представлении документов, не предусмотренных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок, в частности, о представлении декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным п.10 ч.1 и ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

4. Прекратить нарушение

5. Прекратить нарушение

6. Аннулировать определение поставщика.