

ООО «КОРТЭК-РСБ»

50-летия ВЛКСМ ул., д. 6А, пом. 42,
Московская обл., Королев, 141077

ОАО «РЖД»

Нов. Басманная ул., д. 2,
Москва, 107174

ООО «РТС-Тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23А,
Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10106/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.09.2019

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «КОРТЭК-РСБ» на действия ОАО «РЖД» при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки природоохранного оборудования, включая выполнение монтажных, пусконаладочных работ, инструктаж персонала (реестровый № 31908250085, далее - Закупка), в соответствии со статьей

18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель оспаривает положения Закупочной документации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель в составе жалобы указывает, что установленные Заказчиком в Закупочной документации требования необоснованно ограничивают количество участников процедуры.

Так, Заказчиком предусмотрено представление положительного заключения государственной экологической экспертизы.

Между тем срок получения такой экспертизы составляет около 6-7 месяцев, а срок поставки товара установлен Заказчиком не позднее 20.12.2019, что, по мнению Заявителя, является неправомерным.

На заседании Комиссии представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, пояснив, что такие доводы фактически не соотносятся с действительностью.

Так, срок прохождения государственной экологической экспертизы в силу положений законодательства Российской Федерации составляет не более 2-х месяцев.

Более того, Заказчику необходимо поставить готовую продукцию, а не осуществить производство (изготовление) товара, как на это указывает Заявитель.

Комиссией установлено, что согласно п. 5 ст. 11 Федерального закона от 23.11.1995 № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе» (далее — Закон об экологической экспертизе), объектами государственной экологической экспертизы федерального уровня являются: «проекты технической документации на новые технику, технологию, использование которых может оказать воздействие на окружающую среду, а также технической документации на новые вещества, которые могут поступать в природную среду», а также согласно п. 7.1 Инструкции по экологическому обоснованию хозяйственной и иной деятельности, утвержденной приказом Минприроды РФ от 29.12.1995 № 539 – экологическое обоснование техники, технологии, материалов подготавливается при сертификации и разработке проектной документации с целью определения характера и уровня воздействия на окружающую среду применяемых техники и технологии, а также используемых в производстве материалов и веществ, на которые отсутствуют ГОСТы.

Учитывая изложенное, установка для утилизации (обезвреживания)

деревянных железнодорожных шпал является изделием полной заводской готовности и у завода производителя на данную установку должны быть сертификаты соответствия и положительное заключение экологической экспертизы на техническую документацию по ее изготовлению. Спорная установка является типовым изделием. Участник должен поставить установку со всеми документами, в соответствии с пунктами 1, 2 раздела «Дополнительные требования» приложения 1.1.1 «Технические и функциональные характеристики товара, работы».

В рамках рассмотрения дела представитель Заказчика пояснил, что под данные требования Закупочной документации подходят как минимум 4 производителя: ООО «КЗКО», ЗАО «Турмалин», НПО «Декантер» и ООО «Безопасные технологии».

Согласно части 4 статьи 14 Закона об экологической экспертизе срок проведения государственной экологической экспертизы не должен превышать два месяца и может быть продлен на один месяц по заявлению заказчика, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Комиссия принимая во внимание срок получения результатов государственной экологической экспертизы, а также то, что Заказчику к поставке необходима готовая продукция, а срок поставки назначен на декабрь 2019 года, не усматривает в действиях Заказчика признаков ограничения конкуренции.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных

интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КОРТЭК-РСБ» (ИНН: 5018177093, ОРГН: 115501800023) на действия ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 16.09.2019 № 47239/19, 25.09.2019 № ПО/49283/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.