

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4466/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

29.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Смарт Бэттериз», ФГАУ «Научный центр здоровья детей» Минздрава России,

рассмотрев жалобу ООО «Смарт Бэттериз» на действия ФГАУ «Научный центр здоровья детей» Минздрава России при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку аккумуляторных батарей для источников бесперебойного питания (реестровый № 32110063924) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки мотивированная несогласием с положениями Закупочной документации.

По мнению Заявителя, положения аукционной документации Заказчика ограничивают конкуренцию, что нарушает его права и законные интересы.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Часть 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как следует из материалов дела, 10.03.2021 Заказчиком на сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение N 32110063924 о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку аккумуляторных батарей для источников бесперебойного питания.

Заказчиком выступило ФГАУ «Научный центр здоровья детей» Минздрава России.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчик таким образом сформировал требования к техническим характеристикам поставляемой продукции, которые подходят под описание конкретной модели товара, отдельно взятого производителя, что исключает возможность поставки эквивалентного товара.

Так Заявитель указывает, что в «Технических и качественных характеристиках» указано: Тип клеммы: Ушко под болт и гайку М5.

В связи с этим, по мнению Заявителя с учетом совокупности характеристик указанных Заказчиком, последний ограничивает участников.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее -

Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Законом о закупках при закупке товаров, работ, услуг также предусмотрено, что заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования при описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова "(или эквивалент)", за исключением случаев:

- а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
- г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссией установлено, что Техническое задание было составлено на основании технической документации на установленное и эксплуатируемое оборудование.

Так, в состав ИБП Заказчика GE SG 160 kVa входит батарейный шкаф Battery cabinet 2x50 Ah (Паспорт Serial Nr. AD00502-3614-R637G), укомплектованный аккумуляторными батареями BB Battery HR50-12 (Руководство по установке Battery installation SG Series CE- стр.3 п.2.2, Техническая документация на HR50-12). Соединение внешних выводов батарей, в заводском исполнении, осуществлено штатными перемычками и болтами с гайкой М5 (согласно фото установленных

аккумуляторных батарей), в полном соответствии с технической документацией на батарейный шкаф (Руководство по установке Battery installation SG Series CE- стр.4 рис.А). Тип комплектации данного батарейного шкафа не предполагает установку аккумуляторных батарей с клеммами другого вида без замены штатных соединительных перемычек (Руководство по установке Battery installation SG Series CE- стр.5 fig.2.2-10). Замена соединительных перемычек влечет за собой дополнительные материальные затраты на их изготовление, замену и работы по дополнительной настройке параметров цепи батарей.

На заседании Комиссии Заказчиком представлены доказательства того, что Аккумуляторные батареи с требуемыми параметрами представлены на рынке России не только батареями HRL производителя «BB BATTERY» (Коммерческое предложение ООО «ПКФ АЛАС» стр.1-2), но и, также, батареями марки «YELLOW», что подтверждается письмом ООО «Системотехника».

В связи с чем Комиссия Управления признает названный довод заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Смарт Бэттериз» (ИНН: 7714450590) на действия ФГАУ «Научный центр здоровья детей» Минздрава России (ИНН: 7736182930) необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.03.2021 № ЕО/14516/21.