

## **РЕШЕНИЕ**

### **по делу № 9 -11-18**

05 июня 2018 года

г. Красноярск

Резолютивная часть решения оглашена на заседании Комиссии 22 мая 2018 года.

В полном объеме решение изготовлено 05 июня 2018 года.

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – «...», заместитель руководителя – начальник контрольного отдела управления; члены Комиссии – «...», специалист-эксперт правового отдела; «...», специалист-эксперт отдела контроля закупок, рассмотрев дело №9-11-18, возбужденное в отношении муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Ястребовская средняя школа» «...» (далее- МКОУ «Ястребовская СШ») и общества с ограниченной «Универсал» «...» (далее – ООО «Универсал») по признакам нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»),

в присутствии представителя ответчика МКОУ «Ястребовская СШ» - и.о. директора «...»,

в отсутствии иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела, уведомленных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

**УСТАНОВИЛА:**

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение Ачинской межрайонной прокуратуры«...» с просьбой о проведении проверки на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства действий муниципальных общеобразовательных учреждений Ачинского района при заключении муниципальных контрактов на выполнение общестроительных работ.

По результатам рассмотрения вышеназванного обращения, в связи с выявлением в действиях МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал» признаков нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившихся в достижении соглашения между МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал», путем заключения муниципальных контрактов №11 от 12.09.2017, №10 от 06.09.2017 без проведения публичных процедур, приказом Красноярского УФАС России № 21 от 22.01.2018 было возбуждено настоящее дело.

Определением от 29.01.2018 о назначении дела №9-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению, к участию в рассмотрении дела в качестве ответчиков привлечены МКОУ «Ястребовская СШ», ООО «Универсал», в качестве заявителя Ачинская межрайонная прокуратура, а рассмотрение дела назначено на 05 марта 2018.

05 марта 2018 года дело №9-11-18 рассмотрено в отсутствие лиц, привлеченных к участию в рассмотрении настоящего дела.

Законным представителем МКОУ «Ястребовская СШ» на заседание Комиссии представлено письменное ходатайство (вх.№3357 от 02.03.2018) об отложении рассмотрения дела.

Определением от 05.03.2018 рассмотрение дела было отложено на 19.04.2018.

Определением от 19.04.2018 рассмотрение дела было отложено для принятия заключения по обстоятельствам дела на 08.05.2018.

08 мая 2018 года в деле объявлен перерыв до 15.05.2018 с целью обеспечения права ответчика МКОУ «Ястребовская СШ» на ознакомление с заключением по обстоятельствам дела.

15 мая 2018 года в деле объявлен перерыв по ходатайству МКОУ «Ястребовская СШ» до 22.05.2018.

22 мая 2018 года в присутствии представителя ответчика «МКОУ Ястребовская СШ», в отсутствие иных лиц, привлеченных к участию в рассмотрении дела, надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения дела, настоящее дело было рассмотрено по существу.

**При рассмотрении дела №9-11-18 Комиссией установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения дела, обстоятельства**

Согласно сведениям единого государственного реестра юридических лиц (далее ЕГРЮЛ), МКОУ «Ястребовская СШ» зарегистрировано в Едином государственном

реестре юридических лиц 25.11.2002 «...».

В соответствии с электронной выпиской из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), основным видом деятельности МКОУ «Ястребовская СШ» является образование основное общее.

ООО «Универсал» зарегистрировано в Едином государственном реестре юридических лиц 24.12.2015, «...».

В соответствии с электронной выпиской из ЕГРЮЛ, размещенной на официальном сайте Федеральной налоговой службы (<https://egrul.nalog.ru/>), основным видом деятельности ООО «Универсал» является строительство жилых и нежилых зданий.

МКОУ «Ястребовская СШ», в лице директора «...» и ООО «Универсал», в лице «...» были заключены следующие муниципальные контракты:

- муниципальный контракт №11 от 12.09.2017 на выполнение работ по текущему ремонту пищеблока МКОУ «Ястребовская СШ» на сумму 217016,22 (двести семнадцать тысяч шестнадцать рублей двадцать две копейки);

- муниципальный контракт №10 от 06.09.2017 на выполнение работ по текущему ремонту горячего цеха пищеблока МКОУ «Ястребовская СШ» на сумму 282899,69 (двести восемьдесят две тысячи восемьсот девяносто девять рублей шестьдесят девять копеек).

В соответствии с пунктом 2.5 муниципального контракта №11 от 12.09.2017, пунктом 3.9 муниципального контракта №10 от 06.09.2017 источником финансирования выступает бюджет Ачинского района КБК 875 0702 0210080610244 244.

Из преамбулы указанных контрактов следует, что они заключены в соответствии с требованиями пункта 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

В частности, пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществления закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного

годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Цена вышеуказанных муниципальных контрактов в соответствии с вышеуказанным положением не превышает четырехсот тысяч рублей.

Предмет муниципальных контрактов определен пунктом 1.1. (Таблица 1)

(Таблица 1)

Таблица 1. Предмет муниципального контракта.

Муниципальный контракт №11 от 12.09.2017	Муниципальный контракт №10 от 06.09.2017
Работы по текущему ремонту пищеблока МКОУ «Ястребовская СШ»	Работы по текущему ремонту горячего цеха пищеблока здания МКОУ «Ястребовская СШ»

Таким образом, муниципальные контракты №11 от 12.09.2017, №10 от 06.09.2017 заключены на выполнение работ по текущему ремонту пищеблока в здании МКОУ «Ястребовская СШ».

Перечень работ к муниципальному контракту №11 от 12.09.2017 определен локально-сметным расчетом №302-08-17, ведомостью объемов работ №302-08-17; к муниципальному контракту №10 от 06.09.2017 локально-сметным расчетом №299-08-17, ведомостью объемов работ №299-08-17, (Таблица 2).

Таблица 2. Ведомости объемов работ в соответствии с локально-сметными расчетами.

Муниципальный контракт №11 от 12.09.2017	
Ремонтный объект	Перечень работ
Овощной цех. Помещение 22,24	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Разборка покрытий полов из керамических плиток;</li><li>2. Армирование подстилающих слоев и набетонок;</li><li>3. Устройство стяжек цементных;</li><li>4. Устройство покрытий на цементном растворе из плиток керамических для полов многоцветных;</li><li>5. Очистка вручную поверхности потолка от КЧ;</li><li>6. Сплошное выравнивание штукатурки потолков полимерцементным раствором;</li><li>7. Окраска поливинилацетатными водоземulsionными составами;</li><li>8. Очистка вручную поверхности стен от красок;</li><li>9. Разборка облицовки стен из керамических глазурованных</li></ol>

	<p>плиток; Сплошное выравнивание штукатурки стен полимерцементным раствором;</p> <p>Гладка облицовка стен керамической плиткой.</p>
1. Складское помещение 20	<p>Простая масляная окраска ранее окрашенных полов;</p> <p>Очистка вручную поверхности потолка от КЧ;</p> <p>Сплошное выравнивание штукатурки потолков;</p> <p>Окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами;</p> <p>Очистка вручную поверхности стен от красок;</p> <p>Разборка облицовки стен из керамических глазурованных плиток; Сплошное выравнивание штукатурки стен полимерцементным раствором;</p> <p>Окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами.</p>
2. Коридор пищеблока, помещение 19	<p>Разборка покрытий полов из керамических плиток;</p> <p>Армирование подстилающих слоев и набетонок;</p> <p>Устройство стяжек цементных;</p> <p>Устройство покрытий на цементном растворе из плиток керамических для полов многоцветных;</p> <p>Очистка вручную поверхности потолка от КЧ;</p> <p>Сплошное выравнивание штукатурки потолков полимерцементным раствором;</p> <p>Окраска поливинилацетатными вододисперсионными составами;</p> <p>Очистка вручную поверхности стен от красок;</p> <p>Сплошное выравнивание штукатурки</p>

	<p>стен полимерцементным раствором;</p> <p>Окраска поливинилацетатным вододисперсионными составами по штукатурке стен;</p> <p>Демонтаж дверных коробок в перегородках;</p> <p>Снятие дверных полотен;</p> <p>Снятие наличников;</p> <p>Установка блоков из ПВХ в наружных и внутренних дверных проемах;</p> <p>Снятие дверных полотен;</p> <p>Демонтаж дверных коробок в каменных стенах;</p> <p>Снятие наличников;</p> <p>Установка блоков из ПВХ в наружных и внутренних дверных проемах;</p>
3.	<p>Перевозка</p> <p>Установка люков в перекрытиях.</p> <p>Погрузочные работы при автомобильных перевозках;</p> <p>Перевозки грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т.</p>
Муниципальный контракт №10 от 06.09.2017	
4. Ремонтный объект	Перечень работ
5. Кладовая, помещение 21	<p>Демонтаж дверных коробок в перегородках;</p> <p>Снятие дверных полотен;</p> <p>Снятие наличников;</p> <p>Установка блоков из ПВХ в наружных и внутренних дверных проемах.</p>
6. Кухня 17	<p>Разборка покрытий полов из керамических плиток;</p> <p>Армирование подстилающих слоев и набетонок;</p> <p>Устройство стяжек цементных;</p> <p>Устройство покрытий на цементном</p>

	<p>растворе из плиток керамических для полов многоцветных;</p> <p>Очистка вручную поверхности потолка от КЧ;</p> <p>Разборка облицовки стен из керамических глазурованных плиток;</p> <p>Разборка облицовки фартука из керамических глазурованных плиток;</p> <p>Очистка вручную поверхности стен от красок;</p> <p>Сплошное выравнивание штукатурки стен полимерцементным раствором;</p> <p>Гладкая облицовка стен керамической плиткой;</p> <p>Гладкая облицовка фартука из керамической плитки.</p>
7.	<p>Перевозка</p> <p>Погрузочные работы при автомобильных перевозках;</p> <p>Перевозки грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т.</p>

Таким образом, локально-расчетный счет, ведомость объемов работ свидетельствуют о том, что вышеуказанные контракты заключены на выполнение идентичных общестроительных работ, с единой хозяйственной целью – ремонт пищеблока в здании МКОУ «Ястребовская СШ».

Помимо общего предмета муниципальные контракты №11 от 12.09.2017 г.; №10 от 06.09.2017 г. имеют одинаковое место исполнения «...», заключены за непродолжительный временной период, Общая сумма контрактов составляет 499915,91 рублей.

Из письменных пояснений директора МКОУ «Ястребовская СШ» (вх.№3207 от 28.02.2018), представленных в адрес Красноярского УФАС России, следует, что при заключении контрактов учреждение руководствовалось ФЗ «О контрактной системе», где указано, что годовой объем закупок, который заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей. Таким образом, по мнению МКОУ «Ястребовская СШ», ФЗ «О контрактной системе» не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Воспользовавшись этой нормой, учреждение заключило вышеуказанные муниципальные контракты с единственным поставщиком ООО «Универсал», не превышая совокупного годового объема закупок.

Перед заключением контрактов (ноябрь-декабрь 2016 года) МКОУ «Ястребовская СШ» были заказаны в МКУ «УС и ЖКХ» Ачинского района несколько локальных сметных расчетов, в связи с тем, что финансирование в бюджете выделяют в небольшой сумме.

В начале 2017 года имелось два локальных сметных расчета на текущий ремонт помещений пищеблока МКОУ «Ястребовская СШ» на сумму 2170163,22 рубля и на текущий ремонт горячего цеха пищеблока МКОУ «Ястребовская СШ» на сумму 282 899, 69 рублей.

В связи с тем, что имелось два локальных сметных расчета, которыми установлена начальная (максимальная) цена контракта, были заключены два муниципальных контракта: №10 от 06.09.2017, №11 от 12.09.2017.

19 апреля 2018 года на заседании Комиссии представитель ответчика МКОУ «Ястребовская СШ» - исполняющая обязанности директора «...» пояснила, что директор МБОУ «Ястребовский СШ», которым осуществлялась закупка работ по ремонту пищеблока для нужд учреждения, на момент рассмотрения дела уволен.

Комиссией установлено, что на юридический адрес ООО «Универсал» (согласно выписке из ЕГРЮЛ) Красноярским УФАС направлено: определение об отложении рассмотрения дела №9-11-18 от 05.03.2018, а также определения по аналогичным делам, возбужденным Красноярским УФАС России в отношении ООО «Универсал»: определение об отложении дела №8-11-18 от 01.03.2018, определение об отложении дела №10-11-18 от 19.03.2018. По информации почтового сервиса «Отслеживание почтовых отправлений» на официальном сайте в сети Интернет «Почты России» <http://www.russianpost.ru> в отчете об отслеживании отправления с почтовым идентификатором «...» указано: «Неудачная попытка вручения».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ООО «Универсал» не принимает необходимые меры по получению вышеуказанной корреспонденции об отложении дела.

Согласно пункту 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

В соответствии с пунктом 3 статьи 54 ГК РФ В едином государственном реестре юридических лиц должен быть указан адрес юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

Как указано в пункте 2 статьи 4 Федерального закона от 08.02.1998 № 14 – ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» место нахождения общества определяется местом его государственной регистрации.

Пунктом 2 статьи 8 Федерального закона от 08.08.2001 № 129 – ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – ФЗ «О государственной регистрации») определено, что государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не предусмотрено указанным федеральным законом.

В соответствии с подпунктом «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» в едином государственном реестре юридических лиц содержатся сведения и документы о юридическом лице, в том числе об адресе юридического лица в пределах места нахождения юридического лица.

В силу абзаца 2 пункта 3 статьи 54 ГК РФ юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений (статья 165.1), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу.

Пунктом 1 статьи 165.1 ГК установлено, что заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Пунктом 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица» определено, что при разрешении споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица, следует учитывать, что в силу подпункта «в» пункта 1 статьи 5 ФЗ «О государственной регистрации» адрес постоянно действующего исполнительного органа юридического лица (в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа юридического лица - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности) отражается в едином государственном реестре юридических лиц (ЕГРЮЛ) для целей осуществления связи с юридическим лицом.

Юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, поступивших по его адресу, указанному в ЕГРЮЛ, а также риск отсутствия по этому адресу своего представителя, и такое юридическое лицо не вправе в отношениях с лицами, добросовестно полагавшимися на данные ЕГРЮЛ

об адресе юридического лица, ссылаться на данные, не внесенные в указанный реестр, а также на недостоверность данных, содержащихся в нем (в том числе на ненадлежащее извещение в ходе рассмотрения дела судом, в рамках производства по делу об административном правонарушении и т.п.), за исключением случаев, когда соответствующие данные внесены в ЕГРЮЛ в результате неправомερных действий третьих лиц или иным путем помимо воли юридического лица.

Пункт 68 Постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 определяет, что статья 165.1 ГК РФ подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное.

Как указано в части 1 статьи 2 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 настоящего Федерального закона.

Таким образом, антимонопольное законодательство является частью гражданского законодательства в силу прямого указания на это в законе.

Исходя из этого, определения и иные акты, принимаемые Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства способны повлечь гражданско-правовые последствия для адресата таких определений, поскольку итогом рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства может являться вынесение решения о признании лица нарушившим антимонопольное законодательство с выдачей обязательного для исполнения предписания, которым на лицо могут быть возложены гражданско-правовые обязанности различного характера (реституция; заключение договоров, изменение условий договоров, расторжение договоров, перечисленные денежные средства в бюджет и некоторые иные).

Данная позиция подтверждается так же тем, что правила о юридически значимых сообщениях подлежат применению, как указывал Пленум Верховного Суда РФ в вышеуказанном постановлении, в отношении судебных извещений и вызовов. Указанные акты схожи по своей правовой природе с актами, принимаемыми Комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, сами по себе не влекут гражданско-правовых последствий, которые влечет итоговый судебный акт по соответствующему делу, рассматриваемому судом.

Из приведенной совокупности правовых норм и разъяснений высших судебных инстанций следует, что юридическое лицо несет ответственность за неполучение юридически значимых сообщений по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и такие сообщения считаются доставленными по адресу, указанному в ЕГРЮЛ даже в том случае, если адресат их фактически не получил.

Следовательно, ООО «Универсал», корреспонденция которому направлялась на адрес, указанный в ЕГРЮЛ, является надлежащим образом уведомленным.

Поскольку общество не направило своего представителя на заседание Комиссии, об отложении рассмотрения дела не ходатайствовало, то Комиссия полагает возможным рассмотреть дело №9-11-18 в отсутствие представителя ООО «Универсал».

**Исследовав материалы дела, Комиссия по рассмотрению дела пришла к следующим выводам.**

Отношения, возникающие в связи с осуществлением закупок для государственных или муниципальных нужд, регулируются ФЗ «О контрактной системе».

В силу пункта 7 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» под заказчиком понимается заказчик - государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с частями 1 и 2.1 статьи 15 настоящего Федерального закона бюджетное учреждение, государственное, муниципальное унитарные предприятия, осуществляющие закупки.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту мягкой кровли МКОУ «Причудымская СШ» руководствовалось положениями ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

В соответствии со статьей 6 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

В статье 8 ФЗ «О контрактной системе» закреплен принцип обеспечения конкуренции, заключающийся в следующем: контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Независимо от способа закупки принципы ФЗ «О контрактной системе» должны соблюдаться в полной мере.

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Закупка у единственного поставщика является неконкурентным способом, случаи избрания которого закреплены в статье 93 ФЗ «О контрактной системе». В частности пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закрепляет возможность осуществить закупку товара, работы или услуги муниципальным учреждением у единственного поставщика на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письме Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении,

осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Указанная правовая позиция отражена в ряде решений Арбитражных судов РФ. (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2015 N 10АП-15842/2014 по делу № А41-41288/14, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.08.2016 N Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 7 ноября 2016 года № 03АП-6465/16, Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27 июля 2016 года № 04АП-3241/16, Постановление 3-го арбитражного апелляционного суда от 07 ноября 2016 года по делу № А69-2168/2016, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 25.07.2013 по делу №А33-5708/2013, Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12.11.2014 по делу №А74- 1116/2014, Решение Арбитражного суда Красноярского края от 02.10.2017 №А33-10038/2017).

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал» контрактов установлено, что заказчиком фактически закуплено

выполнение единой работы – ремонт пищеблока МКОУ «Ястребовская СШ» на общую сумму 499915,91, а искусственное «дробление» закупки данных работ свидетельствует об обходе ограничения установленного пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О защите конкуренции».

В связи с этим, довод МКОУ «Ястребовская СШ» о том, что закупки были произведены в соответствии с законодательством о контрактной системе, в части не превышения годового объема закупки у единственного поставщика, не может быть принят Комиссией Красноярского УФАС России.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, можно прийти к выводу, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и суды Российской Федерации. Судами оспариваемые договоры, направленные на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по которым являлось одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом — одноименные товары признавались фактически единой сделкой, искусственно раздробленной и оформленной самостоятельными договорами. Кроме того, на основании части 2 статьи 168 ГК РФ, части 2 статьи 170 ГК РФ такие сделки признаны судом ничтожными, притворными, посягающими на публичные интересы. Посягающей на публичные интересы является, в том числе сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (соответствующая правовая позиция содержится в пункте 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых

положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»). В постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015 суд, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Частью 1 статьи 3 ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям

могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 1 статьи 120 ГК РФ установлено, что учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Особенности правового положения отдельных видов государственных и иных учреждений определяются законом и иными правовыми актами (пункт 3 статьи 120 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 6 БК РФ казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Согласно пункту 6 Распоряжения Правительства РФ от 07. 11. 2010 года №N 1505-р «Об утверждении методических рекомендаций по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности, а также рекомендаций по внесению изменений в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетных учреждений» государственное (муниципальное) учреждение может быть отнесено к определенному типу исходя из возможности исполнения указанным учреждениям государственных (муниципальных) функций в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления.

Для исполнения государственных (муниципальных) функций может создаваться только казенное учреждение.

Вместе с тем, исходя из положения статьи 6 Бюджетного кодекса, казенное учреждение помимо исполнения государственных (муниципальных) функций также может быть создано для оказания государственных (муниципальных) услуги и выполнения работ.

Согласно Раздела 2 Устава МКОУ «Ястребовская СШ», утвержденного Постановлением Администрации Ачинского района Красноярского края от 24.09.2014 №971-П (далее – Устав), предметом деятельности МКОУ «Ястребовская СШ» является реализация образовательных программ начального общего, основного общего, среднего общего образования, дополнительного образования, организация работы по повышению квалификации педагогических работников образовательной организации, разработка учебных планов, использование и совершенствование методик образовательного процесса и образовательных технологий, осуществление приносящей доход деятельности и т.п.

Таким образом, предметом деятельности МКОУ «Ястребовская СШ» является оказание образовательных услуг.

13 января 2017 года для МКОУ «Ястребовская СШ» было сформировано муниципальное задание на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов, утвержденное и.о. руководителя управления образования Администрации Ачинского района «...».

Муниципальное задание сформировано в соответствии с Порядком и условиями формирования муниципального задания в отношении районных муниципальных учреждений и финансового обеспечения выполнения муниципального задания (далее – Порядок), утвержденного Постановлением Администрации Ачинского района Красноярского края от 15 сентября 2015 года №736-П.

В соответствии с пунктом 6 Порядка финансовое обеспечение выполнения муниципального задания районным муниципальным казенным учреждением осуществляется в соответствии с показателями бюджетной сметы этого учреждения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса, казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 161 Бюджетного кодекса, заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Согласно пункту 7.11 Устава финансовое обеспечение деятельности МКОУ «Ястребовская СШ» осуществляется за счет средств бюджета на основании бюджетной сметы, утвержденной учредителем.

Расходование денежных средств бюджета производится образовательной организацией в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

Таким образом, в целях осуществления муниципальных образовательных услуг, обеспечения деятельности МКОУ «Ястребовская СШ» Администрацией Ачинского

района выделяются лимиты в рамках бюджетной сметы.

Указанные лимиты МКОУ «Ястребовская СШ» осваивает, в том числе посредством заключения муниципальных контрактов,

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков хозяйствующего субъекта является осуществление деятельности приносящей доход.

При этом, поскольку в гражданском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «доход», доходом можно считать любую экономическую выгоду в денежной или натуральной форме (если таковая поддается экономической оценке), получаемую лицом.

Исходя из этого, Комиссия приходит к выводу, что под доходом в рассматриваемом случае следует понимать именно лимиты, доведенные до учреждения в рамках исполнения бюджетной сметы или муниципального задания, при реализации которых учреждение выступает в качестве хозяйствующего субъекта, участвующего на соответствующем товарном рынке.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу что МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал» являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Для определения факта заключения антиконкурентного соглашения необходимо, прежде всего, установить как сам товарный рынок, на котором достигнуто соглашение и предполагается влияние на конкуренцию, в его географических границах, так и состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке. С указанной целью управлением проведен анализ состояния конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Таким образом, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения работ по ремонту пищеблока.

Временной интервал определен исходя из цели исследования – анализа состояния конкурентной среды на указанном рынке в период заключения муниципальных контрактов на выполнение работ по ремонту пищеблока для нужд МКОУ «Ястребовская СШ» и составил один месяц – сентябрь 2017 года.

Согласно пункту 1 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Таким образом, под товаром в рассматриваемом случае, в том смысле, какой в него вкладывает ФЗ «О защите конкуренции» понимаются работы по ремонту пищеблока.

За продуктовые границы товарного рынка работ по ремонту пищеблока в данном случае следует принять указанный товар. При этом, оценивая границы товарного рынка, определение продуктовых границ товарного рынка основывается на мнении покупателей о взаимозаменяемости товаров, составляющих одну товарную группу. Мнение покупателей может определяться путем анализа предмета договоров, на основании которых осуществляется реализация товара. В рассматриваемом случае предварительное определение товара проведено на основании договоров, заключенных между МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал». На этапе окончательного определения продуктовых границ исследуемого товарного рынка подтвердились продуктовые границы товарного рынка, определенные на предварительном этапе.

Процедура определения географических границ товарного рынка (границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами) включает: предварительное определение географических границ товарного рынка; выявление условий обращения товара, ограничивающих экономические возможности приобретения товара приобретателем (приобретателями); определение территорий, входящих в географические границы рассматриваемого товарного рынка.

Определение географических границ товарного рынка осуществлялось методом установления фактических районов продаж (местоположения приобретателей), хозяйствующих субъектов (продавцов), осуществляющих продажи на рассматриваемом товарном рынке (в предварительно определенных географических границах).

Местоположение заказчика – с. Ястребово, Ачинский район, Красноярский край, местоположение исполнителя (подрядчика) – г. Красноярск.

При этом необходимо принимать во внимание, что указанный товарный рынок существует только применительно к потребности заказчика – МКОУ «Ястребовская СШ», которая не может быть реализована вне места нахождения учреждения.

Следовательно, потенциальными исполнителями могут быть любые хозяйствующие

субъекты, постоянно выполняющие или имеющие возможность выполнить подобные работы на территории села Ястребово, Ачинский район, Красноярский край.

Таким образом, географические границы указанного товарного рынка охватываются территорией села Ястребово, Ачинский район, Красноярский край.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на товарном рынке выполнения работ по ремонту пищеблока в пределах географических границ села Ястребово, Ачинский район, Красноярский край.

Не проведение МКОУ «Ястребовская СШ» публичных процедур на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту пищеблока свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ ООО «Универсал» при осуществлении хозяйственной деятельности и ограничении доступа иных хозяйствующим субъектам на соответствующий товарный рынок.

Таким образом, поскольку заключение муниципальных контрактов было произведено без соблюдения норм ФЗ «О контрактной системе», отсутствуют предусмотренные законодателем механизмы, обеспечивающие конкуренцию и максимальную степень удовлетворения заказчиком своих нужд, ООО «Универсал» фактически получило и реализовало право на заключение муниципальных контрактов №10 от 06.09.2017, №11 от 12.09.2017 произвольно, по субъективному усмотрению МКОУ «Ястребовская СШ».

Исходя из этого, Комиссия полагает доказанным, что между МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал» достигнуто антиконкурентное соглашение, запрет на достижение которого установлен пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции». Реализация данного соглашения произведена в результате заключения муниципальных контрактов №10 от 06.09.2017, №11 от 12.09.2017, на выполнение работ по ремонту пищеблока в здании МКОУ «Ястребовская СШ».

Учитывая вышеизложенное, Комиссия по рассмотрению дела № 9-11-18 пришла к выводу о наличии в действиях МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал» нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в достижении соглашения между МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал», путем заключения муниципальных контрактов №10 от 06.09.2017, №11 от 12.09.2017 без проведения публичных процедур, которое привело или могло привести к ограничению конкуренции, поскольку создало хозяйствующим субъектам препятствия в доступе на товарный рынок выполнения работ по ремонту пищеблока для нужд МКОУ «Ястребовская СШ» и предоставило необоснованные преимущества ООО «Универсал».

Согласно подпункту «е» пункта 2 части 1 статьи 23 ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в ФЗ «О защите конкуренции», обязательные для исполнения предписания, в том числе об устранении последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, на момент вынесения решения контракты: №10 от 06.09.2017, №11 от 12.09.2017 были исполнены.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии необходимости выдачи ответчикам обязательного для исполнения предписания о прекращении ограничивающих конкуренцию соглашений и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает запрет на иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 ФЗ «О защите конкуренции»), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в частности к созданию другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 указанного Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В связи с вышеуказанным, Комиссия приходит к выводу о необходимости передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МКОУ «Ястребовская СШ», ООО «Универсал» и должностных лиц МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал» дел об административных правонарушениях.

На основании вышеизложенного, Комиссия по рассмотрению дела №9-11-18 о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 1 статьи 50 ФЗ «О защите конкуренции»

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал» нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», в части достижения соглашения между МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал», которое привело к ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок выполнения работ по ремонту пищеблока для нужд МКОУ «Ястребовская СШ», путем заключения между МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал» муниципальных контрактов №10 от 06.09.2017, №11 от 12.09.2017 без проведения публичных процедур.

2. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

3. Передать в необходимом объеме копии материалов дела №9-11-18 уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении МКОУ «Ястребовская СШ», ООО «Универсал» и должностных лиц МКОУ «Ястребовская СШ» и ООО «Универсал» дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в порядке статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции».