

РЕШЕНИЕ

по делу № 75-ФАС52-02/14 (ж)

24 января 2014 года

г. Нижний Новгород

Комиссия №1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Григорян Т.Н. - члена комиссии, главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Кудряшова Г.А. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

с участием представителей ООО «ЭнергомашКапитал» - М.В.В. (генеральный директор ООО «ЭнергомашКапитал»), К.В.В. (доверенность от 16.01.2014), Ш.А.Г. (доверенность от 07.12.2014); представителей ОАО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения им. И.И. Африкантова» - З.А.В. (доверенность от 17.01.2014), М.В.П. (доверенность от 17.01.2014), О.Д.Е. (доверенность от 15.01.2014); представителей ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» - Б.М.А. (доверенность от 13.01.2014), Ф.Д.В. (доверенность от 20.01.2014), М.А.Ю. (доверенность от 10.12.2014), П.В.В. (доверенность от 10.12.2013), рассмотрев 24.01.2014 в открытом заседании комиссии жалобу ООО «ЭнергомашКапитал» на действия ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект», его конкурсной комиссии при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора по лоту №1118 Р4-13 Поставка блоков воздухоохладителей РО для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС,

установила:

ООО «ЭнергомашКапитал» обратилось в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия ОАО

«Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» (далее – ОАО «НИАЭП»), его конкурсной комиссии при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора по лоту №1118 Р4-13 Поставка блоков воздухоохладителей РО для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС (номер закупки на официальном сайте о размещении заказов на закупки товаров, работ и услуг для нужд Госкорпорации «Росатом» - 131025/0536/1217).

Заявитель указал, что 25.10.2013 ОАО «НИАЭП» опубликовано извещение о проведении данного конкурса, по условиям которого победителем конкурса признавался допущенный участник конкурса, предложивший наилучшие условия исполнения договора по совокупности установленных конкурсной документацией критериев.

Конкурс проводился на электронной торговой площадке «Аукционный Конкурсный Дом» в сети «Интернет» по адресу: www.a-k-d.ru в порядке, установленном регламентом данной электронной торговой площадки в соответствии с условиями и требованиями конкурсной документации.

ООО «ЭнергомашКапитал», ОАО «Опытное Конструкторское Бюро Машиностроения им. И.И. Африкантова» (далее - ОАО «ОКБМ Африкантов»), ООО НПП «БАСЭТ» приняли участие в данном конкурсе, направив заявки в соответствии с установленными конкурсной документацией требованиями. Решением конкурсной комиссии организатора торгов данные общества допущены к участию в конкурсе.

17.12.2013 состоялась процедура рассмотрения заявок на оценочной стадии и подведения итогов конкурса, по результатам которой ООО «ЭнергомашКапитал» присвоено 90 баллов исходя из предложенной цены договора, 0 баллов исходя из квалификации участника; ОАО «ОКБМ Африкантов» присвоено 82.31 баллов исходя из предложенной цены договора, 0 баллов исходя из квалификации участника. Победителем конкурса признано ООО НПП «БАСЭТ», заявка которого оценена в 91.98 баллов, из которых 10 баллов составила квалификация участника.

ООО «ЭнергомашКапитал» полагает данное решение конкурсной комиссии незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

С точки зрения лица, подавшего жалобу, квалификация ООО НПП «БАСЭТ» подлежала оценке в 0 баллов, так как из протоколов конкурса не следует то, что ООО НПП «БАСЭТ» направило в составе конкурсной заявки документы, свидетельствующие о предшествующем опыте поставок аналогичного оборудования для нужд атомной отрасли.

В то же время квалификация ООО «ЭнергомашКапитал» подлежала оценке в 8.21 баллов, что подтверждается представленными в заявке сведениями об объёмах поставки аналогичного предмету конкурса оборудования. При таких обстоятельствах первое место по совокупности критериев «Цена договора», «Квалификация участника» подлежит присвоению заявке ООО «ЭнергомашКапитал».

На основании указанных доводов ООО «ЭнергомашКапитал» просит отменить

итоги проведения открытого конкурса, протокол №1118 Р4-13-5 (С020230-5) от 17.12.2013 рассмотрения заявок и подведения итогов открытого конкурса.

Жалоба ООО «ЭнергомашКапитал» принята антимонопольным органом к рассмотрению в соответствии с установленным статьёй 18.1 Федеральным законом от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) порядком.

На заседании комиссии представители ООО «ЭнергомашКапитал» поддержали изложенные в жалобе доводы, дополнив и уточнив свою позицию.

Так, в составе заявки ООО «ЭнергомашКапитал» указало опыт поставки центральных кондиционеров, блоков локализующей группы на сумму 170341793 рублей, который не зачтён конкурсной комиссией ОАО «НИАЭП» при оценке заявок по критерию «Квалификация».

Данное оборудование является аналогичным предмету открытого конкурса, что подтверждается заключением ОАО «Научно-производственное объединение по исследованию и проектированию энергетического оборудования им. И.И. Ползунова» (далее – ОАО «НПО ЦКТИ»).

Также ООО «ЭнергомашКапитал» проведён анализ официального сайта Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru>, который показал, что ООО НПП «БАСЭТ» осуществляло поставку аналогичного предмету конкурса оборудования лишь единожды на сумму 16 836 739 рублей 14 копеек.

Совокупность приведённых доказательств, с точки зрения ООО «ЭнергомашКапитал», свидетельствует о нарушении ОАО «НИАЭП» порядка определения победителя открытого конкурса.

Представители ОАО «НИАЭП» на заседании комиссии с позицией лица, подавшего жалобу, не согласились по следующим основаниям.

ООО НПП «БАСЭТ» в составе конкурсной заявки представило все необходимые документальные доказательства выполнения договоров поставки оборудования, аналогичного предмету конкурса, что подтверждается заявкой общества, копия которой представлена антимонопольному органу, а также снимками с сайта электронной торговой площадки «Аукционный Конкурсный Дом».

В частности, ООО НПП «БАСЭТ» представило справку об опыте поставок аналогичного предмету конкурса оборудования на сумму 333 885 856 рублей 88 копеек, которая засчитана закупочной комиссией ОАО «НИАЭП» в полном объёме.

В свою очередь, заключение ОАО «НПО ЦКТИ» не может рассматриваться как доказательство аналогичности не зачтённого конкурсной комиссией заказчика оборудования ООО «ЭнергомашКапитал», так как данное заключение не представлено ООО «ЭнергомашКапитал» для целей оценки его заявки до момента подведения закупочной комиссией ОАО «НИАЭП» итогов конкурса; данный документ не является результатом независимой экспертизы, а изготовлен по инициативе и за счёт средств ООО «ЭнергомашКапитал».

В целом, ОАО «НИАЭП» полагает, что при проведении открытого конкурса заказчиком нарушений не допущено, в том числе части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Представители ОАО «ОКБМ Африкантов» поддержали позицию ОАО «НИАЭП» в части оценки конкурсной комиссии заявки «ЭнергомашКапитал». ОАО ООО

В то же время, по мнению ОАО «ОКБМ Африкантов», конкурсная комиссия ОАО «НИАЭП» необоснованно оценила квалификацию ООО НПП «БАСЭТ» в 10 баллов, так как, с позиций ОАО «ОКБМ Африкантов», учёту не подлежал опыт поставки ООО НПП «БАСЭТ» теплообменников системы пассивного отвода тепла на сумму 279 188 000 рублей, поскольку данное оборудование не является аналогичным предмету конкурса.

Изучив жалобу ООО «ЭнергомашКапитал», представленные ОАО «НИАЭП», ОАО «ОКБМ Африкантов» отзывы, конкурсную документацию, заявки участников, заслушав выступления лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, а также представленные ими доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, комиссия приходит к следующим выводам.

Установлено, что 25.10.2013 ОАО «НИАЭП» опубликовано извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора по лоту №1118 Р4-13 Поставка блоков воздухоохладителей РО для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС.

ОАО «НИАЭП» входит в структуру Госкорпорации «Росатом», в связи с чем закупки данного хозяйствующего субъекта подлежат регулированию Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", в соответствии со статьей 2 которого документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчика и содержащим требования к закупке, является положение о закупке.

В данном случае положением о закупке является единый отраслевой стандарт закупок Госкорпорации «Росатом» (в редакции, действовавшей на момент проведения конкурса, далее – Стандарт).

В силу пункта 12.7 Стандарта в документации о закупке каждому обязательному требованию должен быть поставлен в соответствие критерий отбора, а каждому предпочтению заказчика – критерий оценки. При этом в качестве критериев оценки могут быть выбраны наравне с прочими: цена договора, единицы продукции; квалификация участника закупки.

Пунктом 23 раздела 5 конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок участников конкурса: цена договора, цена единицы продукции; квалификация участника, опыт и репутация поставщика. По результатам оценки заявок участников конкурса конкурсная комиссия определяет рейтинг каждой заявки в баллах.

В соответствии с методикой оценки заявок на участие в конкурсе, в случае если сумма цен завершённых договоров поставок и/или изготовления оборудования, аналогичного предмету закупки, на предприятия атомного энергетического

комплекса меньше или равна максимальной цене предмета конкурса (96 074 113 рублей), заявке присваивается 0 баллов по критерию квалификация участника, опыт и репутация поставщика.

Из представленных ОАО «НИАЭП» пояснений следует, что при рассмотрении заявки ООО «ЭнергомашКапитал» конкурсной комиссией учтен опыт поставок на сумму 83 540 101 рублей 4 копейки, а именно договоры поставки блоков воздухоохладителей для реакторного отделения энергоблока №3 Ростовской АЭС, а также договоры поставки рециркуляционных охлаждающих установок.

Неучтенным остался опыт ООО «ЭнергомашКапитал» по поставке арматуры энергоблока №3 Ростовской АЭС, поставке и монтажу центральных кондиционеров АЭС, а также блоков локализирующей группы на общую сумму 253 881 894 рублей 4 копейки.

Рассматривая вопрос о соответствии данного решения конкурсной комиссии ОАО «НИАЭП» требованиям антимонопольного законодательства, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу об обоснованности действий заказчика в части оценки заявки ООО «ЭнергомашКапитал» по данному критерию оценки.

В силу подпункта 11 пункта 18 раздела 5 конкурсной документации участникам конкурса надлежало представить справку об опыте поставок и/или изготовления оборудования, аналогичного предмету закупки, на предприятия атомного энергетического комплекса за текущий год и предшествующие ему два года с приложением (при наличии) отзывов, рекомендаций и других документальных доказательств выполнения договоров. Именно на основании указанных документов конкурсной комиссии ОАО «НИАЭП» надлежало оценить заявки участников по критериям квалификации, опыта и репутации поставщика.

В подтверждение опыта поставки центральных кондиционеров для нужд атомной промышленности ООО «ЭнергомашКапитал» представило первый и последний листы договоров от 02.02.2011, 21.03.2012 «Подряда на выполнение строительно-монтажных работ по объектам энергоблока №3 Ростовской АЭС». Однако, кроме предмета договоров, в данных документах не отражены ни сумма договоров, ни какие-либо их условия. Более того, предметом конкурса являлась поставка оборудования, а не его монтаж.

Комиссия антимонопольного органа не может согласиться с доводом ООО «ЭнергомашКапитал» о том, что в справке об опыте поставок аналогичного оборудования отражена цена без учёта стоимости монтажных работ, в связи с его недоказанностью. Кроме того, центральный кондиционер атомной электростанции, несмотря на то, что конструктивно содержит воздухоохладительные элементы, в значительной степени включает в себя также и иные составляющие, увеличивающие стоимость его поставки, а значит, опыт поставки подобного оборудования не может быть достоверно учтён без вычета из стоимости поставки цены конструктивных элементов, не являющихся аналогичными предмету конкурса.

С другой стороны, как уже указывалось ранее, из представленных ООО «ЭнергомашКапитал» документов сделать вывод о том, какая часть стоимости оборудования приходится на

конструктивные элементы, составляющие предмет проведения торгов, невозможно.

Аргументы заявителя о том, что конкурсная комиссия должна была запросить уточнения у ООО «ЭнергомашКапитал», являются несостоятельными, так как подобной обязанности ни Стандарт, ни конкурсная документация не устанавливают.

Не может быть принято антимонопольным органом во внимание и заключение ОАО «НПО ЦКТИ». Данный документ указывает на «аналогичность назначения, принципа действия, конструктивного исполнения теплообменника, материала и размеров теплопередающих оребренных труб РОУ-6,3, БВО и КЦА-С-3, 15». Таким образом, данное заключение может свидетельствовать об аналогичности предмету конкурса отдельных конструктивных элементов оборудования

ООО «ЭнергомашКапитал», но не всего оборудования в целом.

Исследовав представленную техническую документацию, комиссия антимонопольного органа также приходит к выводу об обоснованности решения конкурсной комиссии ОАО «НИАЭП» не учитывать при оценке заявки опыт ООО «ЭнергомашКапитал» по поставке арматуры для энергоблока №3 Ростовской АЭС, блоков локализующей группы.

ООО «ЭнергомашКапитал» не отрицает тот факт, что арматура аналогичным предмету конкурса оборудованием не является.

По мнению комиссии антимонопольного органа, таким оборудованием не являются и блоки локализующих групп (БЛГ), так как их функциональное назначение не предполагает поддержания заданных температурных параметров воздушной среды путём охлаждения воздуха.

Комиссией антимонопольного органа также подвергнут проверке довод ООО «ЭнергомашКапитал» об отсутствии в составе конкурсной заявки ООО НПП «БАСЭТ» документов, свидетельствующих о предшествующем опыте поставок аналогичного оборудования для нужд атомной отрасли.

С этой целью Нижегородским УФАС России в адрес электронной торговой площадки «Аукционный Конкурсный Дом» направлен запрос о предоставлении информации. Представленный торговой площадкой ответ, приложенные к нему документы свидетельствуют о наличии в составе конкурсной заявки ООО НПП «БАСЭТ» искомых документов. Кроме того, указанные документы представлены комиссии ОАО «НИАЭП» в составе копии конкурсной заявки ООО НПП «БАСЭТ». Таким образом, полученные из разных источников доказательства указывают на ошибочность данного довода ООО «ЭнергомашКапитал».

С учётом изложенных обстоятельств комиссия антимонопольного органа приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО «ЭнергомашКапитал» на действия ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект», его конкурсной комиссии при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора по лоту №1118 Р4-13 Поставка блоков воздухоохладителей РО для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС.

В то же время в силу части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссией антимонопольного органа могут быть установлены иные нарушения в действиях организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. Решение комиссии антимонопольного органа принимается с учетом всех выявленных нарушений.

Исследовав представленные сторонами пояснения, техническую документацию, комиссия приходит к выводу о необоснованности оценки квалификации ООО НПП «БАСЭТ» конкурсной комиссией заказчика в 10 баллов.

Согласно справке об опыте поставок оборудования, аналогичного предмету закупки на предприятия атомного энергетического комплекса, представленной в составе конкурсной заявки, ООО НПП «БАСЭТ» имеет опыт поставки воздухоохладителей ВОВ-60, ВОВ-38, ВОВ-30 в количестве 15 штук на сумму 54 697 856 рублей 88 копеек. Данное оборудование является аналогичным предмету открытого конкурса, в связи с чем правомерно зачтено конкурсной комиссией ОАО «НИАЭП».

Вместе с тем в составе конкурсной заявки ООО НПП «БАСЭТ» включены сведения о поставке теплообменников системы пассивного отвода тепла (далее – СПОТ), регулирующих устройств СПОТ в количестве 16 штук на сумму 279 188 000 рублей.

При этом согласно представленной на обозрение комиссии технической документации, а также информации с сайта производителя <http://www.baset.ru> данные теплообменники предназначены для конденсации пара, поступающего из парогенератора, в режиме полной потери атомной станцией всех источников электроснабжения переменного тока в течение длительного времени. Таким образом, по своему функциональному назначению данная продукция ООО НПП «БАСЭТ» не предназначена к повседневному использованию в штатном режиме работы атомной станции, является по сути элементом системы аварийной защиты энергоблока.

Согласно пункту 3.2 («Режим работы оборудования») исходных технических требований на разработку воздухоохладителей для систем вентиляции, являющихся частью конкурсной документации, блоки воздухоохладителей предназначены для работы в нормальном режиме функционирования энергоблока: при пуске, остановке, работе на мощности, при планово-предупредительном ремонте.

Таким образом, теплообменники СПОТ не могут быть признаны товаром, по своему функциональному назначению, применению являющимся аналогичным предмету открытого конкурса, а значит опыт поставки указанного оборудования зачтён ООО НПП «БАСЭТ» в нарушение подпункта 11 пункта 17 раздела 5 конкурсной документации.

Частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

В нарушение данной нормы конкурсная комиссия ОАО «НИАЭП» оценила заявку ООО НПП «БАСЭТ» по критерию «Квалификация участника в 10 баллов, что

непосредственно повлияло на порядок определения победителя конкурса.

Данное нарушение не является предметом обжалования ООО «ЭнергомашКапитал», однако в силу прямого указания части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции комиссия антимонопольного органа обязана выдать предписание, направленное на устранение указанного нарушения.

В силу вышеназванной правовой нормы комиссия антимонопольного органа полагает необходимым в качестве меры, направленной на устранение нарушения ОАО «НИАЭП» части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выдать предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1) Жалобу ООО «ЭнергомашКапитал» на действия ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект», его конкурсной комиссии при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора по лоту №1118 Р4-13 Поставка блоков воздухоохладителей РО для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС признать необоснованной.

2) Признать конкурсную комиссию ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» нарушившими часть 1 статьи 17 Федерального закона «О защите конкуренции» при проведении открытого одноэтапного конкурса в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора по лоту №1118 Р4-13 Поставка блоков воздухоохладителей РО для сооружения энергоблока №4 Ростовской АЭС.

3) Выдать конкурсной комиссии ОАО «Нижегородская инжиниринговая компания «Атомэнергопроект» обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение и выданное предписание могут быть обжалованы в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Заместитель председателя комиссии

М.А. Валитов

Члены комиссии

Т.Н. Григорян

Г.А. Кудряшов