

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 22.11.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/296-16

«02» июня 2017 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 22.11.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/296-16, вынесенное руководителем Томского УФАС России <...>,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением руководителя Томского УФАС России <...> от 22.11.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/296-16 врио начальника Томского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное Постановление и прекратить производство по делу об административном правонарушении.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что при утверждении документации об электронном аукционе на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации для нужд Томского ЛО МВД России у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (номер извещения 0165100009116000006) он руководствовался требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в связи с чем, в его действиях отсутствует событие административного правонарушения.

Рассмотрение жалобы состоялось 02.06.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 367.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 22.11.2016 по

делу об административном правонарушении № 03-09/296-16 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, Томским ЛО МВД России (далее — Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации для нужд Томского ЛО МВД России у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (номер извещения 0165100009116000006) (далее — Аукцион).

В нарушение пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе) Заказчиком в извещение и документацию об Аукционе не включена информация о банковском сопровождении контракта.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, утвердившим документацию об Аукционе, является врио начальника Томского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте <...>.

Тем самым, как указано в Постановлении, врио начальника Томского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Вышестоящее должностное лицо, изучив доводы жалобы <...> на постановление о наложении штрафа от 22.11.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/296-16 и материалы дела об административном правонарушении № 03-09/296-16 приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении о проведении закупки должна быть указана информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 Закона о контрактной системе, если иное не предусмотрено Законом о контрактной системе.

При этом, в соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о контрактной системе случаи осуществления банковского сопровождения контрактов определяются Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, местной администрацией для осуществления закупок товаров, работ, услуг для федеральных нужд, нужд субъекта Российской Федерации, муниципальных нужд соответственно.

Во исполнение статьи 35 Закона о контрактной системе Правительством Российской Федерации принято постановление Правительства Российской Федерации от 20.09.2014 № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения

контрактов», содержащее исчерпывающий перечень случаев при которых необходимо осуществлять банковское сопровождение контракта.

Согласно положениям статьи 42 Закона о контрактной системе, Заказчик указывает в извещении о проведении закупки информацию о банковском сопровождении контракта исключительно в случаях, если такое требование о банковском сопровождении контракта установлено в соответствующем нормативном правовом акте, принятом в соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, предметом Аукциона является «оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации для нужд Томского ЛО МВД России у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций».

Начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 32 016 рублей.

Следовательно, при проведении Аукциона, Заказчик не обязал был применять положения постановления Правительства Российской Федерации от 20.09.2014 № 963 «Об осуществлении банковского сопровождения контрактов».

Таким образом, в действиях врио начальника Томского линейного отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации на транспорте <...>, отсутствуют нарушения пункта 8 статьи 42, части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Следовательно, в действиях <...> отсутствует событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия события административного правонарушения.

На основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении при отсутствии события административного правонарушения выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

1. Постановление о наложении штрафа от 22.11.2016 по делу об административном правонарушении № 03-09/296-16, вынесенное руководителем Томского УФАС России <...> в отношении <...> отменить, жалобу <...> — удовлетворить.

2. Производство по делу об административном правонарушении № 03-09/296-16, возбужденное в отношении <...>, прекратить по основанию, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 24.5 КоАП, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.