

РЕШЕНИЕ

02.12.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А. Б.
Члены комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело № 1321/03 по жалобе заявителя о нарушении заказчиком Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей заказчика (.....), от заявителя поступило ходатайство (вх. № 16189 от 30.11.2010г.) о рассмотрении жалобы без его представителей,

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 15845 от 25.11.2010г.) на действия заказчика при проведении открытого аукциона № 3092 «Поставка дезинфицирующего средства «Триосепт-ВЕТ» (или эквивалент)» (далее - аукцион).

В своей жалобе заявитель обжалует действия заказчика, выразившееся в ограничении круга участников размещения заказа, путем включения в аукционную документацию незаконных требований, что по мнению заявителя нарушает его права.

Представители заявителя с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной, представили письменное возражение, согласно которого, документация об аукционе полностью соответствует требованиям Закона.

Комиссия Ростовского УФАС России рассмотрев материалы дела, выслушав представителей заказчика пришла к выводу об обоснованности жалобы заявителя по следующим основаниям.

25.10.2010г. на официальном сайте Ростовской области www.torgi.donland.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона.

Согласно раздела 3 «Техническая часть» документации об аукционе, заказчику к поставке требовалось дезинфицирующее средство «Триосепт-ВЕТ» (или эквивалент) со следующим химическим составом: композиция двух четвертичных аммониевых соединений алкилдиметилбензиламмония хлорида (12,5 %), дидецилдиметиламмония хлорид (2,5 %) и глутарового адегида (3,5 %), фасовка – полиэтиленовые канистры 10-25 л.

В силу ч. 2 ст. 34 Закона при указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами "или эквивалент".

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона документация об аукционе не может содержать указание на фирменные наименования, а также требования к товару, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Требования к химическому составу закупаемого товара, установленные заказчиком, ограничивают круг участников размещения заказа, поскольку под установленный химический состав, закупаемого товара подходит только дезинфицирующее средство «Триосепт-ВЕТ».

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона участие в размещении заказов может быть ограничено только в случаях, предусмотренных Законом и иными федеральными законами.

В обоснование установленных требований, заказчиком приведен довод об особенности использования закупаемого дезинфицирующего средства, а именно применение данного средства 1 раз в семь дней, в отличие от других дезинфицирующих средств, относящихся к данной группе лекарственных средств, что ведет к увеличению затрат на трудовые и материальные ресурсы, однако указанные характеристики закупаемого средства, отсутствовали в техническом задании, документации об аукционе.

На основании изложенного и в виду наличия нарушений положений Закона в действиях заказчика, Комиссия Ростовского УФАС России, руководствуясь Постановлением правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, ч. 6 ст. 60 Закона,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Омега Трейд» обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 2 ст. 8, ч. 3.1 ст. 34 Закона.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в

документацию об аукционе, в части указания функциональных характеристик закупаемого средства и методов его использования.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.Б. Артахов

Члены комиссии

Т.С. Акопян

Ю.В. Моргунова

ПРЕДПИСАНИЕ № 520/03

02.12.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Артахов А.Б.

Члены комиссии

Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

На основании своего решения от 02.12.2010г. по делу № 1321/03 о нарушении Управлением ветеринарии Ростовской области (далее - заказчик) ч.2 ст. 8, ч. 3.1 ст. 34 Федерального закона от 21.07.2005г.№ 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон) при проведении открытого аукциона № 3092 «Поставка дезинфицирующего средства «Триосепт-ВЕТ» (или эквивалент)» (далее - аукцион).

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику в срок до **20.12.2010г.** внести следующие изменения в документацию об аукционе:

- исключить требования к химическому составу закупаемого дезинфицирующего средства;
- установить в документации об аукционе требования к функциональным характеристикам дезинфицирующего средства и методам его использования.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 27.12.2010г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: Невыполнение в установленный срок законного предписания, органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа, в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель комиссии

А.Б. Артахов

Члены комиссии

Т.С. Акопян
Ю.В. Моргунова