

АО «ТД РЖД»

ул. Волочаевская, д. 5 стр. 3,
г. Москва, 111033

АО «СамараВагон»

ул. Дачная, д. 2, корп. 2, оф. 503,
г. Москва, 443013

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., д. 12, стр. 9,
г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4641/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

в присутствии представителей:

от АО «СамараВагон» — ;

от АО «ТД РЖД»: ;

а также в присутствии третьего лица – представителя участника оспариваемой процедуры ООО «Углепластик»

рассмотрев жалобу АО «СамараВагон» (далее также — Заявитель) на действия АО «ТД РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, № А-123/19 на право заключения договора поставки втулок подвески тормозного башмака (реестровый № 31908680961) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Как следует из доводов жалобы, Заявитель не согласен с включением в проект договора, направленного ему Заказчиком по результатам Закупки, подпункта 3.3.6, предписывающего подтверждение соответствия, поставляемого поставщиком товара, требованиям нормативных документов, путем представления акта приемочной или квалификационной комиссии по постановке товара на производство в соответствии с требованиями Руководящего документа «Ремонт тележек грузовых вагонов РД 32 ЦВ 052-2009», межгосударственного стандарта ГОСТ 15.902-2014«Система разработки и постановки продукции на производство (СРПП). Железнодорожный подвижной состав».

В силу пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В силу части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае, если заключение договора не осуществлено по результатам торгов, либо в случае признания торгов несостоявшимися обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается в течение трех месяцев со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

Из совокупности вышеприведенных норм Закона о защите конкуренции представляется возможным сделать вывод, что обжалование действий организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган осуществляется лицом, права и законные интересы которого могут быть нарушены такими действиями, до заключения между Заказчиком и победителем соответствующей закупочной процедуры договора.

Установлено, что Заявителем 09.03.2020 в 13:21 был подписан договор, направленный ему Заказчиком по результатам Закупки.

Между тем жалоба Заявителя поступила в адрес антимонопольного органа 10.03.2020 (исходящее электронное письмо ООО «СамараВагон» от 09.03.2020 в 13:26), то есть после подписания Заявителем проекта договора.

В свою очередь, подписывая договор, победитель соответствующей закупочной процедуры выражает согласие на все положения, предусмотренные таким договором.

При таких обстоятельствах Комиссия не усматривает оснований для рассмотрения жалобы Заявителя по существу.

Необходимо также отметить, что положение Закупочной документации, предусматривающее представление акта приемочной или квалификационной комиссии по постановке товара на производство в соответствии с требованиями Руководящего документа «Ремонт тележек грузовых вагонов РД 32 ЦВ 052-2009», межгосударственного стандарта ГОСТ 15.902-2014 «Система разработки и постановки продукции на производство (СПП)». Железнодорожный подвижной состав на этапе заключения договора ранее было обжаловано ООО «СамараВагон» в антимонопольный орган.

По результатам рассмотрения поданной Заявителем жалобы, Комиссией Московского УФАС было принято решение от 20.01.2020 № 077/07/00-453/2020 о признании такой жалобы обоснованной и о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания о завершении Закупки с учетом позиции антимонопольного органа, изложенной в указанном решении.

Так, из решения от 20.01.2020 № 077/07/00-453/2020 следует, что установление спорного требования на этапе заключения договора неправомерно, поскольку получить указанный акт общество может исключительно от производителя указанного товара, что ставит его в зависимость от волеизъявления производителя. В свою очередь, установление условия о представлении акта приемочной комиссии на этапе исполнения договора не будет противоречить действующему законодательству.

При этом, при принятии антимонопольным органом вышеуказанного решения, Комиссия, в том числе руководствовалась позицией Заявителя, озвученной на заседании Комиссии 20.01.2020, о наличии возможности представления ООО «СамараВагон» спорного документа на этапе исполнения договора.

В соответствии частью 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

При таких обстоятельствах Комиссия усматривает в действиях ООО «СамараВагон» злоупотребление правом на подачу жалобы в антимонопольный орган.

В свою очередь, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, которым уже оспаривалось соответствующее положение Закупочной документации и которое имело иную позицию относительно возможности представления спорного документа.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение об оставлении жалобы Заявителя без рассмотрения.

Резюмируя изложенное, Комиссия, руководствуясь пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Оставить жалобу АО «СамараВагон» (ОГРН: 1196313085539, ИНН: 6317142358) на действия АО «ТД РЖД» (ОГРН: 1027700066041, ИНН: 7708063900) при проведении Закупки без рассмотрения.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.03.2020 № ПО/12805/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.