...

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№А220-14.32-19 о назначении административного наказания

«18» апреля 2019 года г. Красноярск

Заместитель руководителя управления - начальник контрольного …, рассмотрев дело об административном правонарушении № А220-14.32-19, возбужденное в отношении ... (имеющей паспорт ...), заведующей муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения «Детский сад комбинированного вида «Сказка» (ИНН/ОГРН 2445001683/1022401296213) (далее по тексту – МКДОУ «ДС «Сказка») о совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП) (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ.),

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении является решение Комиссии Красноярского УФАС России от 03.05.2018 по делу № 151-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссией по рассмотрению указанного дела были установлены следующие обстоятельства.

МКДОУ «ДС «Сказка» зарегистрировано в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией ФНС №23 по Красноярскому краю на основании свидетельства о государственной регистрации №000289411 от 23.09.2002 присвоен государственный регистрационный номер <...> (ОГРН – 1022401296213).

Уставом МКДОУ «ДС «Сказка», утвержденным приказом №01-04-253 от 03.12.2015 Отделом образования администрации города Бородино (далее – Устав) установлено, что учредителем и собственником имущества является муниципальное образование город Бородино. Функции и полномочия учредителя МКДОУ от имени муниципального образования города Бородино осуществляет Отдел образования администрации города Бородино Красноярского края.

Одним из пунктов Устава предусмотрено, что организация питания обучающихся возлагается на МКДОУ «ДС «Сказка» (пункт 1.19 Устава). При этом заведующий имеет право заключать гражданско-правовые договоры от имени МКДОУ (пункт 3.6 Устава).

В 2017 году между МКДОУ «ДС «Сказка» и ИП… были заключены следующие муниципальные контракты на поставку продуктов питания для нужд МКДОУ «ДС «Сказка» (Таблица 1).

Таблица 1. Муниципальные контракты, заключенные в период с 2016 года по истекший период 2017 года с ИП ….

а ючения ракта	Номер контракта	Цена контракта (руб.)	Период поставки товара
1.2017	01/17	379 649,00	09.01.2017-31.03.2017
1.2017	02/17	295 509,25	09.01.2017-31.03.2017
1.2017	03/17	236 103,00	09.01.2017-31.03.2017
1.2017	04/17	245 196,50	09.01.2017-31.03.2017
4.2017	06/17	126 972,50	03.04.2017-30.04.2017
4.2017	07/17	154 249,00	03.04.2017-30.04.2017
4.2017	08/17 (доп. соглашение №1 от 03.04.2017)	241 628,00 + 4500,00 (по доп. соглашению) Общая сумма: 246 128,00	03.04.2017-30.06.2017
4.2017	09/17	246 529,20	03.04.2017-30.06.2017
5.2017	10/17	389 926,00	02.05.2017-31.08.2017
5.2017	11/17	310 747,50	02.05.2017-31.08.2017
7.2017	12/17	91 899,00	17.07.2017-30.09.2017
7.2017	13/17	127 720,00	17.07.2017-30.09.2017
7.2017	14/17	221 420,00	17.07.2017-30.09.2017
7.2017	15/17	202 148,40	17.07.2017-30.09.2017
4.2016	005/16	363 940,40	01.04.2016-30.06.2016
4.2016	006/16	263 512,00	01.04.2016-30.06.2016
4.2016	007/16	348 519,50	01.04.2016-30.06.2016
4.2016	008/16	199 646,00	01.04.2016-30.06.2016
7.2016	009/16	75 022,90	01.07.2016-31.07.2016
7.2016	010/16	41 496,96	01.07.2016-31.07.2016
7.2016	11/16	241 990,00	01.08.2016-30.09.2016
7.2016	12/16	243 860,00	01.08.2016-30.09.2016
8.2016	13/16	183 256,00	01.08.2016-30.09.2016
8.2016	14/16	96 000,00	01.08.2016-30.09.2016

3.2016	15/16	201 400,40	01.08.2016-30.09.2016
0.2016	16/16	139 734,00	01.10.2016-30.11.2016
0.2016	17/16 (доп. соглашение №1 от 01.12.2016)	96 029,19 (доп. соглашение цена изменена на 90 648,19)	01.10.2016-30.11.2016
0.2016	18/16	191 888,00	01.10.2016-30.11.2016
0.2016	19/16	101 717,00	01.10.2016-30.11.2016
2.2016	20/16	148 781,00	01.12.2016-28.12.2016
2.2016	21/16	121 719,50	01.12.2016-31.12.2016
2.2016	22/16	100 227,50	01.12.2016-28.12.2016

В соответствии с условиями вышеуказанных контрактов источником финансирования выступают средства местного бюджета и краевые субвенции.

Как следует из содержания муниципальных контрактов последние, за исключением муниципальных контрактов №10/17 и 11/17 от 02.05.2017 были заключены в соответствии с пунктами 4 и 5 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О контрактной системе»).

При этом муниципальные контракты №10/17 и 11/17 от 02.05.2017 были заключены на основании результатов размещения заказа путем проведения запроса котировок (идентификационный код закупки – 173244500168324450100100060060000244).

Цена вышеуказанных муниципальных контрактов в соответствии с вышеуказанным положением не превышает ста либо четырехсот тысяч рублей.

Предмет всех перечисленных выше муниципальных контрактов (Таблица 1) является поставка продуктов питания для нужд МКДОУ «ДС «Сказка».

В соответствии с представленными МКДОУ «ДС «Сказка» платежными поручениями по некоторыми муниципальным контрактам, работы по поставке продуктов питания были выполнены и оплачены в полном объеме, за исключением муниципальных контрактов №10/17 и №11/17 от 02.05.2017, которые по письменным пояснениям МКДОУ исполнены частично. (Таблица 2).

Таблица 2. Платежные поручения об оплате муниципальных контрактов.

Наименование муниципального контракта	Платежные поручения
Муниципальный контракт №01/17 от 09.01.2017	№404122 от 12.04.2017; №167685 от 20.02.2017; №16787 от 20.02.2017; №622719 от 14.03.2017; №509318 от 17.04.2017; №731342 от 17.03.2017
Муниципальный контракт №02/17 от 09.01.2017	№622717 от 14.03.2017; №248718 от 22.02.2017; №404124 от 12.04.2017
Муниципальный контракт №03/17 от 09.01.2017	№622721 от 14.03.2017; №173757 от 20.02.2017; №404125 от 12.04.2017; №404123 от 12.04.2017
Муниципальный контракт №04/17 от	№731344 от 17.03.2017; №509941 от

Муниципальный контракт №04/17 от 09.01.2017	№791011 от 17.03.2017; №989941 от 17.04.2017; №243742 от 23.02.2017; №404126 от 12.04.2016; №667980 от 15.03.2017
Муниципальный контракт №06/17 от 03.04.2017	№92580 от 11.05.2017
Муниципальный контракт №07/17 от 03.04.2017	№92574 от 11.05.2017
Муниципальный контракт №0817 от 03.04.2017	№92571 от 11.05.2017; №50090 от 19.06.2017; №844827 от 14.06.2017; №589399 от 12.07.2017; №804339 от 20.07.2017
Муниципальный контракт №09/17 от 03.04.2017	№816394 от 13.06.2017; №589396 от 12.07.2017; №92575 от 11.05.2017; №92579 от 11.05.2017
Муниципальный контракт №10/17 от 03.04.2017	№844840 от 14.06.2017; №844839 от 14.06.2017; №569977 от 11.07.2017; №342522 от 09.08.2017
Муниципальный контракт №11/17 от 03.04.2017	№844838 от 14.06.2017; №569705 от 11.07.2017; №341954 от 09.08.2017;

На заседании Комиссии_Красноярского УФАС России по делу № 151-11-17 24 января 2018 года, представители МКДОУ «ДС «Сказка» дополнительно пояснили следующее.

Муниципальные контракты №11/16, №12/16 от 27.07.2016 были заключены посредством проведения процедуры, отличной от закупки у единственного поставщика, а именно путем проведения запроса котировок, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в запросе котировок №1 и №2 от 07.07.2016. Таким образом, по мнению Комиссии, нарушение антимонопольного законодательства при заключении вышеуказанных муниципальных контрактов в действиях МКДОУ «ДС «Сказка» отсутствуют.

В своих письменных пояснениях МКДОУ «ДС «Сказка» указывает, что до начала закупки был проведен мониторинг ценовых предложений у нескольких потенциальных поставщиков и выбрано наиболее выгодное предложение. Также представителями учреждения дополнительно указывается, что при проведении закупки у единственного поставщика значительно сокращается временной период процедуры закупки, что является значимым критерием, так как через данную закупку обеспечиваются надлежащим питанием дети, пребывающие в муниципальном учреждении.

Вместе с тем МКДОУ «ДС «Сказка» были предоставлены сведения, подтверждающие направление запросов о предоставлении ценовой информации и получения коммерческих предложений. Так учреждением были представлены коммерческие предложения и запросы с отметкой об их вручении. Таким образом, направление запросов и получение коммерческих предложений осуществлялось нарочно.

В соответствии с выпиской из решения Бородинского городского Совета депутатов от 19.12.2016 №8-107 «О бюджете города Бородино на 2016 год и плановый период 2017-2018 годов», бюджетные ассигнования, выделяемые на питание в МКДОУ «ДС «Сказка» за счет средств местного бюджета составляют 2 021 442,99 рублей, за счет родительской платы – 2 144 414,42 рублей.

В соответствии с выпиской из решения Бородинского городского Совета депутатов от 22.12.2017 №15-178 «О бюджете города Бородино на 2017 год и плановый период 2018-2019 годов», бюджетные ассигнования, выделяемые на питание в МКДОУ «ДС «Сказка»

за счет средств местного бюджета составляют 2 134 008,56 рублей, за счет родительской платы - 2 444 367,44 рублей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 123.21 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. Учредитель является собственником имущества созданного им учреждения. На имущество, закрепленное собственником за учреждением и приобретенное учреждением по иным основаниям, оно приобретает право оперативного управления.

По пункту 1 статьи 123.22 ГК РФ государственное или муниципальное учреждение может быть казенным, бюджетным или автономным учреждением.

Согласно пункту 3 статьи 215 ГК РФ имущество, находящееся в муниципальной собственности, закрепляется за муниципальными предприятиями и учреждениями во владение, пользование и распоряжение в соответствии с настоящим кодексом (статьи 294, 296).

В силу пункта 1 статьи 296 ГК РФ учреждение и казенное предприятие, за которыми имущество закреплено на праве оперативного управления, владеют, пользуются этим имуществом в пределах, установленных законом, в соответствии с целями своей деятельности, назначением этого имущества и, если иное не установлено законом, распоряжаются этим имуществом с согласия собственника этого имущества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

По пункту 5 статьи 161 БК РФ заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ «Об организации местного самоуправления») местное самоуправление в Российской Федерации определяется как самостоятельное и под свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций.

По пункту 11 части 1 статьи 15 ФЗ «Об организации местного самоуправления» к вопросам местного значения муниципального района относится организация предоставления общедоступного и бесплатного дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования по основным общеобразовательным программам в муниципальных образовательных организациях (за исключением полномочий по финансовому обеспечению реализации основных общеобразовательных программ в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами), организация предоставления дополнительного образования детей в муниципальных образовательных организациях (за исключением дополнительного образования детей, финансовое обеспечение которого осуществляется органами государственной власти субъекта Российской Федерации), создание условий для

осуществления присмотра и ухода за детьми, содержания детей в муниципальных образовательных организациях, а также осуществление в пределах своих полномочий мероприятий по обеспечению организации отдыха детей в каникулярное время, включая мероприятия по обеспечению безопасности их жизни и здоровья.

В силу части 1 статьи 17 ФЗ «Об организации местного самоуправления» в целях решения вопросов местного значения органы местного самоуправления муниципальных районов обладают полномочиями на создание муниципальных предприятий и учреждений, осуществление финансового обеспечения деятельности муниципальных казенных учреждений, а также осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе» указанный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в части, касающейся заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования.

По пункту 6 статьи 3 ФЗ «О контрактной системе» муниципальный заказчик – муниципальный орган или муниципальное казенное учреждение, действующие от имени муниципального образования, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени муниципального образования и осуществляющие закупки.

Таким образом, при заключении муниципальных контрактов на поставку продуктов питания, МКДОУ «ДС «Сказка» выступало в качестве муниципального заказчика по ФЗ «О контрактной системе».

Согласно части 1 статьи 8 Конституции Российской Федерации, в Российской Федерации гарантируется поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности. Данная конституционная гарантия реализована в законодательстве о конкуренции.

Статья 34 Конституции Российской Федерации устанавливает, что каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно части 1 статьи 525 ГК РФ и части 1 статьи 72 БК РФ размещение заказов на поставки товаров для муниципальных нужд осуществляется в соответствии с ФЗ «О контрактной системе».

В соответствии со статьей 54 ФЗ «Об организации местного самоуправления» закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются в соответствии с ФЗ «О контрактной системе». Закупки товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд осуществляются за счет средств местного бюджета.

ФЗ «О контрактной системе» регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок (пункт 1 статьи 1 ФЗ «О контрактной системе»).

Согласно статье 3 ФЗ «О контрактной системе» под закупкой товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд понимается совокупность действий, осуществляемых в установленном ФЗ «О контрактной системе» порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта. В случае если в соответствии с ФЗ «О контрактной системе» не предусмотрено размещение извещения об осуществлении закупки или направление приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), закупка начинается с заключения контракта и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии со статьей 8 ФЗ «О контрактной системе» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» закупка товара, работы или услуги у единственного поставщика может быть осуществлена на сумму, не превышающую ста тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится раздельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа;

Пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» установлено, что закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае осуществление закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией, организацией для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в которую помещаются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, под надзор, физкультурно-спортивной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих ста тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика

(подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Вместе с тем, согласно статье 8 ФЗ «О контрактной системе» любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Согласно статье 24 ФЗ «О контрактной системе» заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также - электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

Частью 5 статьи 24 ФЗ «О контрактной системе» предусмотрено, что заказчики не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Часть 2 статьи 8 ФЗ «О контрактной системе» устанавливает запрет на совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям ФЗ «О контрактной системе», в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Указанная правовая позиция отражена, в том числе в Письмах Минэкономразвития России от 06.12.2016 № Д28и-3204, от 14.07.2016 № Д28и-1805.

Кроме того, пунктом 3 статьи 1 ГК РФ предусмотрено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно, а в статье 10 ГК РФ конкретизируется запрет на использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

Частью 1 статьи 3 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции») установлено, что названный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого их них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Признаки ограничения конкуренции приведены в пункте 17 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», к числу которых относится сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом приведенный перечень признаков ограничения конкуренции не носит закрытый характер.

Пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции. К таким соглашениям могут быть отнесены, в частности, соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Анализ вышеназванных норм права позволяет сделать вывод, что соглашения, которые приводят или могут привести к ограничению доступа на товарный рынок хозяйствующих субъектов могут быть совершены как в письменной, так и в устной форме. Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

В то же время в основе контрактной системы в сфере закупок лежат принципы открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6 ФЗ «О контрактной системе»).

Независимо от способа закупки эти принципы должны соблюдаться в полной мере.

При этом Комиссия Красноярского УФАС России по делу № 151-11-17 критично отнеслась к представленным МКДОУ «ДС «Сказка» сведениям, подтверждающим направление запросов о предоставлении ценовой информации и получения коммерческих предложений ввиду следующего.

Отметки о вручении запросов и коммерческих предложений на некоторых копиях стоят без фамилии и инициалов лица, получившего указанный документ. Например, на запросе о предоставлении ценовой информации в адрес ООО «Яхонт» (исх. №02-02-051 от 06.12.2016)

Кроме того, коммерческие предложения ООО «Яхонт», ООО «Меркурий», ИП ...., ИП ... идентичные по стилистическому и текстовому оформлению самого коммерческого предложения.

При этом необходимо отметить, что наиболее предпочтительным способом определения победителя является проведение конкурса, аукциона в связи с тем, что за счет достаточных сроков подачи заявок и заключения договора указанные процедуры обеспечивают расширение числа участников закупок, а также минимизируют риски совершения согласованных действий заказчика и участника закупки.

Учитывая вышеизложенное, для обеспечения гласности и открытости закупочной деятельности, снижения коррупционных проявлений, целесообразно осуществлять закупку товаров, работ, услуг преимущественно путем проведения аукциона, конкурса.

Кроме того, с целью недопущения коррупционных проявлений, для реализации принципа прозрачности и гласности проводимых закупок, а также развития добросовестной конкуренции заказчикам рекомендуется расширять число закупок, проводимых в электронной форме.

При проведении торгов имеет место состязательность участников, конкурирующих между собой за право заключить договор и стремящихся выдвинуть организатору торгов наиболее выгодные условия договора по поставке товаров, выполнению работ или оказанию услуг. Именно торги позволяют максимально использовать механизм конкуренции и состязательности участников, достигать наиболее выгодных результатов, выдвигая более жесткие требования и условия по гарантиям исполнения, что и отвечает юридической природе торгов.

Следовательно, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой муниципальных контрактов, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм ФЗ «О контрактной системе», противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Как следует из пункта 13 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» идентичными товарами, работами, услугами признаются товары, работы, услуги, имеющие одинаковые характерные для них основные признаки.

Определение идентичности и однородности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, сопоставимости коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг осуществляется в соответствии с методическими рекомендациями (пункт 17 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе»).

В силу пункта 20 статьи 22 ФЗ «О контрактной системе» методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Согласно пункту 3.5 Методических рекомендаций по применению методов определения

начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 идентичными признаются работы, услуги, обладающие одинаковыми характерными для них основными признаками (качественными характеристиками), в том числе реализуемые с использованием одинаковых методик, технологий, подходов, выполняемые (оказываемые) подрядчиками, исполнителями с сопоставимой квалификацией.

По результатам рассмотрения заключенных между МКДОУ «ДС «Сказка» и ИП … контрактов установлено, что предметом 14 муниципальных контрактов за 2017 год и 18 муниципальных контрактов за 2016 года является выполнение единой услуги – поставка продуктов питания для нужд МКДОУ «ДС «Сказка».

Заказчиком по всем контрактам (муниципальные контракты №01/17, №02/17, №03/17, №04/17 от 09.01.2017; №06/17, №07/17, №08/17, №09/17 от 03.04.2017; №12/17, №13/17, №14/17, №15/17 от 17.07.2017; №005/16, №006/16, №007/16, №008/16 от 01.04.2016; №009/16, №010/16 от 01.07.2016; №11/16, №12/16 от 27.07.2016; №13/16, №14/16, №15/16 от 01.08.2016; №16/16, №17/16, №18/16, №19/16 от 01.10.2016; №20/16, №21/16, №22/16 от 01.12.2016) выступает МКДОУ «ДС «Сказка», а исполнителем – ИП ….

Указанные контракты направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по ним является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом – идентичные услуги, в связи с чем фактически образуют единую сделку, оформленную рядом самостоятельных договоров без проведения публичных процедур, что является существенным нарушением ФЗ «О контрактной системе», так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективному использованию бюджетных денежных средств.

При этом статьей 168 ГК РФ установлено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 74 и 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», применительно к статьям 166 и 168 ГК РФ под публичными интересами, в частности, следует понимать интересы неопределенного круга лиц, обеспечение безопасности жизни и здоровья граждан, а также обороны и безопасности государства, охраны окружающей природной среды. Сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом, является ничтожной как посягающая на публичные интересы.

В ФЗ «О контрактной системе» содержится явно выраженный запрет на заключение сделок в обход таких конкурентных способов, без использования которых нарушаются права неопределенного круга третьих лиц – потенциальных участников торгов.

Таким образом, заключение указанных муниципальных контрактов в нарушение норм ФЗ «О контрактной системе» противоречит публичным интересам, поскольку нарушает установленный законодателем порядок привлечения субъектов на товарный рынок, а также нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц, так как последние лишены возможности заключить договор на оказание работ, предусмотренных в вышеназванных договорах.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание

правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц. Непроведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

В этой связи и поскольку общая стоимость заключенных контрактов превышает предельно допустимый размер закупки у единственного поставщика, руководствуясь главой 9 ГК РФ, считаю, что заключенные контракты являются недействительной (ничтожной) сделкой.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Аналогичную правовую позицию занимают и Арбитражные суды Российской Федерации. Так, в постановлении Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-8787/16 по делу № А34-6943/2015, руководствуясь ст. 8, ч. 1, 2, 5 ст. 24, п. 4 ч. 1 ст. 93 ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», п. 3.5.1 Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567, суд удовлетворил иск о признании недействительными (ничтожными) сделок, оформленных договорами поставки, заключенными между ответчиками; о применении последствий недействительности ничтожной сделки.

Согласно пункту 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции», хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Пунктом 1 статьи 120 ГК РФ установлено, что учреждением признается некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера.

Особенности правового положения отдельных видов государственных и иных учреждений определяются законом и иными правовыми актами (пункт 3 статьи 120 ГК РФ).

В соответствии с положениями статьи 6 БК РФ казенное учреждение - государственное (муниципальное) учреждение, осуществляющее оказание государственных (муниципальных) услуг, выполнение работ и (или) исполнение государственных (муниципальных) функций в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной

власти (государственных органов) или органов местного самоуправления, финансовое обеспечение деятельности которого осуществляется за счет средств соответствующего бюджета на основании бюджетной сметы.

Согласно пункту 6 Распоряжения Правительства РФ от 07.11.2010 года № 1505-р «Об утверждении методических рекомендаций по определению критериев изменения типа государственных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных учреждений с учетом сферы их деятельности, а также рекомендаций по внесению изменений в трудовые договоры с руководителями бюджетных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных бюджетных учреждений» государственное (муниципальное) учреждение может быть отнесено к определенному типу исходя из возможности исполнения указанным учреждениям государственных (муниципальных) функций в целях осуществления предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти, полномочий органов местного самоуправления.

Для исполнения государственных (муниципальных) функций может создаваться только казенное учреждение.

Вместе с тем, исходя из положения статьи 6 Бюджетного кодекса, казенное учреждение помимо исполнения государственных (муниципальных) функций также может быть создано для оказания государственных (муниципальных) услуги и выполнения работ.

Согласно Раздела 2 Устава МКДОУ «ДС «Сказка», утвержденного приказом от 03.11.2015 Отдела образования администрации г. Бородино (далее – Устав), предметом деятельности МКДОУ «ДС «Сказка» является получение дошкольного образования по основной образовательной программе дошкольного образования адаптированным образовательным программам для обучающихся ограниченными возможностями здоровья, присмотр, уход за воспитанниками в возрасте от двух месяцев до окончания образовательных отношений; оказание услуг по реализации основной образовательной программы дошкольного образования в группах, функционирующих в режиме полного дня; реализация адаптированных образовательных программ для обучающихся с ограниченными возможностями здоровья; содержание детей (присмотр и уход за ребенком)

Таким образом, предметом деятельности МКДОУ «ДС «Сказка» является оказание образовательных услуг.

В соответствии с пунктом 1 статьи 161 Бюджетного кодекса, казенное учреждение находится в ведении органа местного самоуправления, осуществляющего бюджетные полномочия главного распорядителя (распорядителя) бюджетных средств, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 5 статьи 161 Бюджетного кодекса, заключение и оплата казенным учреждением муниципальных контрактов, иных договоров, подлежащих исполнению за счет бюджетных средств, производятся от имени муниципального образования в пределах доведенных казенному учреждению лимитов бюджетных обязательств, если иное не установлено настоящим Кодексом, и с учетом принятых и неисполненных обязательств.

Расходование денежных средств бюджета производится образовательной организацией в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения.

Таким образом, в целях обеспечения уставной деятельности МДКОУ «ДС «Сказка»,

Администрацией г. Бородино выделяются лимиты бюджетных обязательств в рамках бюджетной сметы.

Указанные лимиты МКДОУ «ДС «Сказка» осваивает в рамках утвержденной бюджетной сметы, в том числе посредством заключения муниципальных контрактов,

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков хозяйствующего субъекта является осуществление деятельности приносящей доход.

Поскольку в гражданском законодательстве отсутствует легальное определение понятия «доход», доходом можно считать любую экономическую выгоду в денежной или натуральной форме (если таковая поддается экономической оценке), получаемую лицом.

Исходя из этого, Комиссия Красноярского УФАС России по делу № 151-11-17 пришла к выводу, что под доходом в рассматриваемом случае следует понимать именно лимиты, доведенные до учреждения в рамках исполнения бюджетной сметы на 2017 год при реализации которых учреждение выступает в качестве хозяйствующего субъекта, участвующего на соответствующем товарном рынке.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия Красноярского УФАС России по делу № 151-11-17 пришла к выводу что МКДОУ «ДС «Сказка» и ИП ... являются хозяйствующими субъектами по смыслу пункта 5 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции».

Решением от 03.05.20018 по делу № 151-11-17 Комиссия Красноярского УФАС России признала МКДОУ «ДС «Сказка» и ИП ... нарушившими пункт 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции» в части достижения соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур следующих контрактов: №01/17, №02/17, №03/17, №04/17 от 09.01.2017; №06/17, №07/17, №08/17, №09/17 от 03.04.2017; №12/17, №13/17, №14/17, №15/17 от 17.07.2017; №005/16, №006/16, №007/16, №008/16 от 01.04.2016; №009/16, №010/16 от 01.07.2016; №13/16, №14/16, №15/16 от 01.08.2016; №16/16, №17/16, №18/16, №19/16 от 01.10.2016; №20/16, №21/16, №22/16 от 01.12.2016, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок поставки продуктов питания для нужд МКДОУ «ДС «Сказка» и предоставило необоснованные преимущества ИП ...

Указанные действия образуют состав административного правонарушения предусмотренного статьей 14.32 КоАП.

Так, согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц - от одной сотой до пяти сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - от двух тысячных до двух

сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее пятидесяти тысяч рублей.

Согласно пункту 3.3 Устава единоличным исполнительным органом МКДОУ «ДС «Сказка» является заведующий, который осуществляет текущее руководство деятельностью учреждения.

В пункте 3.5 Устава установлено, что заведующий осуществляет руководство деятельностью МКДОУ «ДС «Сказка» в соответствии с законодательством РФ и настоящим Уставом, несет ответственность за деятельность учреждения.

... как на момент совершения административного правонарушения, так и на настоящий момент является заведующей МКДОУ «Сказка», наделена организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями.

Из материалов настоящего дела следует, что муниципальные контракты №01/17, №02/17, №03/17, №04/17 от 09.01.2017; №06/17, №07/17, №08/17, №09/17 от 03.04.2017; №12/17, №13/17, №14/17, №15/17 от 17.07.2017; №005/16, №006/16, №007/16, №008/16 от 01.04.2016; №009/16, №010/16 от 01.07.2016; №13/16, №14/16, №15/16 от 01.08.2016; №16/16, №17/16, №18/16, №19/16 от 01.10.2016; №20/16, №21/16, №22/16 от 01.12.2016, посредством заключения которых достигнуто антиконкурентное соглашение, подписаны от имени МКДОУ «Сказка» ...

Таким образом, ..., осуществляя руководство МКДОУ «Сказка», достигнув с ИП ... соглашения, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на рынок поставки продуктов питания для МКДОУ «Сказка» и предоставило необоснованные преимущества ИП ... при осуществлении хозяйственной деятельности, совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 4 статьи 14.32 КоАП.

В связи с необходимостью вызова ..., являющейся заведующей МКДОУ «ДС «Сказка», для составления протокола в адрес регистрации по месту жительства ... были направлены уведомления о составлении протокола и необходимости явки ... (защитника ...) (исх. № 3437 от 11.03.2019).

Указанное уведомление было получено, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80084533113457, а также списком № 45 внутренних почтовых отправлений Красноярского УФАС России от 12.03.2019.

На составление протокола .... не явилась.

Определением от 04.04.2019 о назначении места и времени рассмотрения дела № А220-14.32/19 об административном правонарушении, рассмотрение дела назначено на 10.04.2019.

Определением от 10.04.2019 рассмотрение дела отложено на 18.04.2019, а срок его рассмотрения продлен до 03.06.2019.

18.04.2019 дело № А220-14.32/19 рассмотрено в присутствии ....

... согласилась с вменяемым правонарушением. Также ... дополнительно пояснила, что теперь все закупки осуществляются только на основании конкурентных процедур. В качестве смягчающих обстоятельств просит учесть, что с 08.11.2018 и по настоящее время она находится на больничном, в связи с прошедшей операцией по замене коленного сустава, что подтверждается копиями больничных листов, большая часть

получаемых денежных средств расходуется на приобретение лекарственных препаратов.

Исследовав материалы дела №А220-14.32/19 об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5 КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения, совершенного ...., выражается в заключении от имени МКДОУ «ДС «Сказка» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, а именно соглашения между МКДОУ «ДС «Сказка» и ИП ..., которое привело к ограничению конкуренции на товарном рынке продуктов питания.

Субъект данного состава административного правонарушения - должностное лицо хозяйствующего субъекта – ...., являвшаяся на момент совершения правонарушения заведующей МКДОУ «ДС «Сказка».

... от имени МКДОУ «ДС «Сказка», заключив недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение с ИП ..., ограничивающее конкуренцию, влекущее создание другим хозяйствующим субъектам препятствий к доступу на товарный рынок по поставке продуктов питания в нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции», совершил административное правонарушение, установленное частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного .... характеризуется умыслом.

Умысел подтверждается материалами настоящего дела и выражается в ненадлежащем исполнении Додуевой Н.П. своих должностных обязанностей, а именно ... занимая на момент совершения административного правонарушения должность заведующей МКДОУ «ДС «Сказка», достигла антиконкурентное соглашение с ИП ..., что запрещено пунктом 3 части 4 статьи 11 ФЗ «О защите конкуренции».

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными,

презюмируется самим фактом совершения деяния.

Таким образом,... заключив контракты №01/17, №02/17, №03/17, №04/17 от 09.01.2017; №06/17, №07/17, №08/17, №09/17 от 03.04.2017; №12/17, №13/17, №14/17, №15/17 от 17.07.2017; №005/16, №006/16, №007/16, №008/16 от 01.04.2016; №009/16, №010/16 от 01.07.2016; №13/16, №14/16, №15/16 от 01.08.2016; №16/16, №17/16, №18/16, №19/16 от 01.10.2016; №20/16, №21/16, №22/16 от 01.12.2016 на поставку продуктов питания с ИП ... совершила административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ).

Факты нарушения удостоверяются:

1. Решением Комиссии Красноярского УФАС России от 03.05.2018 по делу № 151-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства;

2. Материалами дела № 151-11-17 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе вышеуказанными контрактами, подписанными от имени учреждения ...

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно ст. 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; личность ...

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный статьей 4.5 КоАП не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен 4.3 КоАП, отсутствуют.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность (ст. 4.2 КоАП), можно признать признание вины, раскаяние.

Применение положений статьи 2.9 КоАП и освобождение ... от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

При этом существенная угроза охраняемым общественным отношениям по рассматриваемому правонарушению заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в пренебрежительном отношении ... к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Согласно санкции части 4 статьи 14.32 КоАП (в ред. Федерального закона от 17.04.2017 №74-ФЗ), совершение указанного административного правонарушения влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

С учетом изложенного в отношении .... может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в пределах минимальной санкции установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ..., заведующую МКДОУ «ДС «Сказка», виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. За совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 КоАП, назначить ... административное наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП 246601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск р/сч 40101810600000010001 в отделение Красноярск Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации БИК 040407001 ОКТМО 04701000 Назначение платежа: (КБК 161 116 02010 01 6000 140). УИН 16133042300001595303.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и ст. 30.3 КоАП, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в силу.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 статьи 32.2 КоАП, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, принимают решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП.

Заместитель руководителя управления – начальник контрольного отдела ...