

ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 03-5/1-11-2018

о назначении административного наказания

за нарушение антимонопольного законодательства

«26» июля 2018 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее – Тверское УФАС России) Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Арт Мастер» (далее - ООО «Арт Мастер», место нахождения: 350080, Краснодарский край, г.Краснодар, проезд Промышленный, д.3, ИНН 2309128761, ОГРН 1112309005137, КПП 231201001, дата государственной регистрации 13.09.2011) и материалы дела об административном правонарушении № 03-5/1-11-2018, материалы дела № 03-6/1-7-2017 о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в отсутствие законного представителя ООО «Арт Мастер»,

УСТАНОВИЛ:

Рассмотрение дела № 03-5/1-11-2018 первоначально было назначено на 09.07.2018. Копия протокола, содержащего информацию о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по указанному в ЕГРЮЛ адресу места нахождения ООО «Арт Мастер» - 350080, Краснодарский край, г.Краснодар, проезд Промышленный, д.3; по состоянию на 09.07.2018 сведения вручении вышеуказанного письма отсутствовали. При этом согласно размещенному на официальном сайте ФГУП «Почта России» www.pochta.ru отчету об отслеживании отправления с соответствующим почтовым идентификатором имела место неудачная попытка вручения.

Определением от 09.07.2018 срок рассмотрения вышеуказанного дела продлен и рассмотрение дела назначено на 26.07.2018 в 9.30. Копия определения направлена заказным письмом с уведомлением о вручении по указанному в ЕГРЮЛ адресу места нахождения ООО «Арт Мастер» - 350080, Краснодарский край, г.Краснодар, проезд Промышленный, д.3, а также по адресу регистрации генерального директора ООО «Арт Мастер» Черникова А.В. – Краснодарский край, Белоглинский район, с.Белая Глина, ул. Веры Карасевой, д.4. При этом согласно размещенным на официальном сайте ФГУП «Почта России» www.pochta.ru отчетам об отслеживании отправок с соответствующими почтовыми идентификаторами имела место неудачная попытка вручения в обоих случаях.

21.07.2018 ООО «Арт Мастер» уведомлен о рассмотрении настоящего дела 26.07.2018 в 9-30 телеграммой с уведомлением о вручении по указанному в ЕГРЮЛ адресу места нахождения ООО «Арт Мастер» - 350080, Краснодарский край,

г.Краснодар, проезд Промышленный, д.3. Согласно информации группы доставки телеграмм ООО «Арт Мастер» по адресу регистрации отсутствует.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несущественным является составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными. Поскольку [КоАП](#) РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места регистрации поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно части 3 статьи 54 Гражданского Кодекса Российской Федерации, юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений ([статья 165.1](#)), доставленных по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, а также риск отсутствия по указанному адресу своего органа или представителя. Сообщения, доставленные по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц, считаются полученными юридическим лицом, даже если оно не находится по указанному адресу. Согласно статье 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Тверским УФАС России предприняты исчерпывающие меры по надлежащему уведомлению ООО «Арт Мастер» о дате и времени рассмотрения настоящего дела, однако, ООО «Арт Мастер» уклоняется от получения адресованной последнему корреспонденции, что учитывая положения части 3 статьи 54, статьи 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации, правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащуюся в постановлении Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах, связанных с достоверностью адреса юридического лица», правовую позицию, изложенную в [постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», является основанием рассматривать извещение ООО «Арт Мастер» как надлежащее, и

исходя из положений части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – также КоАП РФ), свидетельствует о возможности рассмотрения дела об административном правонарушении № 03-5/1-11-2018.

Решением по делу № 03-6/1-7-2017 в действиях ООО «Бизнесцентр», ООО «АльКар» и ООО «АртМастер» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении соглашения (договоренности), которое привело к поддержанию цены на торгах при совместном участии в 2-х открытых аукционах (извещения №№:0118200002015000032, 0173100005515000026) и участии в вышеуказанном соглашении.

Резолютивная часть решения по делу № 03-6/1-7-2017 объявлена 13.10.2017, решение изготовлено в полном объеме 26.10.2017.

Решением по делу № 03-6/1-7-2017 установлено, что в ходе участия в вышеуказанных Аукционах ООО «Бизнесцентр», ООО «АльКар» и ООО «АртМастер» применили следующую стратегию поведения: ООО «Бизнесцентр» и ООО «АльКар» синхронно в течение короткого промежутка времени и многих шагов подавали многочисленные ценовые предложения, существенно снизив начальную (максимальную) цену вышеуказанных аукционов (более 50%), а ООО «АртМастер» подало единственное ценовое предложение в последние 10 минут торгов и становилось победителем во всех вышеуказанных аукционах. При этом ценовое предложение ООО «АртМастер» незначительно отличалось от начальной (максимальной) цены.

Добросовестные участники аукционов, введенные в заблуждение такой стратегией поведения своих конкурентов, когда цена столь существенно отличается от начальной (максимальной) цены, отказались от конкурентной борьбы в ходе аукциона.

Впоследствии по результатам рассмотрения вторых частей заявки ООО «Бизнесцентр» и ООО «АльКар», которые существенно снизили начальную (максимальную) цену контрактов, отклонялись в связи с отсутствием в них требуемых документов и сведений (декларации о принадлежности к числу субъектов малого предпринимательства и о соответствии требованиям законодательства о контрактной системе). Контракты заключены с ООО «АртМастер», которое не имело необходимости снижения цены контракта в связи с осведомленностью об истинных намерениях ООО «Бизнесцентр» и ООО «АльКар».

Действия вышеуказанных ответчиков по подаче демпинговых ценовых предложений и искусственному снижению начальной (максимальной) цены контракта без намерения заключить контракт, преследовали своей целью создание видимости конкурентной борьбы и введение в заблуждение остальных участников, не осведомленных об истинных намерениях ответчиков.

Аналогичное поведение ООО «Бизнесцентр», ООО «АльКар» и ООО «АртМастер» установлено в ходе рассмотрения дел о нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции № 03-5/1-6-2017 (12 аукционов) и № 03-5/1-5-2017 (4 аукциона).

Таким образом, ООО «Бизнесцентр», ООО «АльКар» и ООО «АртМастер» применяли вышеуказанную стратегию поведения не единожды, имели опыт участия в аукционах, знали требования законодательства, последствия в связи с непредставлением документов в соответствии с требованиями аукционной документации и в связи с нахождением в Реестре недобросовестных поставщиков, не могли не знать о необходимости предоставления в составе вторых частей требуемых документов и информации, но осознанно игнорировали такие требования.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, в т.ч. если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016, факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов. В частности, отмечено, что о наличии соглашения может свидетельствовать совокупность установленных антимонопольным органом обстоятельств, в том числе, единообразное и синхронное поведение участников, и иных обстоятельств в их совокупности и взаимосвязи.

Установленные в рамках дела обстоятельства свидетельствуют о синхронности и единообразном поведении при участии в аукционах, а в совокупности с тем, что ООО «Бизнесцентр», ООО «АльКар», ООО «АртМастер» имели опыт участия в аукционах, знали о требованиях законодательства о контрактной системе, в том числе, к составу заявок, и осознавали последствия подачи ненадлежащих заявок и своих действий по снижению цены в случае подачи ненадлежащих заявок, подтверждают осознанность таких действий и факт наличия запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции соглашения.

ООО «Бизнесцентр», ООО «АльКар» и ООО «АртМастер» реализована модель запрещенного Законом о защите конкуренции группового поведения, замещающего конкурентные отношения, позволяющая обеспечить победу в аукционе определенному участнику не в результате добросовестной конкурентной борьбы (когда каждый самостоятельно, независимо от иных и исходя исключительно их собственных возможностей и интересов), а результате отработанного неконкурентного механизма.

Соглашение направлено на ограничение конкуренции в борьбе за заключение государственных и муниципальных контрактов. Так, добросовестные участники

торгов не могли предполагать, что действия по существенному снижению цены совершают участники, заявки которых в любом случае будут отклонены по результатам рассмотрения вторых частей, вследствие чего они ни при каких обстоятельствах не могут претендовать на заключение контрактов.

Антиконкурентные действия заключаются в устном соглашении. Консолидация и кооперация, т.е. осведомленность о совместных действиях и раздел лотов между двумя группами участников позволяет извлечь выгоду, поскольку способствует незначительному снижению цен и большей прибыли, обеспечения конкурентные преимущества в виде экономии, что невозможно при конкурентной борьбе.

Действия ООО «Бизнесцентр», ООО «АртМастер», ООО «АртМастер» квалифицированы как антиконкурентное соглашение, исходя из конкретных обстоятельств их совершения, в т.ч., учитывая их синхронность, единство цели и последствия для публичных интересов, которые в данном случае заключаются в необходимости соблюдения добросовестной конкуренции. Вышеуказанные действия были заранее спланированы, созданное взаимодействие между ними носило регулярный характер, организации имели единую модель поведения, которая заранее известна каждому из участников правоотношений, и единую цель - введение в заблуждение остальных участников с целью получения преимуществ одному из участников соглашения, т.е. объединены единой целью и направленностью на ограничение и устранение конкуренции, не соответствуют принципам добросовестной конкуренции, закрепленным законодательством о контрактной системе в качестве основополагающих принципов при проведении торгов в целях обеспечения государственных и муниципальных нужд и противоречат требованиям Закона о защите конкуренции.

Указанные действия ООО «АртМастер», при проведении указанных выше аукционов, наравне с ООО «АльКар» и ООО «Бизнесцентр», образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных [статьей 14.32](#), является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 05.10.2015 N 275-ФЗ, действовавшей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй

начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 17.04.2017 [N 74-ФЗ](#), действующей в настоящее время) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в

отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение со стороны ООО «Арт Мастер» совершено виновно, так как юридическое лицо обязано было участвовать в торгах на конкурентных условиях, однако, осознанно заменило конкурентную борьбу кооперацией с иными участниками, поскольку победа в конкурсе и условия исполнения государственного контракта в нарушение запретов, установленных Законом о размещении заказов, определены в ходе реализации антиконкурентного соглашения, запрещенного статьей 11 Закона о защите конкуренции.

Место совершения правонарушения – Московская, Тверская области, Краснодарский край, дата совершения правонарушения – октябрь 2015 года.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешению его в соответствии с законом. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству.

Требования статьи 11 Закона о защите конкуренции о недопустимости любых антиконкурентных соглашений абсолютны, антиконкурентные соглашения недопустимы вне зависимости от того, имелся ли реальный ущерб для конкуренции, либо имелась только потенциальная возможность ограничения конкуренции, сам факт достижения антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, нарушение имеет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям. В рамках дела № 03-6/1-7-2017 установлено, что реализация антиконкурентного соглашения повлекла ограничение конкуренции, поскольку добросовестные участники Аукциона,

введенные в заблуждение поведением своих конкурентов, отказались от конкурентной борьбы в ходе Аукциона. Учитывая вышеуказанное, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции, действовавшей на дату правонарушения и в настоящее время) за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31, либо статьями [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, и обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно части 4.4 статьи 3.5 КоАП РФ размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг), не может превышать одну пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Расчет размера административного штрафа двумя способами:

1. Исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее 100 000 руб.

В рамках настоящего дела установлено наличие выручки от выполнения работ по изготовлению полиграфической продукции за 2015 год (в соответствии со статьей 3.5 КоАП РФ учитывается выручка за год, предшествующий году выявления правонарушения, т.е. год, предшествующий году возбуждения дел по признакам

нарушения антимонопольного законодательства), равной 1 719 000 руб. (стоимость 2-х контрактов).

Минимальный размер (три тысячных) составляет 5 157 руб.

Максимальный размер (три сотых) составляет 51 570 руб.

Сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа (примечание 4 к статье 14.31 КоАП РФ) составляет 28 363,5 руб. и не достигает 100 000 руб. в связи с чем размер административного штрафа определяется равным 100 000 руб.

2. Исходя из начальной стоимости предмета торгов (от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее 100 000 рублей).

Начальная стоимость предмета 2-х торгов – 1 790 300 руб.

Минимальный размер административного штрафа (одна десятая начальной стоимости предмета торгов) - 179 030 руб.

Максимальный размер (одна вторая начальной стоимости предмета торгов – 865 150 руб.

Сумма минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа составляет 522 090 руб.

В соответствии со статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ - 1 год со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. На момент вынесения настоящего постановления срок давности не истек.

Руководствуясь статьями 1.7, 2.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Арт Мастер» (ИНН 2309128761, ОГРН 1112309005137, КПП 231201001, дата государственной регистрации 13.09.2011) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Общество с ограниченной ответственностью «Арт Мастер» (ИНН 2309128761, ОГРН 1112309005137, КПП 231201001, дата государственной регистрации 13.09.2011) административный штраф в размере 100 000 руб. (сто тысяч рублей).

Реквизиты для перечисления штрафов за нарушение антимонопольного законодательства: ХХХ

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Заместитель руководителя Тверского УФАС России _____ Л.В. Посохова
