

## РЕШЕНИЕ

23.01.2012

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

председателя комиссии:

Алиева Р.А. заместителя руководителя-начальника отдела государственных закупок и земельных отношений;

членов комиссии:

Ураевой Л.Р. заместителя начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Константинова В.А. главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Литосовой Л.А. ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Звонилова С.А. специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений;

Саналовой О.В. специалиста-эксперта отдела экономического анализа,

при участии представителей заказчика — ОГБУЗ «Томская областная клиническая больница» В. (доверенность б/п от 18.01.2012), Ж. (доверенность № 12 от 18.01.2012), Т. (доверенность № 11 от 18.01.2012), представителя заявителя — ООО «Центр Утилизации» С. (доверенность б/н от 18.12.2011), рассмотрев дело № 03-10/04-12 возбужденное по жалобе ООО «Центр Утилизации» на действия заказчика — ОГБУЗ «Томская областная клиническая больница», при проведении запроса котировок «Оказание услуг по приему, транспортировке и захоронению (уничтожению) медицинских расходов»,

### УСТАНОВИЛА:

В Томское УФАС России обратилось ООО «Центр Утилизации» (далее - заявитель) с жалобой поданной в срок и соответствующей ст.58 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон 94-ФЗ), на действия заказчика, при проведении запроса котировок «Оказание услуг по приему, транспортировке и захоронению (уничтожению) медицинских расходов», (далее — запрос котировок), нарушающие по мнению заявителя, законодательство в сфере размещения заказов.

В жалобе указано, что заказчиком при проведении запроса котировок допущено нарушение положений п.8 ст.43 и ст.19.1 Закона 94-ФЗ. Так, в соответствии с извещением и проектом гражданско-правового договора предметом заказа являются услуги по приему, транспортировке и захоронению (уничтожению) медицинских отходов. Вместе с тем, в документе «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» (приложение к извещению № 2) фактически

содержится информация о расчете цены услуг только по вывозу и захоронению отходов, а не по их уничтожению. Однако методы подготовки отходов к уничтожению и захоронению существенно отличаются друг от друга. Согласно п.5.12 СанПин 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами» (далее - СанПин), обязанность руководствоваться которыми в соответствии с проектом гражданско-правового договора возложена на исполнителя услуг, захоранивать медицинские отходы класса «Б» допускается только в уже обезвреженном виде после изменения их товарного вида и невозможности их повторного применения. Таким образом, исполнитель услуг перед захоронением отходов обязан будет их обезвредить, изменить товарный вид и обеспечить невозможность повторного применения, что на практике реализуется методом уничтожения, расходы на который при расчете цены договора не были учтены заказчиком.

На основании изложенного, Заявитель жалобы считает, что заказчиком было размещено извещение о проведении запроса котировок, в котором указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (гражданско-правового договора) не имеющее отношение к извещению, то есть не были исполнены требования положений п.8 ст.43 и ст.19.1 Закона 94-ФЗ и просит рассмотреть его действия.

В заседании Комиссии Томского УФАС России представители заказчика представили письменный отзыв на жалобу, а также устно пояснили, что в обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора не были включены услуги по уничтожению медицинских отходов в связи с тем, что СанПин не содержит термина «уничтожение медицинских отходов» и на практике понятия «уничтожение медицинских отходов» и «захоронение медицинских отходов» часто подменяются, поскольку существует законодательная неопределенность в их терминологии. Таким образом, термин «уничтожение медицинских отходов», используемый в проекте гражданско-правового договора, применяется не как альтернатива термину «захоронение», а как его синоним.

На основании изложенного, представители заказчика считают, что обоснование начальной (максимальной) цены гражданско-правового договора было дано верно и положения п.8 ст.43 и ст.19.1 Закона 94-ФЗ не были нарушены, в связи с чем просят требования, изложенные в жалобе, оставить без удовлетворения.

Комиссия Томского УФАС России, изучив материалы запроса котировок, доводы изложенные в жалобе, заслушав представителя заявителя жалобы, представителей заказчика, проведя внеплановую проверку данного размещения заказа на основании ч.5 ст.17 Закона 94-ФЗ установила:

30.12.2011 на официальном сайте ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) ОГБУЗ «Томская областная клиническая больница» было размещено извещение о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора на оказание услуг по приему, транспортировке и захоронению (уничтожению) медицинских отходов (извещение № 0365200005911000131), с начальной (максимальной) ценой 170 994,75 рублей. Всего на участие в запросе котировок было подано 2 заявки.

В соответствии с п.8 ст.43 Закона 94-ФЗ запрос котировок должен содержать обоснование максимальной цены контракта в соответствии с положениями ст.19.1 настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст.19.1 Закона 94-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержащее полученные заказчиком информацию или расчеты.

Изучив извещение о запросе котировок Комиссия Томского УФАС России установила, что в приложении № 2 к извещению указано обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержащее расчеты для определения суммы по вывозу и захоронению медицинских отходов за определенный период времени.

На основании того, что иных требований к обоснованию начальной максимальной цены или расчетам Законом 94-ФЗ не предусмотрено, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу об отсутствии нарушений п.8 ст.43, и ч.2 ст.19.1 Закона 94-ФЗ в действиях заказчика по указанию сведений в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с п.4) ст.43 Закона 94-ФЗ запрос котировок должен содержать сведения о наименовании оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам услуг, требования к их безопасности и иные показатели, связанные с определением соответствия услуг потребностям заказчика.

Изучив извещение о проведении запроса котировок Комиссия Томского УФАС России установила, что:

- извещение содержит сведения о наименовании услуги - услуга по приему, транспортировке и захоронению (уничтожению) медицинских отходов;
- извещение содержит требования к качеству услуг и их безопасности, а именно: «услуги необходимо оказывать в соответствии со спецификацией, условиями договора, СанПин 2.17.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», утвержденными Постановлением Главного санитарного врача РФ от 09.12.2010 № 163».

Учитывая, что СанПином установлены все требования к услугам, которые являются предметом запроса котировок, Комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что заказчиком выполнены в полной мере требования, установленные п.4) ст.43 Закона 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь п.4), п.8) ст.43, ст.19.1 9) ст.43, ч.5, ст.17, ч.6 ст.60 Закона 94-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Центр утилизации» на действия заказчика при проведении запроса котировок «Оказание услуг по приему, транспортировке и захоронению (уничтожению) медицинских отходов», необоснованной.

Председатель комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Ураева Л.Р.

Константинов В.А.

Литосова Л.А.

Звонилов С.А.

Саналова О.В.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

< Pj го ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, образует сам факт допуска к участию в открытом конкурсе участника размещения заказа, заявка на участие в открытом конкурсе которого не соответствовала требованиям конкурсной документации, а отсутствие реального ущерба и негативных последствий в этом случае не имеет значение для наступления ответственности за данное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным, а не реальным. Согласно п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» такие обстоятельства, как устранение последствий правонарушения не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Совершенное административное правонарушение посягает на установленный нормативными актами порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, то есть наносит вред охраняемым Законом общественным отношениям, поэтому основания для освобождения О от ответственности в связи с малозначительностью правонарушения отсутствуют.

Согласно извещения о проведении открытого конкурса (Извещение № 0365300006611000066) от 09.09.2011 начальная (максимальная) цена контракта составляет 21 006 (Двадцать одну тысячу шесть) рублей 55 копеек. Исчисляемая сумма административного штрафа равна 1 проценту от начальной максимальной цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь п.4 ч.1 ст.12 Закона 94-ФЗ, ч.2 ст.7.30, ст. ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Назначить члену конкурсной комиссии администрации Каргасокского района административное наказание, в соответствии с ч.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей, то есть в виде административного штрафа в размере 5 000 (Пяти тысяч) рублей.

Заместитель руководителя -

начальник отдела контроля государственных закупок

и земельных отношений

Р.А. Алиев

С правами и обязанностями, установленными статьей 51 Конституции РФ, статьей 25.1 КоАП РФ, ознакомлен: \_\_\_\_\_

(подпись должностного лица или его полномочного представителя)

## **Постановление**

**получил:** \_\_\_\_\_

Должностное лицо

или его полномочный представитель \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ дата

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со ст.ст.30.1 — 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении 10 дней со дня

вручения или получения копии постановления.

В соответствии со ст.31.1 КоАП РФ постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его обжалования, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу.

Согласно ч.1 ст.20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

При неуплате штрафа в срок, согласно ч.5 ст.32.2 КоАП РФ копия постановления направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для взыскания штрафа.