

## РЕШЕНИЕ

по делу №42-ФАС52-05/12

16 ноября 2012 года

г. Нижний Новгород

Резолютивная часть решения оглашена 02.11.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Смирнова С.В. - Председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Калининой Е.М. - члена комиссии, государственного инспектора отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции;
- Шумиловой Н.Е. - члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля финансовых рынков, рекламы и недобросовестной конкуренции,

с участием представителя ООО «Росгосстрах» по доверенности, в отсутствие заявителей или представителей заявителей по доверенности и при надлежащем их уведомлении, рассмотрев 02.11.2012 в открытом заседании дело №42-ФАС52-05/12 по признакам нарушения ООО «Росгосстрах» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **установила:**

Арзамасской районной прокуратурой Нижегородской области в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области на рассмотрение передано заявление <Б..> на действия ООО «Росгосстрах».

В своей жалобе заявитель указывает, что при обращении в Арзамасский филиал ООО «Росгосстрах» в целях заключения очередного договора страхования ОСАГО сотрудники страховой компании предложили физическому лицу доплатить 500 (пятьсот) рублей в целях расширения суммы страховой выплаты или 470 (четыреста семьдесят) рублей для страхования жизни и здоровья. <Б..> отказался от предложенных дополнительных услуг, в результате чего ему было отказано в заключении договора страхования ОСАГО. При совершении указанных действий сотрудники страховщика ссылались на наличие внутреннего приказа ООО «Росгосстрах».

Наряду с этим заявитель указывает, что является не единственным потенциальным страхователем ООО «Росгосстрах» на территории города Арзамас, которому был

отказано в заключении договора страхования по вышеуказанным причинам.

Впоследствии ФАС России в целях рассмотрения и при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства для возбуждения дела в Управление передано обращение <М..> на действия ООО «Росгосстрах» в городе Нижнем Новгороде, указывающего на аналогичные факты.

Установлено, что рассматриваемые действия совершались филиалом ООО «Росгосстрах» по Нижегородской области, местом издания Приказа от 12.07.2011 №<...> является город Нижний Новгород.

Изложенные в заявлениях сведения, а также материалы, полученные в ходе их рассмотрения, позволили Нижегородскому УФАС возбудить в отношении ООО «Росгосстрах» дело о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела в Управление также поступили:

- обращение <Д..>, содержащее сведения о совершении ООО «Росгосстрах» действий по отказу от заключения договоров ОСАГО без одновременной продажи полиса ДСАГО или страхования жизни и здоровья на территории г.Бор Нижегородской области,

- жалоба <К..>, по смыслу которой идентичные действия ООО «Росгосстрах» совершает в городе Балахна Нижегородской области.

При таких обстоятельствах, принято решение о приобщении материалов перечисленных заявлений к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства №42-ФАС52-05/12 и привлечении поименованных физических лиц к участию в деле в качестве заявителей.

В рамках рассмотрения дела <Б..> поддержал доводы, изложенные в обращении, пояснил фактические обстоятельства обращения в ООО «Росгосстрах» в целях перезаключения договора ОСАГО на следующий период. Заявитель полагает, что рассматриваемые действия Общества противозаконны и нарушают права физических лиц.

Иные заявители на заседания комиссии по рассмотрению настоящего дела не являлись, ходатайств о рассмотрении дела в их отсутствие не заявляли. Процессуальные документы по делу №42-ФАС52-05/12 направлялись в адреса заявителей в надлежащем порядке, уведомления о доставке почтовых отправлений приобщены к материалам дела.

ООО «Росгосстрах», поясняя позицию по делу, указывает, что *«законодательно установленное требование о том, что по запросу потенциального страхователя каждый офис и каждый представитель ООО «Росгосстрах» обязаны предоставить ОСАГО только при наличии возможности предоставить потребителю соответствующую услугу. Отсутствие полномочий у представителя ООО «Росгосстрах» на продажу страхового продукта ОСАГО и одновременно – наличие у него полномочий на продажу ОСАГО совместно с ДСАГО обусловило отсутствие возможности у данного представителя заключить от имени Общества договора ОСАГО без одновременного заключения договора ДСАГО».*

Также Общество сообщает, что основанием по ограничению списка лиц, уполномоченных на заключение договоров ОСАГО без одновременного заключения договора от «несчастливого случая» Фортуна «Авто» или ДСАГО, явился Приказ Директора филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области от 12.07.2011 №<...> в связи с чрезвычайной убыточностью продаж ОСАГО в офисном канале продаж.

При этом работники офисов, не указанных в Приказе, а также представители иных каналов продаж Компании (агентского, партнерского, интернет) заключали договоры ОСАГО в прежнем режиме. Данная информация доводилась до всех потребителей.

Кроме того, ответчик обращает внимание, что 01.12.2011 руководством ООО «Росгосстрах» было принято решение о восстановлении полномочий работников офисного канала. В связи с этим, Нижегородским филиалом ООО «Росгосстрах» издан приказ от 06.12.2011 №<...>. Все ограничения правоспособности работников отменены, в связи с чем, возможные признаки правонарушения устранены.

Подробно доводы ООО «Росгосстрах» изложены в письменных пояснениях, приобщенных к материалам дела, рассмотрены Комиссией в установленном законом порядке и получили соответствующую оценку.

В рамках рассмотрения дела Комиссией установлено следующее.

12.07.2011 ООО «Росгосстрах» за подписью Президента компании издано письмо №<...>, из содержания которого следует, что «в целях сокращения убыточности ОСАГО руководством компании принято решение о совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+ФОРТУНА «АВТО». Начиная с 15.07.2011 необходимо в офисном канале продаж активизировать предложения клиентам – физическим лицам полисов ОСАГО+ДСАГО или ОСАГО+ФОРТУНА «АВТО».... Для достижения целей, изложенных в настоящем письме, рекомендуется издать приказ директора филиала».

В рассматриваемом письме также перечислены случаи, при которых для заключения договоров ОСАГО Директор филиала назначает сотрудника/-ов из группы ответственных за автострахование в каждом ОСП Филиала с предоставлением соответствующего права (выдачей доверенности):

- договор ОСАГО заключается на срок следования ТС к месту регистрации до 20 дней;
- договор ОСАГО заключается с владельцем ТС, зарегистрированным в иностранном государстве;
- у страхователя есть действующие договоры по другим видам страхования, заключенные ранее в РГС (включая действующий полис ДСАГО);
- с безубыточными страхователями РГС по ОСАГО;
- со страхователем, пришедшим из другой страховой компании, при наличии у него справки – Сведения о страховании, свидетельствующей об отсутствии страховых выплат по предыдущему договору ОСАГО у предыдущего страховщика.

В остальных случаях работники, ответственные за автострахование, на территориях, определенных Приказом по форме приложений №1, №2, могут заключать договоры страхования ОСАГО только в составе продуктов ОСАГО+ДСАГО или ОСАГО+ФОРТУНА «АВТО», с учетом установленного норматива совмещенных продаж.

Также данным письмом установлено требование о предоставлении отчета по проекту «ОСАГО+» в ЦО. Отчет необходимо выкладывать на ftp серверах филиалов в папках «DRRS\_retail/ОСАГО+» ежедневно в срок до 12.00 местного времени за предыдущий день (пункт 3 письма).

Приложениями к письму от 12.07.2011 №<...> являются:

1. Образец приказа Директора филиала с Приложениями №1 и №2
2. Ежедневная отчетная форма ОСАГО+ (агентский и офисный канал продаж).

Во исполнение данного письма директором филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области 12.07.2012 издан Приказ №<...> «О совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+Фортуна «Авто», в соответствии с которым в целях снижения показателя убыточности по автострахованию и в соответствии с письмом ООО «Росгосстрах» от 12.07.2011 с 15.07.2011 по офисному каналу продаж установлены обязательные нормативы по продаже полисов ДСАГО, Фортуна «Авто» в зависимости от типа территории в соответствии с Приложением №1 в рамках совмещенных продаж ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+Фортуна «Авто».

Пунктом 3 Приказа №<...> установлено *«по офисному каналу продаж на территориях с нормативом совмещенных продаж 35% заключение договоров ОСАГО без одновременного заключения договора добровольного страхования ДСАГО и/или Фортуна «Авто» осуществлять лично заместителем директора по розничному страхованию либо в случаях, указанных дополнительно по согласованию с ответственным по автострахованию Агентства/Страхового отдела».*

Приложение №1 к Приказу от 12.07.2011 №<...> содержит перечень агентств и страховых отделов ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области, деятельность которых должна осуществляться в соответствии с установленными нормативами, который включает в себя 65 структурных подразделений страховщика, функционирующих в границах региона.

В целях выявления количества офисов ООО «Росгосстрах», на которые распространяет действие Приказ от 12.07.2011 №<...>, из общего числа обособленных подразделений, подведомственных филиалу Общества в Нижегородской области, у ответчика истребованы данные обо всех структурных подразделениях, осуществляющих деятельность на территории Нижегородской области.

Исходя из представленных данных (письмо ООО «Росгосстрах» от 31.01.2012), общее количество действующих в 2011 году структурных подразделений, составляет 65 единиц.

Следовательно, действие Приказа от 12.07.2011 №<...> распространяется на все обособленные подразделения ООО «Росгосстрах», осуществляющие

деятельность в границах Нижегородской области.

Как следствие, действия ООО «Росгосстрах» по ограничению продаж ОСАГО как самостоятельного вида услуг совершались на всей территории Нижегородской области.

Согласно данным, полученным Нижегородским УФАС России последовательно от Росстрахнадзора и ФСФР России, показатели работы ООО «Росгосстрах» (в том числе в лице ООО «Росгосстрах-Поволжье» в соответствующий календарный период до реорганизации Общества) на территории Нижегородской области по виду деятельности ДСАГО составляли за 2009 год – <...> тысяч рублей собранных страховых премий, в 2010 году - <...> тысяч рублей и в 2011 году - <...> тысяч рублей.

Указанное свидетельствует о том, что темпы роста показателей деятельности ответчика по виду деятельности ДСАГО в 2011 году составили чуть более 285%, что не может не являться следствием действий ООО «Росгосстрах» по сокращению продаж ОСАГО без совмещения с иными страховыми услугами.

Вместе с тем, ООО «Росгосстрах» сообщил, что на территории Нижегородской области за период с 15.07.2011 по 07.12.2011 Обществом заключено:

- <...> договоров ОСАГО без совмещения продаж с иными услугами страхования,

- <...> договоров ОСАГО при совмещении продаж с договорами ДСАГО,

- <...> договоров ОСАГО при совмещении продаж с договорами страхования жизни и здоровья.

Таким образом, за период действия Приказа от 12.07.2011 доля договоров ОСАГО, заключенных при совмещении продаж с ДСАГО и страхованием жизни и здоровья, составила 61% от общего количества договоров ОСАГО, заключенных за рассматриваемый период.

**Изучив материалы дела, проанализировав содержание обращений и устные доводы заявителей, позицию ответчика и аргументы его представителя, исследовав имеющиеся в деле доказательства, их взаимную связь, достаточность для принятия решения, Комиссия приходит к следующим выводам.**

Частью 1 статьи 2 Федерального закона «О защите конкуренции» предусмотрено, что антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в статье 3 Федерального закона «О защите конкуренции».

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Согласно части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут явиться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов

других лиц.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 30.06.2008 №30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснил, что исходя из системного толкования положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц.

Суд или антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, поскольку приведенный в названной норме перечень не является исчерпывающим. Оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 2 статьи 10, части 1 статьи 13 Закона о защите конкуренции, и в частности определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Следовательно, для состава правонарушения по части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции требуются такие условия, как хозяйствующий субъект, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, совершение им действия, характеризующегося как злоупотребление доминирующим положением, и наступление или угроза наступления одного из перечисленных последствий.

В силу положений, закрепленных в [статье 4](#) Закона о защите конкуренции, товаром является объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот; взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях); товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами; конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке ([пункты 1, 3, 4 и 7](#) приведенной нормы).

В свою очередь доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов

(групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам ([часть 1 статьи 5](#) Закона).

В материалах дела №42-ФАС52-05/12 находится аналитический отчет, составленный по результатам изучения рынка обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств на территории Нижегородской области за период с 01.01.2011 по 01.01.2012. Представитель ООО «Росгосстрах» ознакомлен с отчетом в ходе заседания Комиссии.

Проанализировав указанные материалы, Комиссия приходит к выводу о том, что временной интервал, продуктовые и географические границы исследуемого рынка определены верно.

Критерием принятия Комиссией решения об установлении доминирующего положения хозяйствующего субъекта (группы лиц) на рынке является его положение на рынке, соответствующее условиям, указанным в пункте 3.2. Административного регламента по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела, утвержденного приказом ФАС России от 17.01.2007 №5.

Пункт 3.2.5. приведенного Регламента определяет, что доминирующим признается положение финансовой организации (за исключением кредитной организации), отвечающее условиям, установленным Правительством Российской Федерации.

На основании изложенного, доля ООО «Росгосстрах» (группы лиц в совокупности с ОАО «Росгосстрах») на территории Нижегородской области превышающая 20% рынка, на котором обращается товар, в соответствии с Постановлением Правительства от 09.06.2007 №359 является условием для признания положения Общества на рынке доминирующим.

Как следствие, проанализировав аналитический отчет в совокупности с подлежащими применению нормативно-правовыми актами, регламентирующими порядок изучения рынка, установления доминирующего положения, процедуру рассмотрения дела, Комиссия приняла решение об установлении доминирующего положения ООО «Росгосстрах» (группы лиц в совокупности с ОАО «Росгосстрах») на рынке ОСАГО Нижегородской области в период с 01.01.2011 по 01.01.2012.

Согласно [пункту 4 части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции, запрещаются экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств являются товаром по смыслу [пункта 1 статьи 4](#) Закона, а ограничение означает частичное прекращение производства товара.

Из буквального толкования [пункта 4 части 1 статьи 10](#) Закона следует, что запрет на сокращение или прекращение производства пользующегося спросом товара напрямую обусловлен отсутствием экономического или технологического обоснований и наличием возможности рентабельного производства товара.

В данном случае Комиссией не установлено и ООО «Росгосстрах» не доказано, что продажи ОСАГО являлись чрезвычайно убыточными для Общества, как указывает в своих пояснениях ответчик.

[Статьей 3](#) Закона Российской Федерации от 27.11.1992 N 4015-1 "Об организации страхового дела в Российской Федерации" установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

Как следует из [статьи 1](#) Федерального закона от 25.04.2002 N 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств", договор обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств - договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы). Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены настоящим Федеральным законом, и является публичным.

Постановление Правительства РФ от 07.05.2003 N 263 "Об утверждении Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусматривает, что владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы (пункт 14).

При этом ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" предусматривает возможность дополнительно осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (пункт 5 статьи 4). Между тем, определяющим здесь является добровольная форма заключения такого договора.

В связи с вышеизложенным Комиссия приходит к выводу, что сокращение или прекращение продажи услуг ОСАГО и осуществление совмещенных продаж прямо не предусмотрено какими-либо федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, или судебными актами.

Доказательством того, что такие действия ООО «Росгосстрах» не обеспечивают спрос потребителей на услугу ОСАГО, ущемляют интересы физических лиц и препятствуют исполнению владельцами транспортных средств обязанности, возложенной на них по закону, являются обращения граждан – заявителей по делу.

Из текста письма ООО «Росгосстрах» от 12.07.2011 №<...> и Приказа филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области от 12.07.2011 №<...> следует, что *«решение о совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+ФОРТУНА «АВТО» принято в целях сокращения убыточности ОСАГО».*

Между тем, сведений, действительно подтверждающих чрезвычайную убыточность деятельности Общества по ОСАГО в 2010-2011 года, ответчиком не представлено.

В письме ООО «Росгосстрах» от 18.10.2012 приведен *«расчет убыточности по ОСАГО по Нижегородской области».*

Из представленных данных следует, что в 2011 году объем собранной страховой премии по ОСАГО составил <...> млн. рублей. При этом размеры убытков, приведенные далее, как следовало из пояснений представителя ответчика, рассчитывались исходя из указанных показателей.

Далее представлены сведения, характеризующие, по мнению «Росгосстрах», непосредственно убыточность, а именно: убыточность (%) в 1 квартале 2011 года составила 109,1%, во 2 квартале – 66,7%, в 3 квартале – 72,5% и в 4 квартале – 82,4%. Итого за 2011 год, убыточность Общества составила – 81,8%.

Анализируя указанные сведения, Комиссия установила следующее.

При сопоставлении данных сведений с официальной отчетной информацией, представленной ФСФС России за расчетный период 2011 года, установлено несоответствие показателей объема собранной страховой премии ООО «Росгосстрах» на территории Нижегородской области.

По сведениям ФСФР России ООО «Росгосстрах» собрано – <...> млн. рублей, по приведенным данным ООО «Росгосстрах» - <...> млн. рублей.

На вопрос Комиссии о причинах выявленного несоответствия представитель Общества пояснил, что данные, представленные в письме ООО «Росгосстрах» от 18.10.2012 №1511, относятся только к офисному каналу продаж и не соответствуют общей отчетности Общества по ОСАГО по региону.

Как следствие, данные об убыточности, представленные Обществом в материалы дела, не могут быть признаны надлежащими, поскольку Обществом не представлен непосредственно сам расчет итоговых цифр, базовые показатели деятельности Общества, применяемые при расчете, обоснование причин расчета показателей в границах определенных территорий Нижегородской области, а также расчета данных по отдельным видам продаж (офисный, агентский и т.д.).

Также Комиссией констатировано, что наименование сведений: *«расчет убыточности по ОСАГО по Нижегородской области»* (лист 1 письма последний абзац снизу перед таблицей) не соответствует существу содержащейся в таблице информации.

Письмо ООО «Росгосстрах» от 12.07.2011 №<...>, а также Приказ филиала ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области от 12.07.2011 №<...> указывают, что причиной принятия решения о совмещении продаж явилась убыточность ОСАГО в общем без каких-либо уточнений по каналам продаж или отдельным муниципальным территориям.

При этом логичным для Общества представлялось наличие экономических расчетов, предваряющих факт принятия решения о совмещенных продажах. Между тем, такие сведения Обществом не представлены.

Расчетные данные ООО «Росгосстрах», подготовленные для антимонопольного органа в рамках рассмотрения дела, в отсутствие общих сведений по организации и (или) по филиалу, подтверждающих факт убыточности, не могут служить надлежащим обоснованием причин сокращения и(или) прекращения продаж ОСАГО.

В целях получения разъяснений о порядке расчета показателей убыточности страховой деятельности Нижегородским УФАС России направлен запрос в ФСФР России - федеральному органу исполнительной власти, осуществляющему функции по нормативно-правовому регулированию, контролю и надзору, в том числе в сфере страховой деятельности.

Из официального письма ФСФР России следует:

*«При осуществлении ФСФР России и территориальными органами ФСФС России функций по контролю и надзору за обеспечением финансовой устойчивости и платежеспособности страховых организаций используются показатели «коэффициент убыточности» и «результат от операций страхования». Указанные показатели находят свое отражение в формах годовой и промежуточной отчетности, представляемой в порядке надзора в ФСФР России и территориальные органы ФСФС России, в частности, в форме №11-страховщик «Информация по операционному сегменту».*

На основании данных сведений Комиссией принято решение об истребовании у ООО «Росгосстрах» годовой и промежуточной отчетности, представляемой в ФСФР России и ее территориальный орган, осуществляющий надзор за территорией Нижегородской области, в том числе форму №11-страховщик «Информация по операционному сегменту», составленную в 2010 и в 2011 годах.

Представленная финансовая отчетность ООО «Росгосстрах» по форме №11-страховщик за 2010-2011 гг., свидетельствует, о том, что в 2010 году коэффициент убыточности по ООО «Росгосстрах» в целом составлял 64,99%, результат от операций страхования – <...> тыс. рублей.

2011 год охарактеризован для ООО «Росгосстрах» снижением показателя коэффициента убыточности до 58,91%, результат от операций страхования – <...> тыс. рублей.

Согласно разъяснениям ФСФР России, исходя из системы расчета структуры страховых тарифов и величины отчислений, пограничным является показатель коэффициента убыточности, соответствующий 77%. Все, что не превышает данную отметку, свидетельствует о допустимых, т.е. экономически выгодных показателях

работы страховой организации.

С учетом изложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии доказательств наличия действительной, в том числе «чрезвычайной», убыточности ООО «Росгосстрах», послужившей причиной для принятия решения о совмещении продаж ОСАГО с иными видами страхования.

Как следствие, действия Общества по сокращению и (или) частичному прекращению продаж ОСАГО были совершены в нарушение допустимых пределов осуществления хозяйствующим субъектом своих прав и привели к установлению необоснованных условий реализации страховых услуг, следствием чего, в том числе явилось наложение на контрагентов – физических лиц неразумных ограничений по исполнению законодательно возложенных обязанностей и, как следствие, ущемлению их интересов.

Основываясь на вышеизложенном, Комиссия пришла к выводу, что в ходе рассмотрения дела выяснены все обстоятельства, необходимые для принятия законного решения, а позиция ООО «Росгосстрах» не подтверждается представленным в материалы дела доказательствами.

При таких обстоятельствах, с учетом отсутствия установленной экономической обоснованности сокращения и(или) частичного прекращения продаж ОСАГО Управление пришло к выводу о доказанности наличия в действиях «Росгосстрах» нарушения пункта 4 [части 1 статьи 10](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции комиссия при принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства, в том числе вопрос о направлении материалов в правоохранительные органы, об обращении в суд, о направлении предложений и рекомендаций в государственные органы или органы местного самоуправления.

Комиссией установлено, что 05.12.2011 ООО «Росгосстрах» издано письмо №<...>, рекомендующее отменить руководящую документацию, изданную по Филиалу в соответствии с письмом ООО «Росгосстрах» от 12.07.2011 №<...>, путем издания Приказа по прилагаемому образцу.

Также в письме, адресованном директорам филиалов, указано на *необходимость в срок до 01.12.2011 скорректировать политику продаж кросс-продуктов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+ФОРТУНА «АВТО» с учетом данного письма.*

В связи с чем, 06.12.2011 филиалом ООО «Росгосстрах» в Нижегородской области издан приказ №<...> об отмене Приказа от 12.07.2011 №<...>, в соответствии с которым с даты издания приказа отменены все ранее установленные нормативы и ограничения по продажам полисов ОСАГО в каналах продаж.

Оценивая изложенное, Комиссия, установив в рамках рассмотрения настоящего дела факт нарушения ООО «Росгосстрах» антимонопольного законодательства, приняла решение [предписание](#) ответчику по делу не выдавать.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Закона о защите

конкуренции, комиссия

**решила:**

признать Общество с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» нарушившим пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в совершении хозяйствующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке, действий по экономически и технологически необоснованному сокращению и(или) частичному прекращению оказания услуги обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств при наличии спроса и возможности ее оказания, результатом которых в том числе является ущемление интересов других лиц.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Председатель комиссии**

**С.В. Смирнов**

**Члены комиссии**

**Е.М. Калинина**

**Н.Е. Шумилова**