

РЕШЕНИЕ № 08-01-70

24 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Профит плюс» (уведомлено надлежащим образом),

в присутствии представителей заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центральное»: <...> (директор), <...> (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центральное» при проведении электронного аукциона на услуги по содержанию улично-дорожной сети в Заельцовском районе г. Новосибирска в 2017г. (извещение № 0851300006417000003), начальная (максимальная) цена контракта 14 255 003,68 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Профит плюс» с жалобой на действия заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центральное» (далее – МКУ «Центральное») при проведении электронного аукциона на услуги по содержанию улично-дорожной сети в Заельцовском районе г. Новосибирска в 2017г. (извещение № 0851300006417000003).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Профит плюс» обжалует положения документации, касающиеся установления заказчиком ненадлежащей даты окончания срока подачи заявок в нарушение ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ, ненадлежащей даты проведения электронного аукциона в нарушение ч.3 ст.68 ФЗ № 44-ФЗ, неустановления требований к участникам закупки, предусмотренных Постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 № 1457, о запрете на выполнение работ организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также неустановления требований о декларировании участниками закупки своего соответствия п.7 и п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

На жалобу ООО «Профит плюс» от заказчика – МКУ «Центральное» поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателя жалобы, поскольку участие ООО «Профит плюс» в данном электронном аукционе не повлияло бы на результаты

аукциона, так как при рассмотрении вторых частей заявок заявка ООО «Профит плюс» была бы признана не соответствующей требованиям аукционной документации по причине отсутствия у участника закупки лицензии на осуществление деятельности по сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, размещению отходов I-IV классов опасности.

При подготовке аукционной документации контрактным управляющим была допущена техническая ошибка, которая для МКУ «Центральное» и жителей Заельцовского района города имеет негативные последствия.

На основании изложенного, МКУ «Центральное» просит не отменять результаты данного электронного аукциона или, в случае невозможности сохранения результатов аукциона, аннулировать определение поставщика полностью, а не возвращать закупку на стадию подачи заявок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что извещение о проведении электронного аукциона было размещено в единой информационной системе 13.03.2017г., при этом начальная максимальная цена контракта составляет 14 255 003,68 руб., то есть превышает три миллиона рублей, при этом в документации дата окончания подачи заявок установлена на 20.03.2017г., то есть извещение о проведении электронного аукциона размещено в единой системе менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в данном электронном аукционе.

Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение, заказчиком нарушена ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона и аукционной документации установлено следующее: «дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок: 21.03.2017», «дата проведения электронного аукциона: 22.03.2017». Однако в соответствии с ч.3 ст.68 ФЗ № 44-ФЗ днем проведения электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, заказчиком нарушена ч.3 ст.68 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку заказчику необходимо было назначить дату проведения электронного аукциона на 24.03.2017г. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Согласно п.7 ч.5 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в ст.42 ФЗ № 44-ФЗ, указываются условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно

выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать также информацию, указанную в извещении о проведении электронного аукциона.

Согласно ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок.

В соответствии с положениями п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ участники закупки должны соответствовать требованиям, установленным законодательством Российской Федерации, к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее - Постановление № 1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее - Перечень).

Согласно пункту 5 Перечня, к таким работам относятся, в том числе работы для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

При этом из положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок следует, что применение заказчиком положений п.1 ч.1 ст.31 или ч.3 ст.14 ФЗ № 44-ФЗ при установлении требований к участникам закупки, предусмотренных Постановлением № 1457, является надлежащим исполнением указанного постановления.

При анализе извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик в извещении и документации в нарушение п.7 ч.5 ст.63, ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457 не установил запрет на участие в закупке для лиц, указанных в Постановлении Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Довод подателя жалобы относительно неустановления требования о декларировании участниками закупки своего соответствия п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ не нашел своего подтверждения, поскольку в п.11 информационной карты

аукционной документации установлены требования к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе, в том числе о представлении во второй части заявки декларации о соответствии участника закупки требованиям, в том числе установленным п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы относительно неустановления требования о декларировании участниками закупки своего соответствия п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ нашел свое подтверждение, поскольку данное требование в п.11 информационной карты аукционной документации, в которой установлены требования к составу и содержанию заявки на участие в электронном аукционе, заказчиком не установлено. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.11 информационной карты аукционной документации установил требование о представлении в заявке декларации о соответствии участника закупки требованиям, предусмотренным п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, что не предусмотрено ч.3 и ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и нарушает ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ФЗ № 489-ФЗ от 28.12.2016г. были внесены изменения в ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, касающиеся изложения п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в новой редакции, а именно, «отсутствие у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления в сфере экономики и (или) преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с поставкой товара, выполнением работы, оказанием услуги, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации», а также дополнения данной статьи п.7.1, согласно которому «участник закупки - юридическое лицо, которое в течение двух лет до момента подачи заявки на участие в закупке не было привлечено к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях». Данная редакция ФЗ № 44-ФЗ вступила в силу 09.01.2017г.

Извещение о проведении данного электронного аукциона было опубликовано 13.03.2017г., однако заказчиком в п.17 информационной карты установлены требования к участникам закупки о соответствии участника закупки требованиям п.7 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ в редакции ФЗ № 44-ФЗ, действовавшей до 09.01.2017г., а также не установлено требование о соответствии участника закупки требованиям п.7.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ. Таким образом, заказчиком нарушена ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Заказчиком в п.п.8 п.17 информационной карты аукционной документации установлено требование в соответствии с п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ о наличии лицензии в соответствии с ФЗ № 458-ФЗ от 29.12.2014г., в п.п.5 п.11 информационной карты установлено требование о представлении в заявке документа, подтверждающего соответствие участника закупки данному требованию, а именно, копии лицензии.

Однако ФЗ № 458-ФЗ не установлено каких-либо требований о лицензировании видов деятельности, относящихся к объекту данной закупки. Данные требования содержатся в п.30 ч.1 ст.12 ФЗ № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», согласно которому деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I - IV классов опасности подлежит лицензированию. Таким образом, заказчиком ненадлежащим образом установлено требование к участникам закупки в соответствии с п.1 ч.1 ст.31, а также ненадлежащим образом определен документ, подтверждающий соответствие участника закупки данному требованию, что нарушает п.1 ч.1 ст.31 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пена устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Однако заказчиком в проекте контракта в нарушение ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ не установлена ответственность заказчика в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в виде пени.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «Профит плюс» на действия заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центральное» при проведении электронного аукциона на услуги по содержанию улично-дорожной сети в Заельцовском районе г. Новосибирска в 2017г. (извещение № 0851300006417000003) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.3 ст.63, ч.3 ст.68, п.7 ч.5 ст.63, ч.1 ст.64, ч.6 ст.31, п.1 ч.1 ст.31, п.2 ч.1 ст.64, ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, Постановление Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457.

3. Выдать заказчику, единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-97

об устранении нарушений законодательства в сфере закупок

24 марта 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-70 от 24.03.2017г. по жалобе ООО «Профит плюс» на действия заказчика – муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Центральное» при проведении электронного аукциона на услуги по содержанию улично-дорожной сети в Заельцовском районе г. Новосибирска в 2017г. (извещение № 0851300006417000003),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере закупок заказчику – муниципальному казенному учреждению города Новосибирска «Центральное» необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, размещать в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей.
2. в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
3. Прекратить нарушение п.7 ч.5 ст.63, ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и Постановления Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457, а именно, устанавливать в извещении и аукционной документации запрет на участие в закупке для лиц, указанных в Постановлении Правительства РФ от 29.12.2015г. № 1457.
4. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу и содержанию заявки о представлении документов, не

предусмотренных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок, в частности, о представлении декларации о соответствии участника закупки требованиям, установленным п.10 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

6. Прекратить нарушение

7. Прекратить нарушение

8. Прекратить нарушение ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать в проекте контракта ответственность заказчика в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в виде пени.
9. Аннулировать определение поставщика.