

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 272-ж/2013

24 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

|                           |                    |   |
|---------------------------|--------------------|---|
| Председателя<br>Комиссии: | Сапрыкиной<br>Н.В. | - заместителя Челябинского УФАС России;   |
| Членов<br>Комиссии:       | Ливончик<br>В.А.   | специалиста 1 разряда отдела контроля<br>- государственного и муниципального<br>заказов Челябинского УФАС России;           |
|                           | Султановой<br>Э.М. | ведущего специалиста - эксперта отдела<br>- контроля государственного и муниципального<br>заказов Челябинского УФАС России; |

рассмотрев жалобу ООО «ЮНА», в присутствии:

- представителей МБЛПУЗ «Городская больница № 3»,
- представителя ООО «ЮНА»,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ЮНА» (далее — Заявитель) на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 0169300003312000007 на поставку машины для проявления медицинских рентгеновских пленок Konica Minolta SRX-101A (далее — запрос котировок).

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте в сети «Интернет» 05.06.2013.

Максимальная (начальная) цена контракта — 226 166,67 рублей.

Контракт по состоянию на 24.06.2013 не заключен.

Жалоба заявителя содержит следующие доводы.

Общество не допущено к участию в запросе котировок по причине несоответствия технических характеристик предложенного товара техническому заданию запроса котировок. При этом, заказчиком в техническом задании указана конкретная модель производителя «Konica» без возможности поставки эквивалентной продукции, что ограничивает возможность поставки товара иных производителей, соответствующих потребности заказчика по функциональным свойствам, однако, имеющую, иные размеры или вес оборудования.

Заявка общества содержит предложение о поставке эквивалентной продукции, однако, не соответствующей требованиям заказчика по параметрам, не имеющим значения в использовании оборудования.

По доводам жалобы представители заказчика пояснили следующее.

Модель проявочной машины подобрана с учетом мнения обслуживающих организаций. Характеристики оборудования, а также сопроводительные документы указаны в соответствии с характеристиками и наличием сопроводительных документов на проявочную машину «Konica Minolta SRX-101A». Характеристики на иные торговые марки оборудования не изучались.

Заявка заявителя содержит предложение о поставке иного оборудования, имеющего несоответствующие требованиям заказчика характеристики по производительности, размерам, весу. При этом, в заявке общества указаны характеристики, соответствующие техническому заданию. Информация о характеристиках взята с сайтов в сети «Интернет». Таким образом, заявителем представлены недостоверные сведения о товаре, что и послужило основанием для отказа в допуске к участию в запросе котировок.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Извещением о проведении запроса котировок №69 установлены наименование, характеристика, состав продукции: «Машина для проявления медицинских рентгеновских пленок Konica Minolta SRX-101A без слов «или эквивалент».

Таким образом, заказчиком не предусмотрена возможность поставки эквивалентной продукции в нарушение части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.

2. В соответствии с частью 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днем окончания срока

подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

На основании части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Согласно протоколу №69 рассмотрения и оценки котировочных заявок на право поставки машины для проявления медицинских рентгеновских пленок Konica Minolta SRX-101A не допущено к участию в запросе котировок ООО «ЮНА», в связи с тем, что технические характеристики (размеры, масса) предлагаемого товара не соответствуют характеристикам, указанным в техническом задании (Приложение №3 к извещению о проведении запроса котировок №69 от 05 июня 2013).

Извещением о проведении запроса котировок №69 установлены наименование, характеристика, состав продукции: «Машина для проявления медицинских рентгеновских пленок Konica Minolta SRX-101A (Приложение №3 к извещению №69 от 05.06.2013 о размещении заказа путем запроса котировок).

Приложение №3 к извещению содержит техническое задание на машину для проявления медицинских рентгеновских пленок, в том числе размеры и массу требуемого оборудования.

Так, к поставке требуется проявочная машина размером не более 700\*900\*500, весом не более 40 кг.

Котировочная заявка содержит предложение о поставке машины проявочной автоматической Sterlix OPTIMA размером 700\*900\*500, весом 40 кг.

Таким образом, заявка общества содержит предложение соответствующее техническому заданию. Основания для отклонения заявки по причине несоответствия веса и размеров оборудования у котировочной комиссии отсутствуют.

Из пояснений представителя заказчика следует, что решение об отклонении заявки принято на основании имеющейся у заказчика информации о габаритах и весе аппарата Sterlix OPTIMA, которые не соответствуют требованиям заказчика и информации, представленной в заявке общества.

Данный довод не может быть принят во внимание так как протокол рассмотрения заявок не содержит иных оснований за исключением несоответствия технических характеристик, поставляемого товара. Кроме того, действующее законодательство о размещении заказов не содержит оснований отклонения заявки по причине предоставления недостоверной информации о товаре. Кроме того, представителем заказчика не представлено документов, на основании которых котировочная комиссия сделала вывод о представлении недостоверных сведений.

Однако, комиссией Челябинского УФАС России установлено, что заявка общества не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок, так как содержит предложение о поставке оборудования иной торговой марки, чем указано в извещении, при условии, что заказчик не предусмотрел возможности поставки эквивалентного товара.

3. В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов Заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса.

В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания указанного протокола передают победителю в проведении запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения в него условий исполнения контракта, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, и цены, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

Кроме того, часть 5 статьи 9 Закона о размещении заказов содержит императивную норму, запрещающую изменять условия контракта, а именно: условия, указанные в запросе котировок.

Приложение №3 к извещению, содержащее техническое задание на машину для проявления медицинских рентгеновских пленок, в том числе поименовано как «Приложение №2 к контракту» и содержит параметры оборудования, что не обеспечивает возможности включения в контракт характеристик, предложенных участником размещения заказа и приведет к заключению контракта не на условиях заявки победителя, в нарушение части 4 статьи 47 Закона о размещении заказа.

Таким образом, проект контракта, размещенный заказчиком не соответствует части 5 статьи 9, части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60, статьи 17 Закона о размещении заказов,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «ЮНА» на действия котировочной комиссии обоснованными.
2. Признать в действиях котировочной комиссии нарушение части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.
3. По результатам внеплановой проверки признать в действия заказчика нарушение частей 1 и 2 статьи 45, части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.
4. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о

размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В.Сапрыкина

Члены комиссии

В.А.Ливончик

Э.М.Султанова

### **ПРЕДПИСАНИЕ № 272-ж/2013**

#### **об устранении нарушений законодательства**

#### **Российской Федерации о размещении заказов**

24 июня 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Сапрыкиной, заместителя руководителя Челябинского УФАС  
Комиссии: Н.В. \_\_\_\_\_ России;

Ливончик

Членов  
Комиссии: В.А. \_\_\_\_\_ начальника отдела контроля государственного  
-и муниципального заказов Челябинского УФАС  
России;

Султановой \_\_\_\_\_ ведущего специалиста - эксперта отдела  
Э.М. \_\_\_\_\_ -контроля государственного и муниципального  
заказов Челябинского УФАС России;

на основании решения Челябинского УФАС России от 24.06.2013 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ЮНА» на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок № 0169300003312000007 на поставку машины для проявления медицинских рентгеновских пленок Konica Minolta SRX-101A (далее – запрос котировок), в целях устранения нарушений законодательства в сфере размещения заказов,

## ПРЕДПИСЫВАЕТ:

### 1. МБЛПУЗ «Городская больница № 3»:

1.1 с момента размещения настоящего предписания на официальном сайте не заключать контракт по итогам запроса котировок, указанным в протоколе от 14.06.2013 №69;

1.2 в срок до **05.07.2013** принять решение об отмене запроса котировок, и разместить указанное решение на официальном сайте;

1.3 в срок до **10.07.2013** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения подпунктов 1.1 и 1.2 настоящего предписания (распечатки с официального сайта).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Н.В.Сапрыкина

Члены комиссии

В.А.Ливончик

Э.М.Султанова