

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания

#### по делу № 058/04/14.3-423/2021 об административном правонарушении

10 июня 2021 года

г. Пенза, ул. Урицкого

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.3-423/2021, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя, по факту нарушения пункта 5 части 2, части 2.1 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 19.04.2021г. по делу № 058/05/21-242/2021, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

рассмотрение поступил протокол от 28.05.2021 № 058/04/14.3-423/2021 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении ИП, в связи с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Протокола об административном правонарушении от 28.05.2021 № 058/04/14.3-423/2021 и материалов дела следует.

Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/21-242/2021 о нарушении законодательства о рекламе в отношении ИП по факту нарушения пункта 5 части 2, части 2.1 статьи 21 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

Рекламу ИП реклама решением Комиссии Пензенского УФАС России от 19 мая 2021 года в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана подлежащей.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение «иными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

При рассмотрении настоящего дела ИП не присутствовал. В адрес Пензенского УФАС России представил ходатайство о рассмотрении данного административного дела без его участия. Кроме того, факт нарушения законодательства о рекламе признал.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, прихожу к следующему.

г совершения ИП действий по распространению ненадлежащей рекламы доказан в : рассмотрения дела о нарушении законодательства о рекламе и подтверждается :ставленными доказательствами.

материалов настоящего административного дела и дела о нарушении :одательства о рекламе № 058/05/21-242/2021 следует, что в Пензенское УФАС России :упило обращение Администрации города Кузнецка Пензенской области по поводу :ространения в городе Кузнецке рекламы алкогольной продукции (пива), с нарушением :одательства о рекламе.

ением Комиссии установлено, что на внешней стене торгового объекта (магазина), :длежащегося на территории г. Кузнецка по адресу: г. Кузнецк, ул. Белинского, 18, :ещен рекламный баннер следующего содержания:

атуральный продукт Частная пивоварня Хмельбург (с изображением банок с надписью :улевское пиво»). Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью (с :ражением бочонка, кружки с пенным напитком и колосьев)».

оответствии со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, :ространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, :серованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к :кту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его :движение на рынке.

ответствии с письмом ФАС России от 05.04.2007 № АЦ/4624, под неопределённым кругом :онимаются те лица, которые не могут быть заранее определены в качестве получателя :амной информации и конкретной стороны правоотношения, возникающего по поводу :визации объекта рекламирования. Такой признак рекламной информации, как :назначенность ее для неопределённого круга лиц, означает отсутствие в рекламе :анного о некоем лице или лицах, для которых реклама создана и на восприятие которых :ама направлена.

:матриваемая информация по своему содержанию и целевой направленности :ется рекламой, поскольку адресована неопределённому кругу лиц и направлена на :влечение внимания к объектам рекламирования, формирование или поддержание :реса к ним и их продвижение на рынке.

асно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе», объект рекламирования – товар, средства :видуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, :льтаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное :внование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на :влечение внимания к которым направлена реклама.

ектом рекламирования в рассматриваемом случае является производитель и :авец алкогольной продукции (пива), а также сама алкогольная продукция – :улевское пиво».

асно пункту 7 статьи 2 Федерального закона от 22.11.1995 №171 «О государственном :лировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и :тосодержащей продукции и об ограничении потребителя (распития) алкогольной :укции» под алкогольной продукцией понимается пищевая продукция, которая :зведена с использованием или без использования этилового спирта, произведенного :ищевого сырья, и (или) спиртосодержащей пищевой продукцией, с содержанием :ового спирта более 0,5 процентов объема готовой продукции, за исключением

этой продукции в соответствии с перечнем, установленным Правительством Российской Федерации. Алкогольная продукция подразделяется на такие виды, как крепкие напитки (в том числе водка), вино, фруктовое вино, ликерное вино, игристое вино (шампанское), винные напитки, пиво и напитки, изготавливаемые на основе пива.

Таким образом, к алкогольной продукции относится пиво с содержанием этилового спирта не более 0,5 процентов объема готовой продукции.

Судом ВАС РФ в пункте 2 Постановления от 08.10.2012 г. № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал, что размещение отдельных сведений, очевидно вызывающих у потребителя ассоциацию с определенным товаром, имеющее своей целью привлечение внимания к объекту рекламирования, должно рассматриваться как реклама этого товара, поскольку в указанных случаях для привлечения внимания и поддержания интереса к товару достаточно изображения части сведений о товаре (в том числе товарного знака).

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции не должна размещаться с использованием технических средств стабильного и перманентного размещения (рекламных конструкций), монтируемых и располагаемых на наружных стенах, внешних стенах и иных конструктивных элементах зданий, строений, сооружений и иных объектов.

Поскольку Федеральный закон «О рекламе» (в том числе статья 19) не содержит исчерпывающего перечня видов рекламных конструкций, в связи с чем рекламной конструкцией является любое техническое средство стабильного размещения. В спорном деле все рассматриваемые в рамках дела рекламные надписи (изображения) были нанесены на внешней стене павильона и, соответственно, были направлены на привлечение внимания неопределенного круга лиц – потребителей указанной рекламы, что отвечает пункту 5 части 2 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 2.1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» реклама алкогольной продукции с содержанием этилового спирта пять и более процентов объема готовой продукции разрешается только в стационарных торговых объектах, в которых осуществляется личная продажа алкогольной продукции, в том числе в дегустационных залах таких объектов.

Пиво под торговой маркой «Жигулевское» выпускается также с содержанием этилового спирта пять и более процентов. В соответствии с частью 4 статьи 2 ФЗ «О рекламе», специальные требования и ограничения, установленные Федеральным законом в отношении рекламы отдельных видов товаров, распространяются также на рекламу средств индивидуализации таких товаров, их изготовителей или продавцов, за исключением случая, если реклама средств индивидуализации отдельного товара, его изготовителя или продавца явно не относится к товару, в отношении рекламы которого настоящим Федеральным законом установлены специальные требования и ограничения.

Изображение пивоварни «Хмельбург» в совокупности с надписью «Жигулевское пиво» (с изображением банок) и надписи «Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью» (с изображением бочонка, кружки с пенным напитком и колосьев) позволяет индивидуализировать данный объект как производство пива и магазин, реализующий алкогольную продукцию, соответственно указанные в рекламе сведения воспринимаются как реклама производителя и продавца алкогольной продукции.

Нарушение требований части 2.1 статьи 21 ФЗ «О рекламе» рассматриваемая в рамках настоящего дела реклама Жигулевского пива распространяется вне стационарного

ового объекта.

тиси: «Натуральный продукт Частная пивоварня Хмельбург (с изображением банок с тисью «Жигулевское пиво»). Чрезмерное употребление алкоголя вредит вашему здоровью (с изображением бочонка, кружки с пенным напитком и колосьев)», ассоциируется с алкогольной продукцией (пивом) и формирует у потребителей рекламы искусственно интерес к пиву, алкогольной продукции.

Кроме того, воспроизведенная в рассматриваемой рекламе информация, размещенная на внешней стене торгового объекта (магазина), т.е. представленная значительной частью населения г. Кузнецка, очевидно ассоциируется у потребителя, в силу закона, относящегося к взрослой возрастной категории, с алкогольной продукцией, по своему содержанию привлекает интерес к пиву «Жигулевское». Данная информация направлена на привлечение внимания и поддержание интереса к алкогольной продукции. Следовательно, такая информация является рекламой алкогольной продукции, а поэтому должна соответствовать специальным требованиям и ограничениям, установленным статьей 21 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, учитывая вышеизложенные обстоятельства, реклама алкогольной продукции, распространяемая на внешней стене торгового объекта (магазина), находящегося на территории г. Кузнецка по адресу: г. Кузнецк, ул. Белинского, 18 нарушает требования пункта 5 части 2, части 2.1 статьи 21 ФЗ «О рекламе».

Согласно пункту 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Согласно части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 2-5 статьи 21 настоящего закона несет рекламодатель.

Активность по вышеуказанному адресу осуществляет индивидуальный предприниматель, основной вид деятельности по ОКВЭД – 47.25.12 «Торговля розничная оптовая в специализированных магазинах».

Таким образом, рекламодателем вышеуказанной рекламы является ИП

ИП были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований пункта 5 части 2, части 2.1 статьи 21 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана ненадлежащей.

Согласно части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, изготовителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения: Пензенская обл., г. Кузнецк, ул. Белинского, 18.

Дата совершения административного правонарушения: март 2020 года.

асно статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, т административную ответственность как должностные лица, если настоящим жсом не установлено иное.

асно статье 2.4 КоАП РФ должностное лицо подлежит административной тственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с :полнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

им образом, в действиях ИП , содержится состав административного правонарушения, тственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

к давности привлечения ИП к административной ответственности, установленный частью тью 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, на ЭНТ вынесения постановления не истек.

ответствии с единым реестром субъектов малого и среднего предпринимательства, иклованным на официальном сайте ФНС России ИП является микропредприятием; и включения в реестр 01.08.2016.

тью 3 статьи 3.4 КоАП РФ предусмотрено, что в случаях, если назначение инистративного наказания в виде предупреждения не предусмотрено ветствующей статьей раздела II указанного Кодекса или закона субъекта Российской эрации об административных правонарушениях, административное наказание в виде инистративного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и днего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую ельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их тникам на предупреждение в соответствии со статьей 4.1.1 рассматриваемого жса.

асно части 1 статьи 4.1.1. КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего ппринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без зования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за ювые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе ествления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, и назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено ветствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской эрации об административных правонарушениях, административное наказание в виде инистративного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии оятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 этого же Кодекса, за исключением аев, предусмотренных частью 2 рассматриваемой статьи.

буквального толкования вышеприведенных норм следует, что административное зание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение ко в том случае, если оно совершено впервые, в связи с чем повторность ршенного правонарушения исключает возможность применения вышеназванной лы.

иновлено, что ИП ранее привлекался Пензенским УФАС России (постановлением по №058/04/14.3-597/2020 от 20.08.2020) за однородное правонарушение, то есть за шшение части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

асно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение инистративного правонарушения назначается в пределах, установленных законом,

усматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

Исходя из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания данного административного правонарушения малозначительным и освобождения ИП от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Совершенное ИП правонарушение не является малозначительным, поскольку посягает на охраняемые нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от недостоверной рекламы. По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных фактических последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению публично-правовых обязанностей.

ИП ранее был привлечен к административной ответственности постановлением Самарского УФАС России.

Изложенное обстоятельство свидетельствует об умышленном характере совершенного ИП административного правонарушения.

Кроме того, тот факт, что ИП после привлечения к административной ответственности продолжает противоправное поведение является обстоятельством, отягчающим административную ответственность (п.1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае ИП при отсутствии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств со своей стороны не принял все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства о рекламе и недопущению совершения административного правонарушения.

Наличие в действиях ИП правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и подтверждено материалами дела.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом общественном положении ИП не поступало.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство

делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 51 Конституции РФ никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным [законом](#). Федеральным [законом](#) могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания.

Учитывая характер совершенного ИП административного правонарушения, его общественное положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, частью 1 статьи 14.3, статьями 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях индивидуального предпринимателя наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить индивидуальному предпринимателю наказание в виде административного штрафа в размере 4 000 (четыре тысячи) рублей 00 копеек.