

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА**  
**№ 50/04-АМЗ-2014**

30 января 2015 г.

г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 50-04-АМЗ-2014 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе:

«...»

при участии на заседании представителя ответчика ООО «НПП Коммунал-сервис» «...», действующего по доверенности от 22 декабря 2014 г.

при отсутствии на заседании представителя заявителя ООО «Р-техно, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства,

рассмотрев материалы дела № 50/04-АМЗ-2014, возбужденного в отношении ООО «НПП Коммунал-сервис» (Чувашская Республика, г. Чебоксары, Президентский б-р, д. 31, ИНН 2130090961, ОГРН 1112130009331) по признакам нарушения части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

**УСТАНОВИЛА:**

27 ноября 2014 г. в Чувашское УФАС поступило заявление ООО «Р-техно» (вх. Чувашского УФАС России от 27.11.2014 № 04-06/8879) на действия ООО «НПП Коммунал-Сервис» о нарушении антимонопольного законодательства, выраженного в:

- распространении ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации;
- введении в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей;
- некорректном сравнении хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими

хозяйствующими субъектами (п.3).

ООО «Р-техно» и ООО «НПП Коммунал-сервис» являются конкурирующими хозяйствующими субъектами, поскольку они осуществляют предпринимательскую деятельность на рынке по поставке оборудования для блокировки и точечного отключения водоотведения в жилых домах на территории Российской Федерации.

В октябре 2014 года при телефонном разговоре менеджера ООО «Р-техно» с заказчиком ИП Лепетовым В.А., последний сообщил, что не будет подписывать с ООО «Р-техно» договор купли-продажи устройства «ГЛОТ», поскольку планирует приобрести аналогичный товар – запорный комплекс «КИТ» - у ООО «НПП Коммунал-Сервис».

При этом Лепетов В.А. довел до сведения ООО «Р-техно», что при переписке с их конкурентом ООО «НПП Коммунал-Сервис» получил письма с информацией о неэффективности устройства «ГЛОТ».

Также ИП Лепетов В.А. предоставил в распоряжение ООО «Р-техно» его переписку с ООО «НПП Коммунал-Сервис» в качестве обоснования отказа от подписания договора с ООО «Р-техно».

В представленных таблицах сравнения ООО «НПП Коммунал – Сервис» дает собственную субъективную оценку относительно свойств устройства ООО «Р-техно» «ГЛОТ», основанную исключительно на «словах», что может создать общее, вводящее в заблуждение впечатление.

Форма сравнения, примененная ООО «НПП Коммунал-Сервис» в таблице, предполагает принижение изделий конкурента, превозношение своих. Такое сравнение построено по формуле « мой товар лучше, чем аналогичный у конкурента», в связи с чем ООО «НПП Коммунал-Сервис» получает преимущества за счет использования репутации другого лица.

ООО «НПП Коммунал-Сервис» представляло потенциальным заказчикам список контактов юридических лиц с комментариями и номерами телефонов их представителей, которые якобы могли подтвердить факт нестабильной работы оборудования, производимого «Р-техно». Таким поведением в виде направления подобных «списков контактов» ООО «НПП Коммунал-Сервис» акцентировало внимание на постоянных сбоях работы устройства ООО «Р-техно» «ГЛОТ» как исключающих его использование и имеющего своей направленностью продвинуть свой продукт, при том что причины их возникновения ООО «НПП Коммунал-Сервис» не выявлены и не подтверждены, не доказана систематичность производственных дефектов изделия.

Недобросовестное поведение ООО «НПП – Коммунал-Сервис» может повлечь неблагоприятные последствия для ООО «Р-техно» в виде потери потенциальных заказчиков и, как следствие, убытков.

Исходя из вышеуказанного, в неправомерных действиях ООО «НПП Коммунал-Сервис» заявитель усматривает признаки административного нарушения, и с учетом ст.14 Закона №135, ч.1 ст.14.33, ст. 23.48, 29.9 КоАП РФ просит привлечь к административной ответственности за недобросовестную конкуренцию ООО «НПП Коммунал-Сервис».

Журавлев А.В. нарушения антимонопольного законодательства не признал. Заявил, что информационные письма в адрес потенциальных заказчиков посылались в рамках деловой переписки. Отметил, что оценка и сравнение продукции, приведенные в письмах, носят объективный характер, информация о нестабильной работе товара ООО «Р-техно» подтверждается отзывами потребителей. Причиной, побудившей ООО «НПП Коммунал-Сервис» рассылать информационные письма в адрес потенциальных покупателей, указал заинтересованность последних в информации касательно лучшего поставщика.

Комиссия, выслушав представителя ООО «НПП Коммунал-Сервис», изучив материалы дела, приняла решение о необходимости получения дополнительных материалов (документов) по делу.

Руководствуясь статьями 45 и 47 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия:

### ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Отложить рассмотрение дела № 50/04-АМЗ-2014 г.
2. Назначить рассмотрение дела № 50/04-АМЗ-2014 г. на 18 февраля 2015 года в 09.00 часов.
3. Ответчику ООО «НПП Коммунал-Сервис» **в срок до 06 февраля 2015 г.** представить в Чувашское УФАС России следующие сведения (документы и материалы), заверенные надлежащим образом:

- информацию о результатах исследований технических характеристик устройства локального ограничения водоотведения «ГЛОТ», на основе которых была дана оценка данному устройству в таблицах сравнения (в случае наличия). В случае отсутствия данной информации указать об этом в письме;

- документы, подтверждающие негативные отзывы пользователей устройства локального ограничения водоотведения «ГЛОТ», приобретенного у ООО «НПП Коммунал-Сервис»;

- копии информационных писем, отправленных в адрес потенциальных заказчиков, содержащих таблицы сравнения и список контактов юридических лиц, недовольных работой устройства локального ограничения водоотведения «ГЛОТ», приобретенного у ООО «НПП Коммунал-Сервис», а также список рассылок данных писем.

Явка ответчиков по делу или их представителей (с доверенностью на участие в рассмотрении дела) обязательна.

Председатель комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»