

## РЕШЕНИЕ № 10-01-16

«17» июня 2016 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Запорожан Н.И. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;  
Малков К.А. - специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в отсутствие представителей заказчика – ГУ МВД России по Красноярскому краю: уведомлено надлежащим образом;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Торговый Дом - ВостокПром»: уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «Торговый Дом - ВостокПром» на действия заказчика - ГУ МВД России по Красноярскому краю при проведении электронного аукциона на поставку сухого корма для служебных собак для нужд ГУ МВД России по Красноярскому краю, извещение № 0119100010116000167, размещено на сайте 31.05.2016 г., начальная (максимальная) цена контракта 2 755 500,00 рублей,

### УСТАНОВИЛА:

31.05.2016 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0119100010116000167, на поставку сухого корма для служебных собак для нужд ГУ МВД России по Красноярскому краю.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торговый Дом - ВостокПром» с жалобой на действия заказчика - ГУ МВД России по Красноярскому краю, при проведении электронного аукциона на поставку сухого корма для служебных собак для нужд ГУ МВД России по Красноярскому краю, извещение № 0119100010116000167.

Суть жалобы сводится к следующему.

ООО «Торговый Дом – ВостокПром» сообщило, что в документации об электронном аукционе указано, что корм должен быть расфасован в многослойные бумажные ламинированные полиэтиленом мешки, соответствующие ГОСТ Р 2226-2013.

Податель жалобы считает, что заказчик необоснованно указал необходимость поставки именно одного вида упаковки и ограничил количество участников закупки.

Также податель жалобы сообщил, что в аукционной документации указано, что водонепроницаемость по гидростатическому методу должна составлять не менее

3 ч.

Податель жалобы считает данное требование заказчика неправомерным, так как данные требования не определены ни одним из ГОСТов.

Кроме того, ООО «Торговый Дом – ВостокПром» сообщило, что в документации об электронном аукционе содержится следующее требование: упаковка поставляемого товара должна соответствовать требованиям ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки», утвержденным Решением КТС от 16.08.2011 г. № 769, что должно подтверждаться декларацией о соответствии на упаковку.

Податель жалобы считает, что данное требование установлено в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а также то, что данное требование заказчика приводит к ограничению количества участников закупки.

Также податель жалобы сообщил, что в документации об электронном аукционе указано, что на верхнем слое упаковки типографским способом должна быть нанесена информация следующего содержания: компания-производитель, торговая марка (зарегистрированная) (при наличии), название продукта, вес в пакете, назначение, способ использования (суточные нормы), гарантированный анализ и состав, информация о производителе, срок годности в формате партии продукта.

ООО «Торговый Дом – ВостокПром» сообщило, что ГОСТ Р 55984-2014 не предусматривает маркировку «Партия продукта» непосредственно на упаковке.

Податель жалобы сообщил, что в аукционной документации указано, что нанесение информации на упаковку в виде стикеров, наклеек и других носителей не допускается (для сохранения неизменности информации, печатный слой упаковки должен являться неизменной и неотделимой частью упаковки).

Общество считает, что заказчик не в праве вмешиваться в коммерческую деятельность производителей корма. Также податель жалобы считает, что заказчик своим требованием ограничил количество участников закупки.

На основании изложенного, ООО «Торговый Дом – ВостокПром» просит признать жалобу на действия заказчика обоснованной.

На жалобу ООО «Торговый Дом – ВостокПром» поступили возражения от заказчика – ГУ МВД России по Красноярскому краю следующего содержания.

Заказчик пояснил, что требования о том, что упаковка для корма должна состоять из многослойных бумажных ламинированных полиэтиленом мешков допускается требованиями ГОСТ Р 2226-2013 и требованиями ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки».

Заказчик считает, что данные требования не ограничивают количество участников закупки.

Требования к упаковке, касающиеся водонепроницаемости по гидростатическому методу не менее 3 часов указаны на основании ГОСТ Р 2226-2013, который в свою очередь отсылает к ГОСТ 2228-81, где содержатся указания на данный параметр.

Кроме того, заказчик считает, что требование о том, что информация на упаковку не должна быть нанесена в виде стикеров также не ограничивает количество участников закупки, так как данное требование изложено в ГОСТ Р 51849-2001.

Также заказчик сообщил, что вышеуказанный ГОСТ допускает нанесение маркировки на упаковку товара несмываемой штемпельной краской, при помощи трафарета, а также иными способами.

Заказчик сообщил, что ряд производителей таких как: «ProPlan», «Royal Canin», «Techni-Cal», «Верные друзья», поставляют свой корм в упаковках, удовлетворяющих требованиям, указанным в аукционной документации. При этом, заказчик сообщил, что данные корма производятся на территории Российской Федерации.

На основании изложенного, ГУ МВД России по Красноярскому краю просит признать жалобу ООО «Торговый Дом - ВостокПром» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации заказчик установил требование о том, что поставляемый корм должен быть расфасован в многослойные ламинированные полиэтиленом мешки, соответствующие ГОСТ Р 2226-2013.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ 2226-2013 устанавливает общие технические условия для мешков из бумаги и комбинированных материалов.

При этом, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что областью применения данного ГОСТа являются мешки из бумаги и комбинированных материалов, предназначенные для упаковывания сыпучей штучной продукции массой до 50 кг.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования данного ГОСТа соответствуют реальным потребностям заказчика.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик при описании объекта закупки в праве устанавливать вышеуказанные требования о том, что поставляемый корм должен быть расфасован в

многослойные ламинированные полиэтиленом мешки, соответствующие ГОСТ Р 2226-2013.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком в аукционной документации установлено требование о том, что водонепроницаемость по гидростатическому методу должна составлять не менее 3 ч.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в документации об электронном аукционе не указано, каким нормативным документом руководствовался заказчик, при установлении вышеуказанного требования к упаковке.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам закупки не представляется возможным определить, каким именно нормативным документом необходимо руководствоваться при составлении своих аукционных заявок.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать, если это возможно, стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающиеся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленные в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации указано, что упаковка поставляемого товара должна соответствовать требованиям ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки», что должно подтверждаться декларацией о соответствии на упаковку.

В соответствии с п. 1 ст. 1 ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки», областью применения данного технического регламента являются все типы упаковки, в том числе укупорочные средства, являющиеся готовой продукцией, выпускаемой в обращение на таможенной территории Таможенного союза, независимо от страны происхождения.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что требования данного технического регламента соответствуют реальным потребностям заказчика.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что заказчик в праве устанавливать требование о том, что упаковка для корма для собак должна соответствовать требованиям ТР ТС 005/2011 «О безопасности упаковки».

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, если заказчиком при описании объекта закупки не используются стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации указано, что на верхнем слое упаковки типографским способом должна быть нанесена информация следующего содержания: компания-производитель, торговая марка (зарегистрированная) (при наличии), название продукта, вес в пакете, назначение, способ использования (суточные нормы), гарантированный анализ и состав, информация о производителе, срок годности в формате партии продукта.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в документации об электронном аукционе не указано, каким нормативным документом руководствовался заказчик, при установлении вышеуказанного требования к маркировке продукции.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам закупки не представляется возможным определить, каким именно нормативным документом необходимо руководствоваться при составлении своих аукционных заявок.

Следовательно, довод жалобы является обоснованным.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, если заказчиком при описании объекта закупки не используются стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной

документации указано, что нанесение информации на упаковку в виде стикеров, наклеек или других носителей не допускается.

Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по данному требованию заказчика, в документации о закупке содержится пояснение о том, что для сохранения неизменности информации печатный слой упаковки должен являться неизменяемой и неотделимой частью упаковки.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данное требование носит объективный характер и установлено заказчиком в соответствии с его реальными потребностями.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает в данном требовании заказчика нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Следовательно, довод жалобы является необоснованным.

При проведении внеплановой проверки на основании ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ и ч. 4 ст. 15.4 ФЗ № 275-ФЗ данного электронного аукциона, Комиссией Новосибирского УФАС России выявлены иные нарушения законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, при заключении контракта на поставку товара, первая часть заявки должна содержать:

- а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак;
- б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в пункте 1 раздела 1 документации об электронном аукционе, содержатся требования заказчика к составу и содержанию первой части аукционной заявки.

В вышеуказанном пункте документации, заказчик требует от участников электронного аукциона указывать как согласие на поставку товара, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак, так и конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе.

Вместе с тем, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации не содержится указания на товарные знаки.

Таким образом, данные требования заказчика могут ввести в заблуждение участников закупки, так как заказчик не определил требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с объектом данной закупки. Следовательно, заказчик нарушил п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, в извещении о проведении электронного

аукциона указываются требования, предъявляемые к участникам такого аукциона в соответствии с [п. 1 ч. 1](#) ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п. 10 извещения о проведении электронного аукциона указано, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом, в п. 2 документации об электронном аукционе, в требованиях к участникам закупки указано, что требования к участникам закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации – не установлены.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участникам электронного аукциона не представляется возможным определить, должен ли такой участник соответствовать требованиям установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. Следовательно, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст. 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В соответствии с ч. 3 ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ, в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 24.12.2013 г. № 1224, Правительством Российской Федерации установлен запрет на допуск товаров (за исключением товаров по перечню согласно [приложению](#)), происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров, выполнение работ и оказание услуг на территории Российской Федерации отсутствуют.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в аукционной документации, заказчиком не установлено требование о предоставлении в составе вторых частей аукционных заявок документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [ст. 14](#) ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов. Следовательно, заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

В соответствии с ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением

предусмотренных [ч. 3](#) и [5](#) настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в документации об электронном аукционе, заказчик потребовал от участников электронного аукциона, предоставить в составе вторых частей своих аукционных заявок документы, подтверждающие, что участник закупки является юридическим лицом, созданным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает данное требование заказчика неправомерным, так как такое требование не допускается ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 10 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, ст. 15.1, ч. 4 ст. 15.4, п. 2 ч. 1 ст. 15.2 ФЗ № 275-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Торговый Дом - ВостокПром» на действия заказчика - ГУ МВД России по Красноярскому краю при проведении электронного аукциона на поставку сухого корма для служебных собак для нужд ГУ МВД России по Красноярскому краю частично обоснованной;

2. Признать заказчика - ГУ МВД России по Красноярскому краю нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 33, п. 6 ч. 5 ст. 63, п. 1 ч. 3, п. 6 ч. 5 ст. 66, ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.;

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-17

об устранении нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«17» июня 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере государственного оборонного заказа (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Туров А.А.	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
Запорожан Н.И.	- ведущий специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
Малков К.А.	- специалист - эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

на основании своего решения № 10-01-16 от 17.06.2016 г. по жалобе ООО «Торговый

Дом – ВостокПром» на действия заказчика – ГУ МВД России по Красноярскому краю при проведении электронного аукциона на поставку сухого корма для служебных собак для нужд ГУ МВД России по Красноярскому краю, извещение № 0119100010116000167,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, аукционной комиссии ГУ МВД России по Красноярскому краю необходимо:

Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные в протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушений законодательства в сфере государственного оборонного заказа и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, заказчику - ГУ МВД России по Красноярскому краю необходимо:

1. Прекратить нарушать п. 2 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации не указывать, в соответствии с какими нормативными документами установлено то или иное требование заказчика к товарам;

2. п. 1 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить в аукционной документации не определять требования к составу и содержанию первых частей аукционных заявок, в соответствии с объектом закупки электронного аукциона;

3. п. 6 ч. 5 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить вводить участников электронного аукциона в заблуждение в части установления требований к участникам закупки в соответствии с законодательством Российской Федерации;

4. п. 6 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать требование к составу и содержанию вторых частей аукционных заявок в соответствии со ст. 14 ФЗ № 44-ФЗ;

5. ч. 6 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить требовать от участников электронного аукциона предоставления в составе вторых частей своих аукционных заявок документов, не предусмотренных ч. 3 и ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

6. Внести изменения в документацию об электронном аукционе в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-16 от 17.06.2016 г. и настоящим предписанием;

7. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами ФЗ № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 06.07.2016 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч. 7 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного

предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.