

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-33/77-16

«24» февраля 2016 года  
г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России «...», рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-33/77-16, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительной инспекции Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Москве» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) «...» по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку офисной бумаги А4 для нужд Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительной инспекции Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Москве» (Закупка № 0873100003915000029), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-7132/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 21.08.2015, в присутствии «...»,

#### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 21.08.2015 жалобы ООО «КОМУСРИСТАР» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительной инспекции Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Москве» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на закупку офисной бумаги А4 для нужд Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительной инспекции Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Москве» (Закупка № 0873100003915000029) (далее — Аукцион), в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), вынесено решение по делу № 2-57-7132/77-15 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0873100003915000029/1 от 07.08.2015 (далее — Протокол) заявка Заявителя (порядковый номер заявки — 2) признана несоответствующей требованиям Аукционной документации, по причине несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно: «По документации бумага А4 должна быть марки SvetoCopy».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики,

эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В Техническом задании Аукционной документации Заказчиком сформулированы требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам необходимого для поставки товара по условиям государственного контракта, а именно: «Бумага для офисной техники «SvetoCopy» или эквивалент. Формат — А4. Количество листов в пачке — 500 листов. Плотность — не менее 80 г/м<sup>2</sup>. Класс С. Белизна — 103% (ГОСТ), не менее 146% (CIE). Яркость, ISO %, не менее 94. Отбелка целлюлозы без хлора (ECF). Устойчива к старению (LDK 24-85 по DIN 6738)».

В соответствии с подпунктом «а» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявителем представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным Заказчиком в Аукционной документации, а также товарный знак и наименование страны происхождения товара: «Бумага для офисной техники КОМУС ДОКУМЕНТ Standart. Формат — А4. Количество листов в пачке (шт) — 500 листов. Плотность — 80 г/м<sup>2</sup>. Класс С. Белизна — 103,5% (ГОСТ), 146% (CIE). Яркость ISO% 96. Отбелка целлюлозы без хлора (ECF). Бумага соответствует стандарту ISO 9706-2000. LDK 24-85 по DIN 6738 (архивное хранение). Страна происхождения товара: Россия.».

Исходя из вышеизложенного, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Кроме того следует отметить, что согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 0873100003915000029/1 от 07.08.2015 Единой комиссией государственного заказчика отказано в допуске к участию в аукционе по аналогичному основанию участнику закупки с порядковым номером заявки 3.

Частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика Дикуновой М.В. в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0873100003915000029/1 от 07.08.2015, неправомерны и нарушают положения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу начальника полковника внутренней службы Федерального казенного учреждения «Уголовно-исполнительная инспекция Управления Федеральной службы исполнения наказаний по г. Москве» № 13 от 12.01.2015 «Об утверждении состава Единой комиссии по размещению заказов путем проведения конкурсов, аукционов и запросов

котировок на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд ФКУ УИИ УФСИН России по г. Москве» «...» является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0873100003915000029 от 07.08.2015 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика «...».

При составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу «...» допущенное правонарушение признала, вместе с тем, указав на то, что после рассмотрения 21.08.2015 жалобы ООО «КОМУСРИСТАР», Заказчиком было исполнено выданное Московским УФАС России предписание по делу № 2-57-7132/77-15 от 21.08.2015 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок, вследствие исполнения которого первые части заявок были рассмотрены повторно и с Заявителем, как с победителем Аукциона, был заключен контракт на поставку товара.

Исходя из вышеизложенного, должностное лицо административного органа отмечает следующее.

Административным органом установлен факт нарушения порядка определения победителя Аукциона, выразившийся в признании заявки ООО «КОМУСРИСТАР» несоответствующей требованиям по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, что повлекло за собой нарушение прав и охраняемых законом интересов Заявителя.

При этом восстановление нарушенных прав Заявителя спорной закупки произошло вследствие рассмотрения антимонопольным органом жалобы Заявителя и выдачи Заказчику предписания об устранении нарушений законодательства.

Вместе с тем, надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0873100003915000029/1 от 07.08.2015.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов или эквивалент за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

Факт совершения административного правонарушения впервые также не освобождает должностное лицо от ответственности за совершенное правонарушение.

С учетом изложенного, приведенные в объяснениях доводы не могут служить основанием для вывода об отсутствии в действиях «...» состава вменяемого административного правонарушения.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0873100003915000029 от 07.08.2015 — г. Москва, ул. Селезневская, 24-26, стр. 3.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0873100003915000029 — 07.08.2015.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению «...» требований, установленных частью 7 статьи 69 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность «...», не установлены.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица государственного заказчика состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «КОМУСРИСТАР».

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика «...» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 127 231,10 рублей. 1% от начальной суммы контракта:  $127\,231,10 \times 0,01 = 1\,272,31$ . Таким образом, сумма административного штрафа, подлежащая взысканию, составляет 5 000 рублей.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 2 статьи 7.30, статьей 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. 1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика «...» виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Единой Комиссии государственного заказчика «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000,00 (пять тысяч рублей 00 копеек) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

|                     |   |
|---------------------|---|
| Получатель:         | УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)<br>ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001                   |
| Банк получателя:    | Отделение 1 Москва<br>р/с 40101810800000010041<br>БИК 044583001<br>ОКТМО: 45375000<br>КБК 161 1 16 33020 02 6000140 |
| Назначение платежа: | Административный штраф по делу № 4-7.30-33/77-16 об административном правонарушении                                 |

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом,

привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу о б административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя