

РЕШЕНИЕ

Дело № 021/10/18.1-579/2023 г. Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 18 июля 2023 года

Решение изготовлено в полном объеме 21 июля 2023 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по рассмотрению жалоб на нарушения процедуры торгов и заключения договоров по результатам торгов, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 10.02.2023 №10 в составе:

"..."

в присутствии от организатора торгов — Государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» Министерства промышленности и энергетики Чувашской Республики — представителей по доверенности,

в отсутствие представителей заявителя — ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения,

рассмотрев посредством видео-конференц-связи жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее – Заявитель, Общество) на действия организатора торгов (заказчика) - Государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» Министерства промышленности и энергетики Чувашской Республики (далее — организатор торгов) при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП Чувашской Республики «ЧГЭС» Минпромэнерго Чувашии за 2022 год (извещение № 0600600026223000001), в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 10.07.2023 поступила жалоба ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия организатора торгов при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП Чувашской Республики «ЧГЭС» Минпромэнерго Чувашии за 2022 год (извещение № 0600600026223000001) (далее - конкурс) .

Из жалобы Заявителя следует, что заказчиком не установлен ИКЗ закупки, а также имеются нарушения в порядке оценки, установленном Государственным унитарным предприятием Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» Министерства промышленности и энергетики Чувашской Республики

- заказчик во всех показателях использует типовую формулу без предельных максимальных значений;
- заказчик устанавливает предельное минимальное значение, ниже которого сравнение заявок не происходит;
- заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, подменяя «обязательные» требования;
- заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, однако проверяет не аудиторов, а только сотрудников с трудовыми книжками;
- включение трудовой книжки в число обязательных документов;
- заказчик установил двойной вид подтверждающих документов, т.к. представляемые документы не должны отличаться от сведений из реестра на сайте СРО.

Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать организатору торгов предписание для устранения нарушения.

Представители организатора торгов на заседании Комиссии не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные документы, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с [частью 1 статьи 18.1](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции), по правилам настоящей [статьи](#) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с [пунктом 7 части 4 статьи 1](#) Закона о закупках данный [закон](#) не регулирует отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со [статьей 5](#) Федерального

закона от 30 декабря 2008 года N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Закон об аудиторской деятельности).

[Частью 4 статьи 5](#) Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности" (далее - Закон об аудиторской деятельности) договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет электронного конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Соответствующая закупка, согласно части 4 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности обязана осуществляться Заказчиками посредством электронного конкурса в порядке, установленном Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе). При этом, при осуществлении данной закупки не подлежат применению положения [Закона](#) о контрактной системе в части планирования, нормирования закупок, исполнения заключенных контрактов.

Закупка размещена в [Разделе V](#) Порядка, утвержденного приказом Федерального Казначейства "О" от 29.04.2021 N 18н.

Данный [раздел](#) предусматривает:

- Юридического лица, осуществляющего закупки на проведение обязательного аудита в соответствии с [частью 4 статьи 5](#) Федерального закона от 30.12.2008 N 307-ФЗ "Об аудиторской деятельности";

Идентификационный код закупки (ИКЗ) - это цифровой, машиночитаемый код, который обеспечивает взаимосвязь плана-графика, извещения об осуществлении закупки, приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, контракта, а также иных документов, предусмотренных [Законом](#) 44-ФЗ.

Таким образом, учитывая, что Заказчик не является субъектом [Закона](#) о контрактной системе, не имеет возможности размещать план, ИКЗ не формируется автоматически при размещении закупки, раздел V секции 44-ФЗ ЕИС не дает возможности формировать ИКЗ самостоятельно.

Вместе с тем у Заказчика, осуществляющего закупочную деятельность в силу положений [Закона](#) о закупках, отсутствует обязанность по указанию ИКЗ.

В частности данный вывод содержится в [решении](#) ФАС России от 24.08.2022 N 223ФЗ-348/22.

При таких обстоятельствах довод жалобы Заявителя в указанной [части](#) является необоснованным.

На этом же основании Комиссия Чувашского УФАС России отмечает об отсутствии необходимости передачи жалобы в ФАС России и привлечения к жалобе электронной торговой площадки и систему государственных закупок ЕИС к данному разбирательству.

Согласно доводу Заявителя Заказчиком, Уполномоченным органом ненадлежащим образом установлен порядок рассмотрения и оценки заявок по Детализирующему показателю Критерия.

Согласно [ч. 1 ст. 32](#) Закона о контрактной системе для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии:

- 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу [п. 11 ч. 1 ст. 42](#) Закона о контрактной системе при осуществлении закупки путем проведения открытых конкурентных способов заказчик формирует с использованием единой информационной системы, подписывает усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает в единой информационной системе извещение об осуществлении закупки, содержащее критерии оценки заявок на участие в конкурсах, величины значимости этих критериев в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе.

В соответствии с [ч. 8 ст. 32](#) Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с конкурсной документацией оценка заявок производится в соответствии с [Постановлением](#) Правительства РФ от 31.12.2021 N 2604 "Об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, внесении изменений в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 20 декабря 2021 г. N 2369 и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации" (далее — Положение).

Согласно [части 1 статьи 8](#) Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения

конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, не допускается установление порядка оценки заявок участников закупки, приводящего к необоснованному созданию преимуществ отдельным участникам закупки.

Формулы оценки, установленные [пунктом 20](#) положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Постановлением N 2604 (далее - Положение), предусматривают оценку заявок с учетом того, какое значение является для заказчика наилучшим (наибольшее, например, размер опыта, или наименьшее, например, расход топлива), а также с учетом наличия/отсутствия предельного (предельных) максимального и (или) максимального значения (значений) показателя.

Кроме того, в силу [пункта 18](#) Положения если характеристика, предусмотренная детализирующим показателем, определяется количественным значением, в документе, предусмотренном [приложением N 1](#) к Положению, указываются единица ее измерения в соответствии с Общероссийским [классификатором](#) единиц измерения ОК 015-94 (при наличии), предельное минимальное или предельное максимальное значение такой характеристики (в случае необходимости установления таких предельных значений), в рамках которых будет осуществляться оценка заявок.

Таким образом, заказчик самостоятельно выбирает формулу из числа предусмотренных [пунктом 20](#) Положения, в том числе устанавливает предусмотренные формулами предельные значения показателей, при условии, что такие требования не влекут ограничение количества участников закупки.

В соответствии с п. 24 раздела V Постановления N 2604 для оценки заявок по критерию оценки "квалификация участников закупки" могут применяться, если иное не предусмотрено настоящим Положением, один или несколько из следующих показателей оценки:

а) наличие у участников закупки финансовых ресурсов;

б) наличие у участников закупки на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов;

в) наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта;

г) наличие у участников закупки деловой репутации;

д) наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В силу [подпунктов "а", "б" пункта 28](#) Положения в случае применения показателя оценки "Наличие у участников закупки опыта поставки товара, выполнения работы, оказания услуги, связанного с предметом контракта" применяются один или

несколько из следующих детализирующих показателей оценки:

- общая цена исполненных участником закупки договоров; общее количество исполненных участником закупки договоров;

- наибольшая цена одного из исполненных участником закупки договоров.

- оценка заявок по детализирующим показателям, предусмотренным [подпунктом "а" пункта 28](#) Положения, осуществляется в порядке, установленном [пунктами 20 и 21](#) Положения, применение шкалы оценки не допускается.

Согласно [пункту 20](#) Положения если значение характеристики объекта закупки, определенной количественным значением, находится в функциональной зависимости от значения количества присваиваемых баллов, значение количества баллов по детализирующему показателю, присваиваемых заявке, подлежащей в соответствии с [Законом](#) о контрактной системе оценке по критерию оценки "Характеристики объекта закупки" (БХi), рассчитывается по одной из формул, предусмотренных [подпунктами "а" - "з" пунктом 20](#) Положения.

Пунктом 2 раздела II порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе установлено, что по Детализирующему показателю Критерия оценка заявок осуществляется по формуле предусмотренной [подпунктом "ж" пункта 20](#) Положения:

Предприятие в Порядке рассмотрения и оценки заявок в конкурсе устанавливает следующее предельное минимальное значение показателя:

- предельное минимальное значение характеристики объекта закупки, установленное заказчиком и равное 10 договорам.

Представители Заказчика на заседании Комиссии пояснили, что не установление предельного максимального и установленное предельное минимальное значение показателя $X_{\min}^{\text{пред}}$ обусловлено потребностью Заказчика и позволяет выявить среди участников закупки квалифицированного подрядчика, обладающего опытом выполнения работ, связанного с предметом контракта, для удовлетворения потребности Заказчика.

Опыт является категорией оценки, наибольший объем которой напрямую отражает наиболее опытного участника рынка. Заказчик вправе самостоятельно определять условия, подлежащие оценке, в целях выявления участника закупки, наиболее соответствуют требованиям Предприятия с учетом имеющегося опыта взаимодействия с поставщиками, подрядчиками, исполнителями.

На участие в конкурсе подано 7 заявок, что не свидетельствует об ограничении конкуренции установленными требованиями.

С учетом изложенного, на заседании Комиссии установлено, что действия Заказчика, не установившего предельное максимальное значение и одновременно установившего предельное минимальное значение

Детализирующего показателя, не противоречат требованиям [Закона](#) о контрактной системе.

При этом Заявитель явку представителей на заседание Комиссии не обеспечил, а также в составе жалобы не представил документов и сведений, позволяющих Комиссии прийти к выводу об обоснованности довода.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

По доводу о том, что Предприятие подменяет понятие «обязательных требований» и «оценочных требований», представителям организатора торгов пояснено следующее.

Требованиями к содержанию, составу заявки на участие в закупке, Предприятие, в том числе устанавливает обязанность по представлению в составе второй части заявки следующих документов:

документы, подтверждающие соответствие участника закупки требованиям, установленным пунктом части 1 статьи 31 Федерального закона №44-ФЗ:

- для аудиторских организаций: выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов, членом которой является участник закупки, полученная не ранее, чем за три месяца до даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок извещения об осуществлении закупки;
- для аудиторов: копия действующего квалификационного аттестата аудитора и информация о членстве в саморегулируемой организации аудиторов (выписка из реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов или в иной форме, содержащая информацию, позволяющую установить наличие участника закупки в реестре саморегулируемой организации аудиторов);
- документ, подтверждающий прохождение аудиторской организацией, индивидуальным аудитором внешнего контроля качества работы;
- документ, подтверждающий отсутствие в отношении участника закупки на момент проведения конкурса и в период предполагаемого подписания контракта на проведение аудита мер воздействия в виде приостановления членства в саморегулируемой организации аудиторов, лишаящих участника закупки права заключать новые договоры.

В случае непредставления вышеперечисленных документов, Единая закупочная комиссия Предприятия, руководствуясь пунктом 3 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе, обязана отклонить участника конкурса от участия в закупке.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 18 Федерального закона от 30.12.2008 «Об аудиторской деятельности» к членству аудиторских организаций в саморегулируемой организации аудиторов установлено требование о численности аудиторов, являющихся работниками коммерческой организации по основному месту работы на основании трудовых договоров, которая должна быть

пе менее трех.

Из смысла названной нормы следует, что оценку соответствия аудиторской организации к требованиям саморегулируемой организации аудиторов проводит именно саморегулируемая организация аудиторов. Предприятие в свою очередь проверяет исключительно наличие либо отсутствие выписки из реестра СРО.

Вместе с тем, поскольку в соответствии с Постановлением 2604 заказчик вправе самостоятельно определять показатели, а также документы, на основании которых заказчик будет определять значения данных показателей, Предприятие посчитало важным установить предельное минимальное значение характеристики объекта закупки равное 3 специалистам.

По доводу, что заказчик оценивает наличие трудовых ресурсов, однако проверяет не аудиторов, а только сотрудников с трудовыми книжками, и включению трудовой книжки в число обязательных документов. заказчиком даны следующие пояснения.

Согласно части 3 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 «Об аудиторской деятельности» аудитор, являющийся работником аудиторской организации на основании трудового договора между ним и аудиторской организацией, вправе участвовать в осуществлении аудиторской организацией аудиторской деятельности, а также в оказании прочих услуг, предусмотренных статьей 1 Федерального закона от 30.12.2008 «Об аудиторской

В соответствии с частью 4 статьи 4 Федерального закона от 30.12.2008 «Об аудиторской деятельности» индивидуальный аудитор вправе осуществлять аудиторскую а также оказывать прочие услуги в соответствии со статьей 1 Федерального закона от 30.12.2008 «Об аудиторской деятельности», если иное не предусмотрено Федеральным законом от 30.12.2008 «Об аудиторской деятельности».

Вместе с тем, согласно части 3 статьи 5 Федерального закона от 30.12.2008 «Об аудиторской обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности проводится только аудиторскими организациями.

Таким образом, названный закон не подразумевает привлечение к аудиторским проверкам аудиторской организацией аудиторов по гражданско-правовым договорам без «трудовых отношений».

Указание в жалобе на то, что Предприятие для проведения оценки по показателю «Наличие у участников закупки специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» просит представлять только трудовые книжки — необоснованно, поскольку Предприятие допускает представление сведений о трудовой предусмотренные статьей 66.1 Трудового кодекса Российской Федерации, которые в силу Трудового кодекса Российской Федерации в целях соблюдения трудового законодательства должны заполняться, в том числе на работников, продолжающих вести так называемые «бумажные» трудовые книжки.

Более того, данные требования установлены в соответствии с подпунктом «б» пункта 30 Постановления № 2604, согласно которому в случае применения показателя оценки, указанного в подпункте «д» пункта 24 Постановления 2604, документом, предусмотренным приложением № 1 к Постановлению 2604,

устанавливаются:

перечень следующей информации (в том числе данных) и документов, подтверждающих квалификацию участника закупки, наличие специалистов и иных работников, их квалификацию, предусмотренные перечнем, установленным в соответствии с подпунктом настоящего пункта:

- трудовая книжка или сведения о трудовой деятельности, предусмотренные статьей 66 1 Трудового кодекса Российской Федерации; информация (в том числе данные), результаты применения информационных технологий и документы, подтверждающие квалификацию участника закупки, его специалистов и иных работников, в том числе предусмотренную в соответствии с профессиональными стандартами (если соответствующий профессиональный стандарт обязателен для применения работодателями в соответствии с законодательством Российской Федерации).

Наряду с изложенным, относительно позднего размещения сведений на сайте СРО заказчик считает, что Заявителем не приведено ни нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства, ни произошедших случаев подобных ситуаций, что не доказывает обоснованность заявленных требований.

Проанализировав представленные документы, заслушав пояснения заказчика, Комиссия Чувашского УФАС России признает вышеназванные доводы заявителя необоснованными в силу следующего.

Пунктом 3 Положения об оценке заявок на участие в закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного постановлением Правительства РФ от 31.12.2021 г. N 2604, установлено, что для оценки заявок применяются, в том числе и критерий "Характеристики объекта закупки".

Согласно **п. 16** Положения об оценке для оценки заявок по критерию оценки "Характеристики объекта закупки" может применяться, в том числе и показатель качественные характеристики объекта закупки.

Вместе с тем, **п. 17** Положения об оценке обязывает применять детализирующие показатели, предусматривающие оценку различных характеристик, образующих такие показатели оценки.

В свою очередь, Комиссия отмечает, что спорные критерии являются оценочными, не отборочными. Не представление таких документов не является обстоятельством, исключающим возможность принять участие в конкурсе, не влечет отклонение заявки, а соответственно данный подкритерий не ограничивает конкуренцию и доступ к выполнению предмета закупки. Не являясь условием допуска к участию, данные документы учитываются Заказчиком только в рамках оценочной стадии.

Согласно подходу, сформировавшемуся в судебной практике арбитражных судов, действуя добросовестно, Заказчик вправе установить порядок оценки, исходя из своих потребностей, целей, значимости и характера заказа, условий безопасности, которым могут не соответствовать все субъекты хозяйственной

деятельности, поскольку правомерная конкуренция состоит в соперничестве и в формировании любым лицом лучшего предложения по исполнению заказа. В таких случаях, установленный Заказчиком порядок оценки не может расцениваться как ограничение прав одних и предоставление преимуществ другим субъектам.

Таким образом, Заказчик выявляет победителя, который соответствует названным целям, поэтому включение в документацию о закупке критериев и порядка их оценки, которые в итоге приводят к исключению из круга участников лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку все участники закупки поставлены в равные условия.

При этом Заявителем не приведено нормативного обоснования, что установленный Заказчиком порядок оценки не отвечает требованиям действующего законодательства.

Комиссией Чувашского УФАС России установлено, что данные показатели определены Заказчиком исходя из собственных потребностей и представлений о сопоставимых характеристиках деятельности хозяйствующих субъектов, непосредственно влияющих, по его мнению, на проведение аудита.

При этом Комиссия Чувашского УФАС России обращает внимание, что Заявителем вместе с жалобой не представлены доказательства того, что включение спорных показателей в конкурсную документацию предрешает исход закупки, создает кому-либо преимущества или препятствует участию в конкурсе.

Более того, как следует из материалов дела Заявитель был участником оспариваемого конкурса и его заявка допущена до этапа оценки. Указанное свидетельствует о том, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в конкурсе, а равно принял на себя риски, связанные с оценкой своей заявки.

При указанных обстоятельствах довод Заявителя в указанной [части](#) признается Комиссией Чувашского УФАС России.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Исходя из установленных обстоятельств дела, Комиссия Чувашского УФАС России признает жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» необоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия Чувашского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия организатора торгов (заказчика) - Государственного унитарного предприятия Чувашской Республики «Чувашские государственные электрические сети» Министерства промышленности и энергетики Чувашской Республики при проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности ГУП Чувашской Республики «ЧГЭС» Минпромэнерго Чувашии за 2022 год (извещение № 0600600026223000001) необоснованной.

Председатель Комиссии "..."

Члены Комиссии "..."

Примечание: решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

2023-5122