

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

### об обстоятельствах дела № 058/01/11-707/2021

19.04.2021 года

г. Пенза

Комиссия Пензенского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- . – руководителя управления, председателя Комиссии;
- . – начальника отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;
- . - главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;
- . – ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и рекламы, члена Комиссии;

при участии со стороны

- ООО представителя по доверенности от 10.09.2021 № 230 –
- ПАО представителя по доверенности от 22.06.2019 № 5-356/19 – ,
- представителя по доверенности от 01.09.2021 № 53 – ,

рассмотрев дело № 058/01/11-707/2021 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью , Публичным акционерным обществом , Акционерным обществом требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции», (далее – Закон о защите конкуренции),

Руководствуясь статьей 48.1 Закон о защите конкуренции

#### УСТАНОВИЛА:

В Пензенское УФАС России поступила информация из Прокуратуры Пензенской области о возможном сговоре участников аукциона № 0155200002220000399.

13.08.2021 Пензенским УФАС России издан приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО , ПАО , АО требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими

субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах.

В ходе рассмотрения дела № 058/01/11-707/2021 Комиссией Пензенского УФАС России установлено следующее.

Уполномоченный орган в лице Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области 11.06.2020 опубликовало извещение о проведении открытого аукциона №0155200002220000399 в электронной форме на размещение государственного заказа: Поставка компьютерного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование».

Аукцион проводится на площадке: [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru).

Исходя из положений пункта 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также из содержания аукционной документации следует, что начальная (максимальная) цена контракта составила: 228 176 463,91 руб.

Заказчик: Министерство образования Пензенской области.

Дата проведения электронного аукциона – 25.06.2020.

В соответствии с извещением о проведении аукциона и техническим заданием необходимо поставить следующее оборудование:

код позиции	наименование товара, работы, услуги по КТРУ	ед. изм.	кол-во	цена за ед.	стоимость
6.20.18.000	Устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений	Шт.	101	17 670,91	1 784 761,91
6.20.11.110	Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата	Шт.	202	55 993,50	11 310 687,00
6.20.16.190	Устройства ввода/вывода данных прочие	Шт.	202	369 873,50	74 714 447,00
6.20.11.110	Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата	Шт.	606	56 753,00	34 392 318,00
	Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные				

код позиции	наименование	ед. изм.	кол-во	цена за ед.	стоимость
20.11.110	компьютер, клавиатура, компьютерный монитор, число совмещающие функции мобильного телефонного аппарата	шт.	3 030	34 975,00	105 974 250,00

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2020 №0155200002220000399-1 для участия в аукционе было подано 7 заявок, из которых допущено к участию 6, одна заявка (номер 103 ООО «Лоцман») отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

№ п/п	Идентификационный номер заявки на участие в электронном аукционе	Наименование участника
1	230	
2	166	
3	82	
4	115	
5	85	
6	247	
7	69	

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3 следует, что в ходе аукциона ценовые предложения направлялись ООО «Т» , АО , ООО «Т», Поволжский филиал ПАО «М» , ООО «М» .

Первый шаг в течение первых 5 минут дважды попыталось сделать АО , однако его ценовое предложение отклонялось в связи с технической ошибкой. В 12.05.35 первый шаг сделан ООО «М». После чего в 12.05.56 АО попыталось повторить ценовое предложение ООО «М», но ставка также была отклонена площадкой. В 12.07 АО сделано ценовое предложение.

Согласно данным электронной торговой площадки АО «Сбербанк АСТ» в ходе проводимого аукциона участниками сделано 51 ценовое предложение. В итоге НМЦ снижена на 32,5 %.

По результатам проведенного 25.06.2020 аукциона победителем признано ПАО «Мегафон» с ценовым предложением 176 836 753,4 руб. (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3).

Также Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3 отражал всех участников проводимой закупки.

Согласно данным электронной торговой площадки АО «Сбербанк АСТ» в ходе аукциона 25.06.2020 последнее ценовое предложение АО составило 221 33 169,99 руб., ООО «М » - 227 035 581,59 руб.

29.06.2020 в Пензенское УФАС России поступила жалоба АО на действия аукционной комиссии. АО по итогам участия в электронном аукционе, проанализировав предложения о цене, сделанные в рамках аукциона, пришло к выводу, что участниками закупки, предложившими наиболее низкую цену контракта, возможно в первых частях заявок представлены недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке товара. Данный вывод следовал из проведенного заявителем анализа цен на оборудование, подходящего под условия Технического задания заказчика.

В соответствии с решением Пензенского УФАС России от 07.07.2020 жалоба АО признана необоснованной, однако заказчик – Министерство образования Пензенской области признано нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Выявленное нарушение выражено в том, что инструкция по заполнению заявки участника закупки не является полной и исчерпывающей и не содержит порядка действий участников закупки для корректного заполнения ряда показателей предлагаемого к поставке товара.

В рамках внеплановой проверки электронного аукциона, проводимой Комиссией Управления при рассмотрении жалобы, Комиссией установлено, что первые части заявок участников закупки содержат следующую информацию в отношении товарных знаков предлагаемых к поставке товаров:

№ 69	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ноутбук Lenovo в качестве ноутбука для управленческого персонала,</li><li>2. ноутбук Lenovo в качестве ноутбука учителя,</li><li>3. ноутбук мобильного класса Lenovo,</li><li>4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением Smart,</li><li>5. многофункциональное устройство (МФУ) Pantum.</li></ol>
№ 82 ООО »	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ноутбук для управленческого персонала Lenovo,</li><li>2. ноутбук учителя Lenovo,</li><li>3. ноутбук мобильного класса Lenovo,</li><li>4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением Smart,</li><li>5. многофункциональное устройство (МФУ) Pantum.</li></ol>
№ 85	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ноутбук для управленческого персонала без указания</li></ol>

П »	товарного знака, 2. ноутбук учителя без указания товарного знака, 3. ноутбук мобильного класса без указания товарного знака, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением без указания товарного знака, 5. многофункциональное устройство (МФУ) без указания товарного знака.
№ 115 ООО « »	1. ноутбук для управленческого персонала без указания товарного знака, 2. ноутбук учителя без указания товарного знака, 3. ноутбук мобильного класса без указания товарного знака, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением без указания товарного знака, 5. многофункциональное устройство (МФУ) без указания товарного знака.
№ 166 ООО « »	1. ноутбук для управленческого персонала без указания товарного знака, 2. ноутбук учителя без указания товарного знака, 3. ноутбук мобильного класса без указания товарного знака, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением без указания товарного знака, 5. многофункциональное устройство (МФУ) без указания товарного знака.
№ 247 ООО « »	1. ноутбук для управленческого персонала без указания товарного знака, 2. ноутбук учителя без указания товарного знака, 3. ноутбук мобильного класса без указания товарного знака, 4. интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением без указания товарного знака, 5. многофункциональное устройство (МФУ) без указания товарного знака.

Таким образом, участники закупки № 85, 115, 166, 247 в составе первых частей заявок не представили информацию о товарных знаках предлагаемых к поставке товаров.

Показатели по заявкам ООО и АО совпадали, предлагаемый к поставке товар имел одинаковые свойства и характеристики.

В соответствии с предписанием Пензенского УФАС России от 07.07.2020

Заказчику, уполномоченному органу в срок до 24.07.2020 необходимо устранить нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, для чего отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона; вернуть участникам заявки на участие в закупке; внести изменения в положения документации об электронном аукционе; продолжить осуществление закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе.

В соответствии с предписанием Пензенского УФАС России от 07.07.2020 Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3 отменен и назначена новая дата проведения аукциона 28.07.2020. Дата и время окончания срока подачи заявок определены 24 июля 2020 до 09.00.

В связи с исполнением предписания Пензенского УФАС России в конкурсную документацию были внесены соответствующие изменения. Данные изменения размещены на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в разделе «документы» в виде отдельного файла.

В соответствии с внесенными изменениями определено содержание пункта 7 первой части информационной карты и пункт 3.1 проекта государственного контракта изложить в новой редакции: «Срок поставки товара: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г. Пенза, ул. Калинина, 99Б, Получателю - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П.Квышко», в количестве согласно Приложению №2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года.» Также в «Техническое задание» внесены незначительные изменения.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 №0155200002220000399-4 для участия в аукционе было подано 7 заявок, из которых допущено к участию 6, одна заявка (номер 63 ООО «Эктив скул») отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

№ п/п	Идентификационный номер заявки на участие в электронном аукционе	Наименование участника
1	103	
2	63	
3	221	

4	90	
5	145	
6	194	
7	102	

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.07.2020 №0155200002220000399-5 следует, что в ходе аукциона ценовые предложения направляло АО ИНН 5835049453. Согласно данным электронной торговой площадки АО «Сбербанк АСТ» в ходе проводимого аукциона участниками сделано 1 ценовое предложение. В итоге НМЦ снижена на 0,5 %.

По результатам проведенного 28.07.2020 аукциона победителем признано АО с ценовым предложением 227 035 581.59 руб. (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 29.07.2020 №0155200002220000399-6).

Согласно представленным данным ООО «Айти Механика», Общество не смогло принять участие в проводимой закупке в связи с возникновением технических проблем с авторизацией на площадке.

На запрос антимонопольного органа ООО «Таможенно-логистическая компания» указало, что Общество отказалось от участия в закупке в связи с отсутствием уверенности в полном и гарантированном соответствии каждой технической характеристики товара с учетом его страны происхождения. На момент проведения торгов у Общества не сформировалось полной уверенности в возможности исполнения контракта без нарушений.

ООО «Интегра» в качестве причины отказа от участия в проводимой закупке указало отнесение данного аукциона к категории с экономическими рисками, указав на рост курса валюты и, соответственно, возможного роста затрат.

В ходе рассмотрения дела Пензенское УФАС России запросило информацию у электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» об активности ООО «Айти Механика», ООО «Таможенно-логистическая компания» и ООО «Интегра» в день проведения аукциона. На запрос антимонопольного органа площадка сообщила об отсутствии данных. Указанное свидетельствует о том, что данные участники в день проведения аукциона не активировались в личных кабинетах на площадке.

Также в рамках рассмотрения дела Пензенским УФАС России изучено

поведение участников, направивших свои заявки для участия в проводимой закупке в первом цикле аукциона № 0155200002220000399.

ООО «Технология машин» в повторном проведении аукциона участие не принимало. В качестве причин отказа Общество указало, что указанный аукцион стал для общества не привлекательным в связи с возникшим подозрением на картельный сговор его участников.

ООО «Интерприбор» в качестве причины отказа от участия в повторном аукционе указало на сокращение сроков поставки.

Из представленных электронной площадкой материалов установлено, что 27.07.2020 в 14:01:56 ПАО «Мегафон» установлен аукционный робот с лимитом 170 000 000 руб. и шагом снижения цены 0,5%.

Из пояснений ПАО «Мегафон» следует, что в процессе изучения документации повторного аукциона, ПАО «Мегафон» пришло к выводу, что в документацию не были внесены изменения в части сроков поставки. В проекте контракта, размещенном в составе документации повторного аукциона, срок поставки оставался прежним до 20.08.2020г.: «п. 3.1 проекта контракта: «3.1. Срок поставки товара: первая партия... - в течение 10 рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) - до 20.08.2020 года.»

В связи с чем ПАО «Мегафон» 23.07.2020 направило жалобу в Пензенское УФАС России.

В соответствии с письмом Пензенского УФАС России от 27.07.2020 рассмотрение жалобы назначено на 14-00 29.07.2020.

В последующем согласно пояснениям ПАО «Мегафон» сотрудниками был обнаружен файл с изменениями, внесенными заказчиком в рамках исполнения предписания антимонопольного органа.

Однако по мнению ПАО «Мегафон», новый срок поставки оставался неисполнимым для Общества. Заказчик установил новый срок: «...в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года» - то есть, первая партия должна быть поставлена в течение 5 рабочих дней с даты заключения контракта (с 21.08.2020 г. + 5 рабочих дней это 28.08.2020), а вторая партия – тоже до 28.08.2020 г. Итого, согласно новым условиям закупки необходимо было поставить всю партию товара в срок до 28.08.2020 г. (в течение 7 календарных дней с даты заключения контракта). В первом варианте аукциона, проводимого в июне 2020 года, на исполнение Контракта предоставлялось фактически 30 дней. Кроме того, Заказчиком были внесены изменения в Технические характеристики оборудования, а

именно, установлены улучшенные характеристики. Данные обстоятельства - новый сокращенный срок поставки оборудования и измененные (повышенные) технические требования к оборудованию привели к тому, что для определения возможности исполнения контракта было необходимо заново прорабатывать возможность участия в закупке: запрашивать коммерческое предложение у поставщиков на оборудование с иными характеристиками и сроками сборки/доставки. Более того, сборка и доставка оборудования из Китая в столь короткие сроки (7 дней) невозможна, а если и обеспечить срочную сборку и доставку (воздушным транспортом) всю партию оборудования (3 030 портативных компьютеров, 606 портативных компьютеров, 202 устройства ввода, 202 планшетных компьютера, 101 периферийное устройство) за 7 дней – себестоимость таких услуг будет гораздо выше НМЦК. К дате проведения аукциона 28.07.2020 г. ПАО «Мегафон» были проанализированы изложенные обстоятельства, проведено повторное исследование целесообразности участия в закупке в условиях существующих обстоятельств (требования технического задания, сроки, стоимость, условия пандемии и т.п.), после чего было принято решение не участвовать в аукционе.

Также ПАО «Мегафон» в своих пояснениях указывает, что на дату проведения электронного аукциона 25.06.2020 г. (первый аукцион) общество получило 2 коммерческих предложения на поставку товаров: Коммерческое предложение от ООО «Тартус-Тур» от 19.06.2020 г. и Коммерческое предложение от ООО «Ве-ра» от 19.06.2020 г. Для участия в закупке 28.07.2020 года, срок поставки товара по которой 7 календарных дней – было запрошено новое Коммерческое предложение у ООО «Ве-ра». До получения ответа со стороны поставщика ПАО «Мегафон» установило аукционного робота. 27.07.2020 г. от ООО «Ве-ра» был получен ответ на запрос коммерческого предложения о том, что поставить оборудование в указанные сроки невозможно. В связи с чем в день проведения аукциона ПАО «Мегафон» сняло робота в ручном режиме.

В соответствии с представленным электронной торговой площадкой АО «Сбербанк АСТ» Регламентом организации и проведения электронных процедур (далее Регламент) установлено, что «Аукционный робот» – это опционный (специальный программный модуль) функционал личного кабинета участников аукциона на электронной площадке АО «Сбербанк – АСТ», позволяющий на основании электронного документа-поручения с настройками аукционного робота, заполненного и подписанного ЭП участника, автоматическую подачу ценовых предложений на конкретном электронном аукционе от имени участника аукциона до заданного таким участником предела ценового предложения.

В соответствии с пунктом 13.1.18 Регламента с момента подачи заявки на электронный аукцион до времени, установленного п.13.1.18.6. настоящего регламента, участнику аукциона в личном кабинете доступен функционал, обеспечивающий автоматизированное участие в аукционе от имени такого участника.

Пунктом 13.1.18.6. Регламента установлено, исходя из требований конфиденциальности, в системе установлен запрет на изменение настроек аукционного робота. С момента активации робота до 18:00 ч. дня, предшествующего дню начала аукциона, участник может отключить ранее заданного аукционного робота и активировать нового.

При этом, начиная с 18:00 ч. дня, предшествующего дню начала аукциона, до начала электронного аукциона, функционал создания/отключения аукционного робота недоступен. Функционал отключения аукционного робота становится доступен сразу после начала электронного аукциона путем внесения предложения о цене контракта в ручном режиме, подписав его ЭП. (пункт 13.1.18.7 Регламента)

Таким образом, отключить данное устройство можно двумя способами: до 18.00 дня, предшествующего дате проведения аукциона, и в момент аукциона путем подачи ценового предложения.

28.07.2020 в 10:56:01 ПАО «Мегафон» сделана ставка на 1 копейку меньше начальной максимальной цены аукциона (228176463.90), что послужило основанием для отмены аукционного робота. А поданная ставка отклонена, поскольку улучшение цены возможно только в пределах объявленного шага цены аукциона.

29.07.2020 ПАО «Мегафон» направило ходатайство об отзыве жалобы.

Комиссия принимает доводы ПАО «Мегафон» о наличии объективных причин в поведении Общества.

Иных доказательств, указывающих на заключение и реализацию картельного соглашения с участниками аукциона, не установлено.

10.08.2020 между победителем аукциона АО и заказчиком Министерством образования Пензенской области заключен контракт № 0155200002220000399 (далее – контракт от 10.08.2020 № 0155200002220000399).

В соответствии с пунктом 2.1 контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 цена составляет: 227 035 581 (Двести двадцать семь миллионов тридцать пять тысяч пятьсот восемьдесят один) рубль 59 копеек, в том числе НДС 20% 37 839 263 (Тридцать семь миллионов

восемьсот тридцать девять тысяч двести шестьдесят три) рубля 60 копеек.

Срок поставки товара: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г. Пенза, ул. Калинина, 99Б, Получателю - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П.Квышко», в количестве согласно Приложению №2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года. (пункт 3.1 контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399)

Пунктом 3.2. контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 определено место поставки товара: товар получают общеобразовательные и профессиональные образовательные организации по адресу согласно Перечню получателей товара (Приложение №3 к Контракту). В соответствии с указанным приложением определено 101 учебное заведение, расположенные на территории Пензенской области.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) - конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах - извлечение прибыли - не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

ООО «М» являлось участником проводимого аукциона № 0155200002220000399, подавало заявку на участие. В ходе аукциона, проводимого 25.06.2020, ООО «М» делало ценовое предложение. При проведении аукциона 28.07.2020 Общество активизировалось в личном кабинете на площадке. Однако в ходе аукциона Общество не делало ценовых предложений.

Данные обстоятельства и действия ООО «М» на аукционе 25.06.2020 могут указывать на страховочное поведение Общества в отношении АО

В качестве обоснования своего отказа от участия (подача ценовых предложений) ООО «М» указало, что в связи с удорожанием товара данный аукцион стал для Общества нерентабельным. При этом, доказательства указанного обстоятельства со стороны Общества не представлены.

Также в качестве основания отказа от участия ООО «М» указывает на письмо поставщика ООО «ЦС Импэкс» об увеличении сроков поставки оборудования «Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART». Данное письмо датировано 03.08.2020, то есть после проведения аукциона. Ввиду чего, на момент участия в аукционе ООО «М» логично не могло обладать данной информацией.

Из представленных в рамках рассмотрения дела документов установлено, что АО в целях исполнения контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 заключены договоры с ООО «М» (участник проводимой закупки) от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300 (далее - договор от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300) и с ООО «П» от 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300 (далее - договор 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300).

Стоимость поставки по договору от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300 с ООО «М» составила 148 066 000,00 руб. Срок поставки: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г. Пенза, ул. Калинина, 99Б, Получателю - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П.Квышко», в количестве согласно Приложению №2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года. (пункт 3.1 договора от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300)

Пунктом 3.2. договора от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300 определено место поставки товара: товар получают общеобразовательные и профессиональные образовательные организации по адресу согласно Перечню получателей товара (Приложение №4). В соответствии с указанным приложением определено 101 учебное заведение,

расположенные на территории Пензенской области.

Стоимость поставки по договору от 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300 с ООО «П» составила 75 002 600 руб. Срок поставки: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г. Пенза, ул. Калинина, 99Б, Получателю - МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П.Квышко», в количестве согласно Приложению №2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года. (пункт 3.1 договора от 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300)

Пунктом 3.2. договора от 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300 определено место поставки товара: товар получают общеобразовательные и профессиональные образовательные организации по адресу согласно Перечню получателей товара (Приложение №4). В соответствии с указанным приложением определено 101 учебное заведение, расположенные на территории Пензенской области.

Общая стоимость по договорам поставки составила 223 068 600,00.

№ п/п	Наименование товара	Кол-во, штук	Поставка АО по контракту по итогам аукциона		Покупка у поставщиков		Поставщик
			Цена за единицу	Всего	Цена за единицу	Всего	
1.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука для управленческого персонала)	606	56469,24	34 220 359,44	56000	33 936 000,00	
2.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука учителя)	202	55713,53	11 254 133,06	55000	11 110 000,00	
3.	Ноутбук Lenovo	3030	34800,13	105444393,9	34000	103 020 000,00	
4.	Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART	202	368024,13	74 340 874,26	363000	73 326 000,00	
5.	Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum	100	17582,56	1758256	16600	1 660 000,00	
6.	Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum	1	17564,93	17564,93	16600	16 600,00	
Общая стоимость				227 035 581,59		223 068 600,00	

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела материалам АО

предварительно не заключало договоров на поставку продукции по аукциону № 0155200002220000399, переписку с потенциальными поставщиками не осуществляло. Общество ориентировалось на рыночные цены.

При этом стоит отметить, что АО является научно-производственным предприятием России, специализирующемся на создании автоматизированных систем и комплексов управления в интересах Министерства обороны РФ, Министерства внутренних дел России и других силовых ведомств (данные с официального сайта [www.npr-rubin.ru](http://www.npr-rubin.ru)).

Поставка компьютерного оборудования в образовательные учреждения не является обычным направлением деятельности АО.

В целях исполнения контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 АО заключены договоры с ООО «М» и с ООО «П» по результатам проведения закупочных процедур в соответствии с Положением о закупках, применяемых Обществом.

В качестве документов по проводимой закупке представлены:

- Пояснительная записка б/д и б/н,
- Приложение №1 основные условия закупки б/д и б/н,
- Приложение № 3 пояснительная записка к расчету начальной (максимальной) цены договора (цены лота) с приложением трех коммерческих предложений от ООО «М», ООО «П» и ООО «С». При этом стоит отметить, что согласно данным коммерческим предложениям запрос АО датирован 12.08.2020. Коммерческие приложения ООО «М» и ООО «П» также от 12.08.2020.
- Заявка-обоснование о необходимости осуществления расходов.

Стоит отметить, что указанные документы АО содержали сведения о покупке «МФУ и интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART».

14.08.2020 АО сформирован протокол № 433-2020/ЕП на закупку «МФУ и интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART» у единственного поставщика. Фактически после заключения договора с ООО «П».

Иных документов по проводимым закупкам АО не представлено, в том числе на закупку ноутбуков.

Коммерческие предложения ООО «М» и ООО «П» содержали следующие

ДАННЫЕ.

№ п/п	Наименование товара	Кол-во, штук	КП ООО "М"		КП ООО "П"	
			сумма	срок поставки	сумма	срок поставки
1.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука для управленческого персонала)	606	33936000	До 25.08.2020	36481200	До 18.09.2020
2.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука учителя)	202	11110000	До 25.08.2020	11887700	До 18.09.2020
3.	Ноутбук Lenovo	3030	103020000	До 25.08.2020	110488950	До 18.09.2020
4.	Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART	202	78642135	До 12.09.2020	73326000	До 25.08.2020
5.	Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum	101	1831685,5	До 12.09.2020	1676600	До 25.08.2020
6.	ИТОГО		228539820,5		233860450,00	

ООО «М » и ООО «П » в целях исполнения заключенных договоров с АО осуществляло закупку оборудования по следующим договорам.

Несмотря на заключение договора с АО 13.08.2020, ООО « » покупку предусмотренных данным договором товаров начало осуществлять на основании договора от 21.10.2019 № P2257/219 в соответствии со счетами поставщика ООО «Старттех» от 03.08.2020 № CFD392610 и № CFD392634, счетами-фактурами и товарными накладными от 07.08.2020, от 27.08.2020, от 03.09.2020. В документах на отгрузку указанных партии указан счет поставщика от 03.08.2020.

ООО «П» осуществляло закупку у поставщика ООО «Старттех» товара «Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART» в количестве 200 шт. в соответствии со счетом от 10.08.2020 и на основании договора от 06.08.2020 № P1647/2020. Отгрузка осуществлялась в соответствии с накладными и счетами-фактурами от 21.09.2020, от 08.10.2020, от 14.10.2020. Две единицы указанного товара было приобретено у поставщика ООО «ЦС Импэкс» в соответствии с договором от 03.08.2020 и дополнительным соглашением, конкретизирующем наименование поставляемого товара, от 07.08.2020. Отгрузка осуществлялась в соответствии со счетами-фактурой от

12.08.2020.

Товар «Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum» приобретен ООО «П» у поставщика ООО «Э-Си-Эс-Центр» в соответствии со счетами от 13.08.2020 и от 26.08.2020. Отгрузка осуществлялась в соответствии с накладными и счетами-фактурами от 14.08.2020 и от 26.08.2020.

Общая стоимость по договорам поставки для ООО «М» и ООО «П» составила 161 640 623,47.

№ п/п	Наименование товара	Кол-во, штук	Покупка АО у ООО "М" и ООО "П "	Покупка ООО "М " и ООО "П " у поставщиков		Поставщик
			Всего	Кол-во, штук	Всего	
1.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука для управленческого персонала)	606	33 936 000,00	606	29 456 893,38	
2.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука учителя)	202	11 110 000,00	202	12 764 209,00	
3.	Ноутбук Lenovo	3030	103 020 000,00	3030	74 785 796,28	
4.	Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART	202	73 326 000,00	202	43 608 574,00	
5.	Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum	101	1 676 600,00	101	1 025 150,81	
			223 068 600,00		161 640 623,47	

Представленные документы по поставке техники в ООО «М » и ООО «П » свидетельствуют о том, что данные субъекты приступили к покупке после проведения аукциона и определения победителя, но до заключения договоров с АО .

На запрос Пензенского УФАС России ООО «П» указало, что Общество не рассматривало данный аукцион.

В ходе рассмотрения дела не установлено документов и доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «П» имело возможность участвовать в аукционе № 0155200002220000399, но отказалось в результате

заключенного антиконкурентного соглашения.

В силу статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «М » и ООО «П » являются группой лиц (дело № А49-4257/2019).

Между ООО «П » и ООО «М » (поставщик) с 2016 года действует постоянный договор поставки от 11.01.2016 № 11012016-2 на поставку продукции, в соответствии с которой осуществляется поставка товаров на основании заказов покупателя.

Поведение ООО «М » и АО может свидетельствовать о том, что данные хозяйствующие субъекты, отказавшись от самостоятельных действий (путем согласования отказа от конкурентной борьбы ООО «М»), определили единую тактику поведения на торгах, создав возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, нивелировав природу торгов.

Указанные обстоятельства, а именно страховочное поведение на первых торгах, отказ от участия (от подачи ценовых предложений) в повторных торгах, заключение договора поставки на тех же условиях, что и в проводимой закупке, могут свидетельствовать о достигнутых договоренностях между ООО «М » и АО об отказе от конкурентной борьбы ООО «М» и совершении действий, направленных на обеспечение победы АО .

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства указывают, что ООО «М » и АО « при проведении аукциона № 0155200002220000399, заранее зная о намерениях друг друга, отказались от самостоятельных действий с целью обеспечения победы в аукционе АО , для чего ООО «М» отказалось от участия в аукционе.

Комиссия полагает, что хронология указанных событий по приобретению и поставке оборудования указывают на то, что ООО «М» в целях сокрытия факта реализации антиконкурентного соглашения с АО подключило к поставке ООО «П».

Также стоит отметить, что ООО «П» осуществляло покупку оборудования у того же поставщика ООО «Старттех», что ООО «М». При этом

отмечается, что у ООО «М» наблюдается более ранний период сотрудничества с данным поставщиком. Отказов в поставке ООО «М» со стороны поставщиков, у которых осуществляло закупку ООО «П», в рамках рассмотрения дела представлено не было, в том числе на запрос антимонопольного органа.

Также в ходе рассмотрения дела не установлено доказательств, подтверждающих возможность приобретения АО товара для исполнения контракта от 10.08.2020 № 0155200002220000399 только у ООО «М» и ООО «П».

Комиссия отмечает, что договор поставки, заключенный между ООО «М» (поставщик) и АО, содержал аналогичные меры юридической ответственности, что и контракт от 10.08.2020 № 0155200002220000399. В свою очередь, АО при установленных фактах нарушения условий поставки со стороны ООО «М» и ООО «П» не предъявляло требований и не направляло претензий. На запрос антимонопольного органа данная информация представлена не была.

При этом, оплату за поставленный товар ООО «М» получило лишь после того, как за данное оборудование АО получило оплату от заказчика.

ООО «М» в своих пояснениях указывало на «непривлекательность» контракта по аукциону в связи с ростом закупочной цены.

Частью 1 статьи 63 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта.

ООО «М» направляло заявку на участие в проводимой закупке, таким образом Общество выражало согласие и намерение поставить указанный в документации товар в установленные сроки и с определёнными характеристиками.

При этом стоит отметить, что разница между начальной максимальной ценой по аукциону и ценой, которая сложилась по договорам поставки для группы лиц ООО «М» и ООО «П» составила 66 535 840,44 руб.

В ходе рассмотрения дела Комиссией также исследовалось поведение всех участников проводимого аукциона. Доказательств того, что в рассматриваемых действиях данных хозяйствующих субъектов содержится нарушение антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения дела не установлено.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного

законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 10.9 Приказа ФАС России от 28.04.2010 N 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» анализ состояния конкуренции на товарном рынке проведен по следующим этапам:

а) определение временного интервала исследования;

б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Данные субъекты являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта:

Временной интервал по аукциону № 0155200002220000399 определен с даты опубликования извещения до даты заключения контракта, т.е. июнь-август 2020г.

Предметом торгов является поставка компьютерного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда».

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в аукционах, образуют хозяйствующие субъекты, заявки которых допущены для участия в аукционе № 0155200002220000399, а также отказавшиеся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах. Данные субъекты являлись друг другу конкурентами на право

заключения государственного контракта.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Целью указанного соглашения между АО и ООО «М» является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы, назначение «победителя» до проведения конкурсной процедуры.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе: отказ хозяйствующих

субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств. На практике к таким косвенным доказательствам, в том числе, относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

Поскольку, исходя из материалов дела, соглашение было устным, факт данного соглашения доказывается посредством доказывания его результатов, являющихся в тоже время, его существенными признаками.

Последовательность действий, связанная с участием в первичных торгах АО и ООО «М», отказом от вторичных торгов ООО «М»; победа на них АО, с последующим заключением договора поставки по предмету этих торгов между АО и группой лиц в составе ООО «П» и ООО «М», которая привела к поддержанию цен на торгах соответствует диспозиции пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции вне каких-либо разумных сомнений не может являться случайным совпадением обстоятельств.

При этом, в аналогичных ситуациях коммерческие организации не действуют в интересах друг друга, а конкурируют между собой, а, следовательно, такие действия возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «М» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, а в последующем заключение договора поставки с конкурентом по более низкой цене на тех же условиях, кроме того, объясняется тем, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на

предоставление преимуществ иному определенному участнику торгов.

Отсутствие конкурентной борьбы за предмет аукциона свидетельствует о том, что АО и ООО «М» имели своей целью получить максимальную экономическую выгоду от участия в электронных аукционах, то есть получить право поставлять товар по контракту по минимально сниженной максимальной цене контракта. Такое поведение участников при проведении закупок ограничило состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создало положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

Доводы ООО «М» о прекращении настоящего дела, в том числе в связи с ведением Обществом работы по разработке новых проектов в поддержку государственной политики импортозамещения, для достижения задач по обеспечению конкурентоспособности российских товаров и присутствия их на рынках, подлежит отклонению в связи с отсутствием указанных оснований в положениях статьи 48 Закона о защите конкуренции.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

То обстоятельство, что в аукционе приняли участие иные хозяйствующие субъекты, не исключает факта наличия картельного соглашения между АО и ООО «М».

Кроме того, «недостижение» заданной цели в результате реализации «данной схемы», не могло бы свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного картельного соглашения, так как в соответствии с положениями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения направленные на поддержание цен на торгах вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

В связи с изложенным, доводы Ответчиков об отсутствии ограничивающего конкуренцию соглашения подлежат отклонению.

В результате реализации антиконкурентного соглашения участники получили доход в размере 227 035 581,59 рублей.

Таким образом, действия АО и ООО «М», выразившиеся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которые привели (могли привести) к повышению, поддержанию цен на торгах, содержат признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Полученные в ходе рассмотрения настоящего дела документы и материалы являются достаточными для принятия решения Комиссией Пензенского УФАС России.