РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2777/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.03.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ЦПКИО им. М. Горького,

в отсутствие представителей ИП <.....>, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.03.2023 № ЕИ/8957/23,

рассмотрев жалобу ИП <.....> (далее — Заявитель) на действия ЦПКИО им. М. Горького (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по содержанию и уборке территории «Партера» Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» в 2023-2024 гг. (реестровый № 32312106747) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: https://moscow.fas.gov.ru/page/17962.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Заявитель в жалобе выражает несогласие с положениями Закупочной документации, а именно в локальной смете отсутствует ряд работ, предусмотренных Техническим заданием, а именно:

2.17.5 Промывка элементов благоустройства;

3.1 Очистка дорожно-тропиночной сети;

3.1 Восстановление поврежденных в процессе оказания услуг зеленых насаждений, элементов благоустройства.

Также Заявитель выражает несогласие с установленным порядком оценки заявок участников по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами». Так Заявитель указывает, что из услуг и работ, перечисленных в локальных сметах, не следует каким образом для их выполнения потребуются конкретные специальности сотрудников, установленные Заказчиком в Критериях и по которым Заказчик будет начислять участникам закупки баллы, определяя победителя закупки.

Так, в конкурсной документации закупки установлен следующий порядок оценки по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами»:

Квалифицированные специалисты	Коэффициент значи
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия»	0,0625

Сведения подтверждаются следующими документами: копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

В тоже время, согласно файлам «Сводная смета Партер.xlsx» и

«Смета Уход и содержание деревянных поверхностей катка -2023 г.xlsx»,

в расчет НМЦД вошли исключительно следующие услуги:

- уборка проезжей части дорог;

- вывоз снега;

- уборка снега и случайного мусора с деревянных поверхностей катка.

По мнению Заявителя, условие присвоения баллов за наличие дипломированных специалистов в области агрономии, садово-паркового-строительства, ландшафта и благоустройства.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией установлено, что 09.02.2023 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (http://zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по содержанию и уборке территории «Партера» Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» в 2023-2024 гг. (реестровый № 32312106747) (далее — конкурс, процедура).

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым

ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с пунктом 7.8 раздела Технического задания Постановлением Правительства Москвы от 09.11.1999 N 1018 "Об утверждении Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г.Москве", а также п. 7.19 распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы от 04 июня 2013 года № 05-14-172/3 "Об утверждении Нормативно-производственных регламентов содержания объектов озеленения I и II категории города Москвы" территория "Партер" относится к 1 категории озеленения.

Также Заказчик отметил, что на территории Партера запрещается любая деятельность, которая может нанести ущерб культурно-историческим объектам и которая противоречит целям и задачам памятника истории и культуры (садово-паркового искусства).

В соответствии с п. 2.1 п. 2.4 и 2.6.2 Проекта договора Заказчик ежемесячно оплачивает услуги по факту объема оказанных услуг с приложением документов, подтверждающих объем оказанных услуг. Цена Договора включает в себя все затраты, издержки и иные расходы Исполнителя, в том числе сопутствующие, связанные с исполнением настоящего Договора.

В сметном расчете №1 (файл "Смета_Партер_ Компл. содер. дорог_2023-2024), составленным по приложению 1 нормативных затрат на оказание (выполнение) государственных услуг (работ) государственными бюджетными учреждениями города Москвы в сфере жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства в качестве основных видов деятельности на 2017 год, утвержденным Распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы от 08.12.2016 г. № 05-01-06-285/6 и на основании Распоряжения Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы от 14 августа 2014 г. N 05-14-249/4 "Об утверждении регламентов и технологических карт на работы по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства" имеется расценка "Комплексное содержание проезжей части VIIa категории объектов дорожного хозяйства, за исключением погрузки, траспортировки и утилизации снега".

В соответствии с Распоряжением Департамента жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства города Москвы от 14 августа 2014 г. N 05-14-2494 "Об утверждении регламентов и технологических карт на работы по комплексному содержанию объектов дорожного хозяйства" Объектом дорожного хозяйства (ОДХ) является искусственное сооружение, предназначенное для безопасного движения транспорта и пешеходов в любое время года независимо от природно-климатических условий, в том числе: проезжая часть, тротуары, остановки общественного транспорта, разделительные полосы, отстойно-разворотные площадки общественного транспорта, специальные площадки для аварийной остановки автомобилей, парковки, обочины и элементы обустройства ОДХ.

В соответствии с классификацией объектов дорожного хозяйства города Москвы, утвержденной Постановлением Правительства Москвы от 09.11.1999 N 1018 "Об утверждении Правил санитарного содержания территорий, организации уборки и обеспечения чистоты и порядка в г. Москве" Категория 7а - объекты дорожного хозяйства города Москвы, не предназначенные для движения автомобильного транспорта (пешеходные зоны общегородского значения), территория Московского зоопарка, территория ЦПКиО им. Горького.

Таким образом, очистка дорожно-тропиночной сети является прямой задачей исполнителя в рамках исполнения договора.

Пунктом 2.8 Технического задания предусмотрено, что в течение 3 (трех) рабочих дней с момента подписания Контракта Заказчик передает Исполнителю схемы расположения зеленых насаждений и элементов благоустройства, подлежащих содержанию.

Согласно пункту 2.16.2 Технического задания в рамках содержания и очистки территории в зимний период предусмотрена очистка в зимний период от снега и наледи элементов благоустройства, подходы и пространство вокруг них. В рамках содержания и очистки территории в летний период пунктом 2.17.5 Технического задания предусмотрена промывка элементов благоустройства водой, которая осуществляется не менее одного раза в две недели.

Как пояснил Заказчик, данные работы выполняются при исполнении услуг по уходу за элементами благоустройства, перечисленными в передаваемой Исполнителю по договору схеме расположения зеленых насаждений и элементов благоустройства, подлежащих содержанию. Работы является сопутствующим, в следствии чего отсутствует в Локальной смете.

Согласно подпункту 3.1 пункта 3 Технического задания в состав услуг по содержанию, в том числе, входит восстановление поврежденных в процессе оказания услуг зеленых насаждений. Поясняем, что данный пункт Технического задания содержит условие обязательного сохранения имущества заказчика в сохранности в ходе его содержания, не может иметь стоимостного выражения, в следствии чего отсутствует в Локальной смете.

В данном случае при повреждении зелененых насаждений исполнитель обязан провести полный комплекс работ по их восстановлению, что отражено в п.п. 3.1 и 3.2. Технического задания.

На основании изложенного, с учетом пояснений Заказчика, а также изучив закупочную документацию, Комиссия отмечает, что услуги, перечисленные Заявителем в жалобе, являются сопутствующими услугами и выполнение перечисленных пунктов Технического задания необходимо для сохранения и качественного содержания имущества Заказчика.

Доказательств обратного в материалы дела Заявителем Комиссии не представлено.

Комиссия отмечает, в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования предъявлены на основании потребности Заказчика, в свою очередь, Заказчик проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата — получение услуг по содержанию и уборке территории «Партера» Государственного автономного учреждения культуры города Москвы «Центральный парк культуры и отдыха имени М. Горького» в том виде, качестве, порядке и объеме, на который Заказчик обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимых условий для участия в Закупке не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем

которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

Комиссия отмечает, что Закон о закупках не содержит норм, ограничивающих право заказчика включать в документацию требования к объекту закупки, которые являются для него значимыми и необходимыми для выполнения соответствующих функций, равно как и норм, обязывающих заказчика устанавливать в этой документации, вопреки его потребностям, такие требования к характеристикам объекта закупки, которые соответствовали бы всем существующим видам товаров, работ, услуг.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что указание Заказчиком в Закупочной документации оспариваемых Заявителем требований обусловлены его потребностями.

Комиссия отмечает, что Заявитель не представил обоснований, что спорные положения Закупочной документации каким-либо образом способны ограничить доступ к участию в Закупке, а также ущемить его интересы.

Заявитель оспаривает установление сопутствующих работ, однако не приводит в жалобе доводов, обосновывающих нарушение его прав этими условиями в части несоблюдения Заказчиком каких-либо императивных норм.

При этом Комиссией установлено, что Заявитель заявку не подавал, в свою очередь, возможность выполнения работ, а также отсутствие ограничения конкуренции подтверждается тем, что на участие в Закупке было подано 2 заявки, которые признаны соответствующими требованиям документации и допущены к дальнейшему участию в Закупке.

Комиссия отмечает, что использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы.

На основании изложенного Комиссия приходит к выводу, что установленные Заказчиком в документации требования не могут рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников Закупки.

В связи с чем, довод Заявителя в указанной части признается Комиссией необоснованным.

Относительно довода Заявителя об установлении непомерного порядка оценки по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами», Комиссией установлено следующее.

Так, Приложением № 3 к конкурсной документации установлен следующий порядок оценки по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами»:

Коэффициент значимости (КЗ) =0.25

Максимальная оценка по показателю –25.0 баллов.

Содержание:

Оценивается предложение участника о наличии у участника закупки штатных и внештатных специалистов, которые будут привлечены к оказанию услуг при исполнении данного договора, имеющих высшее образование (степень специалиста, степень бакалавра или степень магистра, степень кандидата наук или степень доктора наук) либо закончившие курсы повышения квалификации продолжительностью не менее 250 часов в одной или нескольких областей из указанного ниже перечня, по следующим направлениям подготовки (включая квалификации и специальности согласно Общероссийскому классификатору специальностей по образованию):

Квалифицированные специалисты	Коэффициент значимости (Ksi)
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение»	0,0625
Количество специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия»	0,0625

Сведения подтверждаются следующими документами:

- штатные специалисты: копии трудовых книжек, трудовых договоров, копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

- привлеченные специалисты: копии гражданско-правовых договоров, копии трудовых книжек, копии соответствующих дипломов, подтверждающих прохождение обучения/квалификацию представленных специалистов.

При этом представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил следующее:

– Наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Лесное и лесопарковое хозяйство» обусловлено необходимостью выполнения работ и услуг на территории крупного паркового массива относящегося к 1 категории озеленения города Москвы, требующего глубоких знаний в области лесопаркового хозяйства.

– Наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Садово-парковое и ландшафтное строительство» обусловлено необходимостью в выполнении работ по реконструкции и ремонту объектов благоустройства парка в случае их повреждения в процессе эксплуатации.

– Наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Благоустройство и озеленение» обусловлено

необходимостью в квалифицированном обслуживании газонов, дренажных систем, устранения недостатков поверхности газонов и иных работ связанных с благоустройство зеленых насаждений парка.

– Наличие специалистов, имеющих образование по направлению подготовки «Агрономия» обусловлено необходимостью в квалифицированной оценке состояния почвы при проведении работ по уходу и уборке газона и других зеленых насаждений.

Вместе с тем Заказчик отметил, что согласно пп. 3.1 п. 3 Технического задания в состав услуг также входит восстановление поврежденных в процессе оказания услуг зеленых насаждений, что может быть выполнено исключительно специалистами с соответствующим образованием.

Таким образом, Комиссия отмечает, что установление оспариваемых Заявителем требований обусловлено потребностью Заказчика в надлежащем исполнении договора с привлечением квалифицированных специалистов.

В данном случае, указанный критерий не является условием допуска к участию в закупке, а учитывается только при оценке заявок участников, при этом его значимость составляет всего 25 баллов из максимальных 100.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик самостоятельно определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке.

Таким образом, Заказчик вправе по своему усмотрению установить в качестве критерия оценки любой из критериев, предусмотренных в Положении о закупке.

Согласно пункту 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018), указано, что использование заказчиком оценочных критериев выбора поставщика не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Как отмечается в определении Верховного суда РФ от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243, Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки. Осуществляя организацию и проведение закупки, заказчики руководствуются требованиями законодательства в сфере закупок и положением о закупках, разработанным самостоятельно с учетом потребностей конкретного заказчика.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

В настоящем случае, установленный Заказчиком критерий оценки в равной мере применяется ко всем участникам закупки, и, следовательно, не приводит к исключению из числа участников закупки хозяйствующих субъектов по причинам, не связанным с обеспечением удовлетворения потребностей заказчика. Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Указанная правовая позиция изложена в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-21513 по делу № А40-265434/2020.

В рассматриваемом случае Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих о том, что при формировании названных положений Закупочной документации Заказчиком созданы условия, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами, либо что рассматриваемые условия были включены в документацию о закупке в интересах определенного хозяйствующего субъекта.

Кроме того, Комиссией установлено, что на участие в закупке было подано 2 заявки, что также подтверждает отсутствие ограничений при установлении оспариваемого Заявителем требования.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что установленный Заказчиком порядок оценки заявок по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» отвечает потребности заказчика и не влияет на допуск участника к участию в закупке, а только подлежит оценке по вышеуказанному критерию.

В связи с чем, довод Заявителя в части установления неправомерного порядка оценки по критерию «Обеспеченность кадровыми ресурсами» признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <.....> на действия ЦПКИО им. М. Горького <.....> при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.03.2023 № ЕИ/8957/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.