
РЕШЕНИЕ

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 12 мая 2017 года.

В полном объеме решение изготовлено 16 мая 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:	<...>	- руководитель Челябинского УФАС - России;
Члены Комиссии:	<...>	- начальник отдела антимонопольного - контроля Челябинского УФАС России;
	<....>	специалист-эксперт отдела - антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу № 24-04-18.1/17 ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее - Заявитель) вх. от 25.04.2017 № 4992 на действия ЗАО «Троицкая энергетическая компания» при проведении запроса котировок на право оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (извещение № 31704963054) (далее – Запрос котировок), с участием представителя Заказчика, представителя Организатора торгов, представителей участника закупки АО «СОГАЗ»,

УСТАНОВИЛА:

31.03.2017 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: www.zakupki.gov.ru Заказчик разместил извещение (№ 31704963054) и документацию о проведении Запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств (далее — документация о закупке).

Предмет договора: оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных

средств.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 75 000 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 07.04.2017 в 12:00.

Дата окончания рассмотрения заявок: 07.04.2017 в 12:00.

Дата проведения итогов запроса предложений: 07.04.2017.

Согласно протоколу от 07.04.2017 в Запросе котировок на участие в закупке подано две заявки от АО «СОГАЗ», ПАО «САК «Энергогарант».

Согласно протоколу от 07.04.2012 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии, оценочной стадии и подведению итогов по Запросу котировок закупочной комиссией решено допустить АО «СОГАЗ», ПАО «САК «Энергогарант» к участию в Запросе котировок.

В соответствии с указанным протоколом по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе котировок победителем закупки признано АО «СОГАЗ».

25.04.2017 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Закупочной комиссии при проведении Запроса котировок.

Уведомлением от 27.04.2017 Челябинское УФАС России приостановило проведение Запроса котировок в части заключения договора, но в ответ на уведомление Заказчик направил в Челябинское УФАС России письмо от 03.05.2017 вх. № 5371, в котором сообщает, что договор с АО «СОГАЗ» заключен (договор от 12.04.2017 № 4017 0031).

Из текста жалобы Заявителя от 25.04.2017 вх. № 4992 и пояснений представителя Заявителя на заседании Комиссии следует, что участник АО «СОГАЗ» при участии в Запросе котировок предоставило предложение со снижением начальной цены, не соответствующей нормам действующего законодательства, что направлено на причинение убытков другим хозяйствующим субъектам.

В техническом задании заказчиком указан перечень транспортных средств (марка а/м, гос. номер <...> VIN, действующий полис ОСАГО). Класс страхования - КБМ, для расчета участниками закупки цены договора, не был указан в техническом задании. Коэффициенты страховых тарифов, которые не указаны Заказчиком в техническом задании, являются постоянными, неизменными и должны быть для всех участников одинаковыми.

Представитель Заявителя указал, что при расчете страховой премии участники, подавшие заявки на участие в закупке, должны

руководствоваться как действующим законодательством РФ, регулирующим отношения по страхованию, так и требованиями Заказчика, в данном случае техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью закупочной документации, в связи с чем у участников отсутствует возможность при расчете цены договора применять иные, отличные от указанных заказчиком коэффициенты. В соответствии с этим, страховая премия по ОСАГО у всех участников должна быть одинаковой.

Участник АО «СОГАЗ», предложивший цену заявки ниже, чем Заявитель, мог понизить цену только за счет применения в расчете цены меньшего значения КБМ.

Заявитель пояснил, поскольку в техническом задании самим Заказчиком не указаны действующие значения КБМ, то участниками при расчете договора на будущий период действия договоров ОСАГО должны быть указаны значения КБМ в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В противном случае, заявки таких участников не соответствуют закупочной документации, а сами участники должны быть не допущены Заказчиком к участию в закупке.

Представители Заказчика в письменных пояснениях от 11.05.2017 и на заседании Комиссии пояснили, что коэффициент КБМ в закупочной документации не указывался, в техническом задании указана только информация о марке а/м, гос. номер <...> VIN, действующий полис ОСАГО.

Победителем Запроса котировок стало АО «СОГАЗ», так как подало котировочную заявку с наиболее низкой ценой договора, чем ПАО «САК «Энергогарант».

Также сообщает, что ЗАО «ТЭК» является налогоплательщиком налога на добавленную стоимость, поэтому при определении планируемой стоимости открытого Запроса котировок ОСАГО (извещение № 31704963054) учитывался НДС.

Поданные заявки от ПАО «САК «Энергогарант» и АО «СОГАЗ» не включали НДС, т.к. в соответствии со статьей 149 Налогового Кодекса Российской Федерации оказание услуг по страхованию не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения).

Представители АО «СОГАЗ» на заседании Комиссии пояснили, что при расчете страховой премии, учитывались данные Заказчика, указанные в техническом задании, а так же дополнительно запрашиваемые у Заказчика данные по КБМ, информация с автоматизированной информационной системы ОСАГО владельцев транспортных средств и положения страхового

законодательства.

Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в настоящей статье (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик при проведении Запроса котировок руководствуется Положением о закупке работ, услуг для собственных нужд ЗАО «Троицкая энергетическая

компания» утвержденным заместителем генерального директора по экономике и финансам ЗАО «Троицкая энергетическая компания» (далее – Положение о закупке).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно техническому заданию заключение договоров ОСАГО осуществляется Страховщиком в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), Положением о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утв. Банком России 19.09.2014 № 432-П, Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 431-П, утв. Центральным Банком РФ от 19.09.2014 (далее – Правила страхования) и Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения Страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В техническом задании указан перечень транспортных средств с указанием марка а/м, гос. номер <...> VIN, действующий полис ОСАГО, в форме таблицы (фрагмент указанной таблицы указан в приложении № 1).

СКАААН.pdf - Adobe Reader

Файл Редактирование Просмотр Окно Справка

1 / 1 118%

Комментарии Общий доступ

Таблица 1

Перечень транспортных средств:

№	Марка и/м	Гос. Номер	VIN (Заводской №)	Действие полиса ОСАГО
1	КАМАЗ 55102	е319гр174	ХТС532120Т1095882	24.03.2017
2	УАЗ 3903945	в537гр174	ХТТ390945F1216500	23.06.2017
3	Погрузчик LW300F	9456хр74	XUG0300FEDCB01046	09.05.2017
4	МАЗ 53371 (а/кран)	х245оа174	XVRKC3577V0000170	02.02.2018
5	МАЗ 551-605-280	с845оу174	Y3M55160570011607	28.09.2017
6	Экскаватор ЭО ЕК 18-20	5695хр174	0125 (111)	21.02.2017
7	ГАЗ 2705	в302ну174	X96270500В0706435	23.11.2017
8	УАЗ 390945	т865ос174	ХТТ390945С0453009	02.06.2017
9	УАЗ 3903945	с034гн174	ХТТ390945F1219900	14.08.2017
10	УРАЛ 5557 (а/кран)	е846св174	XIP555700N0033677	29.11.2017
11	УАЗ 390945	х868кн174	ХТТ390945В0406066	19.01.2017
12	УАЗ 390945	в569гр174	ХТТ390945F1216383	23.06.2017
13	УАЗ 3303	х013кн174	ХТТ330300R0270173	19.01.2018
14	МТЗ 82-61	74хв0718	455555	17.04.2017
15	Экскаватор	74хр4090	7В3332 (Д-65А)	23.03.2017
16	Экскаватор	74хв0719	14552	28.04.2017

RU 17:32 16.05.2017

Комиссия проанализировав указанную таблицу отмечает, что в ней Заказчиком указано наименование транспортного средства и его основные характеристики (VIN (заводской №), гос. номер <...> и действие полиса ОСАГО.

Графы «базовый тариф», «КТ» (территория)», «КБМ (страховая выплата)», «КО (ограничение лиц)», «КМ (мощность)», «КПР (прицеп)», «страховая премия на планируемый период» Заказчиком не указаны.

В соответствии с условиями документации, Законом об ОСАГО и Правилами страхования из указанных показателей (коэффициентов) складывается итоговая страховая премия для каждого автотранспортного средства.

Комиссия проанализировав заявки Заявителя, АО «СОГАЗ» установила, что в графе «КБМ» указаны разные показатели. В связи с чем, итоговая страховая премия у участников отличается.

Порядок расчета страховой премии по ОСАГО определяется в соответствии со статьями 8, 9 Закона об ОСАГО.

Пунктом 2 Приложения 2 к Указанию № 3384-У установлен размер коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования.

На основании статьи 10 Закона об ОСАГО сведения о страховании предоставляются владельцем транспортного средства страховщику при осуществлении обязательного страхования в последующие периоды и учитываются страховщиком при расчете страховой премии по договору обязательного страхования.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от

технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

Комиссия отмечает, что Заказчик при формировании документации должен указывать всю необходимую, действующую (актуальную) информацию по страхованию (КБМ, класс страхования и др.) в соответствии со страховым законодательством РФ, поскольку на нем лежит ответственность за достоверность указанной информации.

Заказчиком в техническом задании не указаны подробные характеристики транспортного средства, которые необходимы для определения страховой премии (графы «базовый тариф», «КТ» (территория)», «КБМ (страховая выплата)», «КО (ограничение лиц)», «КМ (мощность)», «КПР (прицеп)», «страховая премия на планируемый период»).

Указанные обстоятельства привели к тому, что все участники запроса предложений рассчитали страховую премию по-разному. Так, Заявитель при расчете коэффициента КБМ руководствовался Законом об ОСАГО, используя повышенный коэффициент, а АО «СОГАЗ» рассчитывал КБМ с учетом 0 страховых выплат.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в неуказании в документации по закупке информации (графы «базовый тариф», «КТ» (территория)», «КБМ (страховая выплата)», «КО (ограничение лиц)», «КМ

(мощность)», «КПР (прицеп)», «страховая премия на планируемый период») необходимой для расчета страховой премии нарушают принцип информационной открытости, установленный частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции и пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и является административным правонарушением предусмотренным статьей 7.32.3 КоАП РФ.

Однако, данные действия Заказчика не повлияли на правильность определения победителя по результатам запроса предложений по следующим основаниям.

Согласно пункту 6.8. Положения о закупке победителем запроса котировок признается участник закупок, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Изучив материалы жалобы, Комиссия считает, что АО «СОГАЗ» верно рассчитало страховую премию, несмотря на то, что Заказчиком в техническом задании не указаны подробные характеристики транспортного средства, которые необходимы для определения страховой премии (графы «базовый тариф», «КТ» (территория)», «КБМ (страховая выплата)», «КО (ограничение лиц)», «КМ (мощность)», «КПР (прицеп)», «страховая премия на планируемый период»). АО «СОГАЗ» руководствовалось законодательством РФ, информацией представленной Заказчиком по дополнительному запросу АО «СОГАЗ» и открытой информационной системой при расчете страховой премии.

Согласно протоколу от 07.04.2017 ПАО «САК «Энергогарант» предложило начальную (максимальную) цену договора – 73 063 руб. 75 коп., а АО «СОГАЗ» - 68 054 руб. 82 коп.

Согласно пункту 12 статьи 4 Закона о закупках протоколы, составленные в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем три дня со дня подписания таких протоколов. Итоговый протокол был подписан 07.04.2017, на сайте www.zakupki.gov.ru был размещен 12.04.2017, что является нарушением пункта 12 части 4 Закона о закупках и является административным правонарушением предусмотренным статьей 7.32.3 КоАП РФ.

Поскольку договор заключен, и действия Заказчика не привели к неверному определению победителя, Комиссия приняла решение предписание об аннулировании торгов не выдавать.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае

установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке ЗАО «ТЭК» не содержит сроков заключения договора.

В соответствии с пунктом 9 извещения № 31704963054 срок подписания договора с победителем Запроса котировок цен составляет не ранее чем через три дня со дня размещения на официальном сайте протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок и не позднее чем через двадцать дней со дня подписания указанного протокола.

Из положений статьи 1 Закона о закупках следует, что целью регулирования данного Закона является, в том числе, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Для достижения названных целей участникам закупки предоставлено право в порядке, установленном антимонопольным органом, обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг (часть 10 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном названной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных названным законом.

Частями 18, 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 названной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу. В случае принятия

жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 названной статьи, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением данного требования, является ничтожным.

Следовательно, неуказание в Положении о закупке срока заключения договора по результатам закупки, не учитывающего закрепленной в Законе о закупке и Законе о защите конкуренции процедуры административного контроля со стороны антимонопольного органа, фактически исключает применение оперативных мер, предусмотренных статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, лишает обращение с соответствующей жалобой какого-либо юридического смысла, а потому направлено против прав участников закупки.

В силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В силу требований вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупке не должно вступать в противоречие с Законом о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов.

Сокращение либо исключение указанного срока направлено на снижение эффективности защиты гражданских прав.

Срок, установленный для заключения договора по результатам закупки, не может составлять менее 10 дней со дня подведения итогов.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 9 извещения № 31704963054, предоставляющих возможность Заказчику заключить договор ранее десятидневного срока, исчисляемого со дня подведения итогов закупки, неуказании сроков заключения договоров в Положении о закупке, противоречат положениям частей 1, 2 статьи 2, пункта 1 части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках, части 4 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. Указанная позиция подтверждается судебной практикой (№ А60-28335/2014).

В соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции выдает организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении

действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги), порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

Выявленные нарушения, по мнению Комиссии, являются основанием, достаточным **для выдачи Заказчику предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения закупки.**

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ПАО «САК «Энергогарант» от 25.04.2017 вх. № 4992 на действия (бездействие) на действия ЗАО «Троицкая энергетическая компания» при проведении запроса котировок на право оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (извещение № 31704963054), необоснованными.
2. Выдать ЗАО «ТЭК» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.
3. Переданы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных нарушениях по статье 7.32.3 КоАП РФ.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по жалобе № 24-04-18.1/17

12 мая 2017 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции (далее - Комиссия) в составе:

Председатель	<...>	руководитель Челябинского УФАС России;
Комиссии:		
Члены	<...>	начальник отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России;
Комиссии:	<...>	специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23, частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), на основании своего решения от 12.04.2017 по итогам рассмотрения рассмотрев жалобу № **24-04-18.1/17** ПАО «САК «ЭНЕРГОГАРАНТ» (далее - Заявитель) вх. от 25.04.2017 № 4992 на действия ЗАО «Троицкая энергетическая компания» при проведении запроса котировок на право оказания услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств (извещение № 31704963054) (далее – Запрос котировок),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ЗАО «ТЭК» **в срок до 12.06.2017** внести изменения в Положение о закупочной деятельности Заказчика, в соответствии с которыми договор с победителем либо иным лицом, с которым в соответствии с положением о закупке заключается такой договор, по результатам проведения торгов должен быть заключен не ранее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения.

2. ЗАО «ТЭК» **в течение трех дней** с момента исполнения настоящего предписания представить документы (информацию), подтверждающую его исполнение.

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.