

Решение № 04-01/210-2015

по жалобе ООО «Ямалсервисторг»

(закупка № 0190300006715000123)

18 августа 2015 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев жалобу ООО «Ямалсервисторг» (г.Екатеринбург) на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа Администрации МО г.Тарко-Сале при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту муниципального жилищного фонда в г.Тарко-Сале (закупка № 0190300006715000123),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба ООО «Ямалсервисторг» относительно неправомерного отказа в допуске его заявки к участию в электронном аукционе № 0190300006715000123 на выполнение работ по капитальному ремонту муниципального жилищного фонда в г.Тарко-Сале.

Заказчик – Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства».

ООО «Ямалсервисторг» считает решение аукционной комиссии Уполномоченного органа Администрации МО г.Тарко-Сале об отклонении первой части заявки Общества неправомерным. Из доводов жалобы установлено.

Компанией ООО «ЯМАЛСЕРВИСТОРГ» в согласии участника электронного аукциона, предоставляемого в первой части заявки на участие в электронном аукционе, с ГОСТом были предложены 4 материала:

п. 19 согласия на участие - Блоки дверные однополюсные с полотном глухим ДГ21-7, ГОСТ 6629-88, производитель «Талый ключ», Россия

п. 20 согласия на участие - Блоки дверные однополюсные с полотном глухим ДГ 21-9, ГОСТ 6629- 88, производитель «Талый ключ», Россия

п. 58 согласия на участие - Блоки дверные однополюсные с полотном глухим ДГ 21-8, ГОСТ 6629- 88, производитель «Талый ключ», Россия

п. 59 согласия, на участие - Блоки дверные двухполюсные с полотном под остекление ДО 21-13, ГОСТ 6629-88, производитель «Талый ключ», Россия

ГОСТ 6629-88 действующий и распространяется на двери типа ДГ и ДО.

В связи с вышесказанным, Заявитель считает отказ в допуске к аукциону необоснованным.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя, в соответствии с [п. 1 ч. 15 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком требований Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки, Комиссия пришла к следующим выводам.

Заявителем не указан защищенный номер заявки.

Согласно [Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.08.2015 №0190300006715000123-1](#) в вышеуказанном муниципальном заказе участвовало четыре участника. Трём участникам было отказано в допуске размещения заказа к участию в аукционе, по нижеперечисленным основаниям:

Порядковый номер заявки на участие в аукционе	Обоснование решения об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе
Заявка №1	На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе и пп. 1 п. 5.1.5 документации об электронном аукционе - первая часть заявки не соответствует требованиям пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и пп. 3 п. 3.2.2 документации об аукционе. Материалы, предлагаемые к использованию не соответствуют установленным требованиям технического задания. А именно не соответствует ГОСТ
Заявка №2	На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе и пп. 1 п. 5.1.5 документации об электронном аукционе - первая часть заявки не соответствует требованиям пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и пп. 3 п. 3.2.2 документации об аукционе. Материалы, предлагаемые к использованию не соответствуют установленным требованиям технического задания. А именно не соответствует ГОСТ (Разветвительная коробка; счетчик для воды).
Заявка №4	На основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе и пп. 1 п. 5.1.5 документации об электронном аукционе - первая часть заявки не соответствует требованиям пп. "б" п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе и пп. 3 п. 3.2.2 документации об аукционе. Материалы, предлагаемые к использованию не соответствуют установленным требованиям технического задания. А именно не соответствует ГОСТ (рубероид, линолеум.)

В заявке участника ООО «Ямалсервисторг» перечислены используемые для выполнения работ материалы. Однако указание на их соответствие ГОСТам отсутствует. Кроме того, участником не указаны характеристики антисептического средства, применяемого при производстве работ. Аукционная комиссия пришла к выводу, что заявка участника не соответствует требованиям Федерального закона № 44-ФЗ, а также требованиям аукционной документации.

При указанных обстоятельствах, Комиссия не усматривает в действиях Единой комиссии МКУ «Управление городского хозяйства» признаков нарушения норм действующего законодательства о закупках.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Ямалсервисторг» (г.Екатеринбург) на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа Администрации МО г.Тарко-Сале при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по капитальному ремонту муниципального жилищного фонда в г.Тарко-Сале (закупка № 0190300006715000123) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии