

## РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ИМД-Строй» действия заказчика - администрацию Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области

(дело № 457-з)

09.09.2015г.

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок в составе: Рохмистров В.В. - председатель Комиссии, руководитель Управления; Сисева Н.И. - член Комиссии, государственный инспектор; Артемьева Т.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

от администрации Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области: <...>;

от ООО «ИМД-Строй»: <...> и <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия заказчика - администрацию Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по ремонту автомобильных дорог по ул. 40 лет Победы, ул. Цветочная-ул. Кольцова-пер. Зеленый, р.п. Хохольский Хохольского района Воронежской области (номер извещения 0131300008615000013), **установила:**

28.08.2015 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «ИМД-Строй» (далее-заявитель) на действия заказчика - администрацию Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области (далее-заказчик) в части несоблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по ремонту автомобильных дорог по ул. 40 лет Победы, ул. Цветочная-ул. Кольцова-пер. Зеленый, р.п. Хохольский Хохольского района Воронежской области (далее-аукцион, номер извещения 0131300008615000013).

О времени и месте рассмотрения жалобы стороны были уведомлены посредством факсимильной и почтовой связи и публично путем размещения информации о рассмотрении жалобы на официальном сайте в сети Интернет.

По мнению заявителя, заказчиком неправомерно включено в аукционную документацию требование о предоставлении участником закупки в составе второй части заявки на участие в аукционе проекта производства работ, разработанного в соответствии с требованиями, установленными в части 4 аукционной документации «техническое задание».

Вторым доводом заявителя является неправомерное включение Заказчиком в п. 7.11 проекта контракта указания на то, что споры, возникающие в связи с банковской гарантией разрешаются в Арбитражном суде Воронежской области.

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы дела, предоставленные документы, пояснения заказчика, уполномоченного органа и заявителя, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 3 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013г № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной

службы по Воронежской области по контролю закупок (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) следует, что 21.08.2015 заказчиком были размещены извещение и аукционная документация на проведение электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по ремонту автомобильных дорог по ул. 40 лет Победы, ул. Цветочная-ул. Кольцова-пер. Зеленый, р.п. Хохольский Хохольского района Воронежской области № 0131300008615000013 с начальной (максимальной) ценой контракта 9504931,00 рублей.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Как следует из аукционной документации (п. 31 информационной карты), вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе: проект производства работ, разработанный в соответствии с требованиями, установленными в части 4 аукционной документации «техническом задании».

Из возражений заказчика следует, что Приказом Минрегионразвития № 272 от 30.06.2012г «Об утверждении свода правил СНиП 3.06.03-85» Автомобильные дороги» установлены требования к выполнению работ по дорожному строительству, в связи с этим возникла необходимость в предоставлении документа, который описывает технологию производства работ и позволяет определить соответствует ли технология, представленная в заявке требованиям, установленным действующим законодательством, а именно Своду правил «Автомобильные дороги», актуализированная редакция СНиП 3.06.03-85 СП 78.13330.2012).

Из информации, размещенной на официальном сайте, следует, что заказчиком были представлены разъяснения в ответ на запрос одного из участников в отношении вышеуказанного проекта производства работ.

При этом, Заявитель при рассмотрении дела пояснил о том, что препятствий в подготовке проекта производства работ по ремонту рассматриваемых автомобильных дорог и реализации права на подачу заявки на участие в аукционе у него не возникло.

Следовательно, права и законные интересы Заявителя не нарушены, каких-либо

доказательств, свидетельствующих об отсутствии у него возможности для того, чтобы сформировать и подать заявку на участие в аукционе Заявителем не представлено.

2. В соответствии с разъяснениями положений аукционной документации, размещенными заказчиком на официальном сайте 25.08.2015г., в ответ на запрос участника закупки о необходимости обоснования включения в п. 7.11 проекта контракта указания на то, что споры возникающие в связи с банковской гарантией разрешаются в арбитражном суде Воронежской области, заказчик предлагает в протоколе разногласий на стадии заключения контракта внести изменения в вышеуказанный пункт и таким образом изменить подсудность с частной на общую, в связи с тем, что данный вопрос не затрагивает предмет торгов, и может быть решен без изменения аукционной документации во избежание срыва исполнения контракта.

Таким образом, в случае участия и победы в аукционе заявителя, ему необходимо будет ознакомиться с протоколом разногласий по проекту контракта, направленного заказчиком на соответствие вышеуказанному разъяснению.

Соответственно, по второму доводу заявителя, нарушения его прав и законных интересов, Комиссией также не установлено.

С учетом вышеизложенного, принимая во внимание пояснения заявителя об отсутствии у него препятствий в подготовке проекта производства работ по ремонту рассматриваемых автомобильных дорог и реализации права на подачу заявки на участие в аукционе, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, **решила:**

Признать жалобу ООО «ИМД-Строй» на действия заказчика - администрацию Хохольского городского поселения Хохольского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе в сфере закупок при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ для муниципальных нужд по ремонту автомобильных дорог по ул. 40 лет Победы, ул. Цветочная-ул. Кольцова-пер. Зеленый, р.п. Хохольский Хохольского района Воронежской области (номер извещения 0131300008615000013) необоснованной.

Резолютивная часть решения объявлена 04.09.2015 года.

В полном объеме решение изготовлено 09.09.2015 года.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.В. Рохмистров

Член Комиссии

Н.И. Сисева

Член Комиссии

Т.В. Артемьева