

Государственное бюджетное учреждение города Москвы «ГОРМЕДТЕХНИКА
ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ»
kanc-gmt@yandex.ru
Дубининская ул, д. 98, Москва, 115093

Закрытое акционерное общество «Свиварт»
swiwart@gmail.com
Волоколамское шоссе, 13А, стр. 1, Москва, 125080

Закрытое акционерное общество «Медицинские решения»
med4993409734@gmail.com
Колодезный пер., д. 14, пом. XIII, комн. 41, Москва, 107076

Общество с ограниченной ответственностью «ПГ и БО 4»
pgibo4@yandex.ru
Хорошевское шоссе, 1, пом. V, Москва, 123007

ЗАКЛЮЧЕНИЕ об обстоятельствах дела № 1-17-2043/77-16 о нарушении
антимонопольного законодательства «18» мая 2017 г. г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-17-2043/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства (далее - Комиссия) в составе: председателя Комиссии - (изъято), членов Комиссии: (изъято) УСТАНОВИЛА: Московским УФАС России получены материалы, в том числе информация оператора электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ», свидетельствующие о наличии в действиях ГБУ г. Москвы «ГОРМЕДТЕХНИКА ДЕПАРТАМЕНТА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ» (адрес, указанный в Едином государственном реестре юридических лиц – 115093, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ДУБИНИНСКАЯ, ДОМ 98, ИНН: 7725262013, далее также – Заказчик, ГБУ «Гормедтехника») признаков нарушения требований части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) при осуществлении закупок услуг аренды грузовых автотранспортных средств без водителя с реестровыми номерами Единой информационной системы в сфере закупок (далее – «ЕИС»): «0373200650615000113», «0373200650615000114», «0373200650615000108», «0373200650615000109» (далее также – Закупки). Закупки были проведены в форме электронных аукционов (далее также – Аукционы) с участием ЗАО «Свиварт», ЗАО «Медицинские решения» (далее также – Участники) и ООО «ПГ БО 4». По результатам торгов государственные контракты были заключены с ЗАО «Свиварт» (далее – Победитель) с незначительным снижением (до -1.5%) начальной (максимальной) цены (1 753 600 рублей) каждого из государственных контрактов, составляющих в сумме 7 014 400 рублей. На основании изложенного издан приказ Московского УФАС России от 14.11.2016 № 247 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Заказчиком пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. В соответствии с приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» Комиссией проведен анализ состояния конкуренции при осуществлении Закупок, подготовленный аналитический отчет приобщен к материалам дела (далее – Аналитический отчет). По результатам проведения анализа состояния конкуренции на Аукционах установлено следующее: 1. Временной интервал исследования определен периодом с

02.12.2015 (дата размещения извещения о проведении первого из рассматриваемых аукционов с реестровым № 0373200650615000109) по 18.01.2016 включительно (дата проведения последнего из рассматриваемых аукционов с реестровым № 0373200650615000114). 2. Предметами Аукционов являются: услуги аренды автомобилей без экипажа, в количестве 80 единиц в период с 01.01.2016 по 30.01.2016 и с 01.02.2016 по 29.02.2016. 3. В состав участвовавших в Аукционах хозяйствующих субъектов с реестровыми №№ 0373200650615000108, 0373200650615000109 входили - ЗАО «Свиварт», ЗАО «Медицинские решения», ООО «ПГ и БО 4», а с реестровыми №№ 0373200650615000113, 0373200650615000114 только ЗАО «Свиварт», ЗАО «Медицинские решения». Указанные общества в период проведения Аукционов являлись между собой конкурентами на право заключения контрактов с Заказчиком. В ходе рассмотрения дела № 1-17-2043/77-16 было установлено, что при проведении электронных аукционов в ходе осуществления Заказчиком закупок с реестровыми номерами Единой информационной системы в сфере закупок №№ 0373200650615000108, 0373200650615000109, 0373200650615000113, 0373200650615000114 Участниками подавались заявки и делались ценовые предложения с использованием общей инфраструктуры доступа к информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения», подав в ходе аукционов по одному или нескольким ценовым предложениям, отказывались от дальнейшей конкурентной борьбы. В результате победителем по указанным торгам становилось ЗАО «Свиварт» с минимальным снижением от 1% до 1,5% от начальной (максимальной) цены Контрактов. Также между ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения» 01.10.2015 заключен договор субаренды помещений, находящихся в собственности города Москвы и закрепленных за ГБУ «Гормедтехника». На основании изложенного Комиссией сделан вывод о наличии в действиях ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения» признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Определением об отложении рассмотрения дела № 1-17-2043/77-16 о нарушении антимонопольного законодательства от 14.03.2017 исх. №ЕО/12550 Комиссия приняла решение о квалификации действий Участников ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения» также по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. ЗАО «Свиварт» (вх. №14168 от 29.03.2017) представило заявление о том, что при участии в рассматриваемых Комиссией Аукционах было реализовано соглашение между ЗАО «Свиварт» и ЗАО «Медицинские решения», направленное на поддержание цен на торгах, заключённое в устной форме, в подтверждение ЗАО «Свиварт» были представлены файлы первых и вторых частей заявок обоих ответчиков по указанным аукционам. ЗАО «Медицинские решения» (вх. № 14621 от 31.03.2017) также представило заявление о том, что при участии в рассматриваемых Комиссией Аукционах было реализовано соглашение между ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт», направленное на поддержание цен на торгах, заключённое в устной форме, чем подтвердило указанные в заявлении ЗАО «Свиварт» факты. ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт» сообщено об отказе в участии в соглашении друг с другом, в подтверждение чего приложены копии уведомлений о расторжении недопустимого соглашения, направленные в адрес друг друга. При этом, согласно информации, представленной АО «ВТБ Регистратор» от 28.04.2017 исх. №№ ЦО-8824-280417/1, ЦО-8824-280417/2, ЦО-8824-280418/1, ЦО-8824-280418/2 по состоянию на даты проведения рассматриваемых Комиссией аукционов 17.12.2015 и 18.01.2016, установлено, что Пустынникова Юлия Геннадьевна одновременно распоряжалась 60% общего количества голосов,

приходящихся на доли, составляющие уставный капитал ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт». В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации. В соответствии с частью 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий: распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; осуществление функций исполнительного органа юридического лица. Таким образом, действия ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт» в ходе проведения Аукционов подпадают под исключение, предусмотренное частями 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для квалификации действий ЗАО «Медицинские решения» и ЗАО «Свиварт» в качестве нарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Вместе с тем установление Комиссией факта подачи ценовых предложений в ходе торгов лишь одной группой лиц свидетельствует о заинтересованности в участии в Аукционах лишь хозяйствующих субъектов, действующих в общих интересах, что не соответствует целям осуществления Закупок в соответствии с Законом о защите конкуренции. Комиссией проанализированы возможные причины заинтересованности в участии в конкурентных процедурах лишь одной группы лиц и установлены следующие действия Заказчика, которые препятствовали хозяйствующим субъектам, осуществляющим коммерческую деятельность на соответствующем товарном рынке города Москвы, принять участие в Закупках. Как следует из документаций Закупок, исполнитель государственного контракта, заключаемого по итогам каждого из Аукционов, в периоды с 01.01.2016 по 30.01.2016 и с 01.02.2016 по 29.02.2016 оказывает Заказчику услуги аренды автомобилей без экипажа в количестве 20 единиц (время работы (аренды) одного автомобиля не должно превышать 480 моточасов с даты начала оказания услуг), при этом, Исполнитель: обеспечивает доставку транспортных средств на территорию Заказчика (передача транспортных средств Исполнителем Заказчику производится не позднее рабочего дня, предшествующего дате начала оказания услуг по Контракту на территории Заказчика, возврат транспортных средств Заказчиком Исполнителю производится на следующий рабочий день после завершения срока оказания услуг, на территории Заказчика); обеспечивает использование

автомобиля без ограничения пробега; проводит технический осмотр представленного Заказчику автотранспортного средства в порядке и с периодичностью, установленной требованиями Федерального закона от 01.07.2011 № 170-ФЗ «О техническом осмотре транспортных средств и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (техническая исправность транспортного средства должна подтверждаться соответствующими отметками в диагностической карте транспортного средства); обеспечивает за свой счет в период оказания услуг техническое обслуживание, оплату ОСАГО, КАСКО, участие в разборах последствий дорожно-транспортных происшествий и другие расходы, связанные с эксплуатацией транспортного средства; предоставляет транспортное средство, имеющее противоугонную систему и/или иное дополнительное оборудование, обеспечивающее сохранность автотранспортного средства и имущества Исполнителя/Заказчика от неправомерных действий третьих лиц, и укомплектованный необходимыми средствами в соответствии с правилами дорожного движения; автомобили подаются в чистом виде, с чистым салоном; предлагаемые автомобили должны соответствовать требованиям технического задания аукционной документации. При этом установленные в документациях Закупок требования не определяют условия оказания самих услуг аренды, вместе с тем содержат подробный перечень технических характеристик необходимых Заказчику автотранспортных средств. Исходя из содержащихся в документациях Аукционов требований Заказчика к объекту закупки и анализа коммерческих предложений хозяйствующих субъектов, Комиссией установлено соответствие требуемых технических характеристик характеристикам модифицированной версии «Peugeot Boxer», что подтверждается размещенным в сети «Интернет» (URL: <http://mosfurgon.ru/rent/6-peugeot-boxer-16m3>) предложением компании «Мосфургон» (ООО «Успех и процветание»), специализирующейся на аренде грузового транспорта как с водителем, так и без него: Характеристики

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|------------|---------------|------|--------|---------------|------|--------|---------------|------|---------------|---------------|------|---------|--------------|-----|--------------|--------------|----------|-----------------------|---------------|------|--------------------------------------|---------------|------|----------------------|-----------|-----------|-----------------------|--------------|----|-----|----|-----------------------|----|----|--|-------------|----|-----------------------------|-------------|------|------------------------------|-------------|------|------------------------------|-------------|------|-------------------|---------------|------|------------------------|---------------|------|-------------------------------|---------------|------|
| Техническое задание Peugeot Boxer, 16м3 | Длина (мм) | Не менее 6600 | 6600 | Ширина | Не менее 2200 | 2200 | Высота | Не менее 2820 | 2820 | Колесная база | Не менее 4035 | 4035 | Клиренс | Не менее 189 | 189 | Мощность ДВС | Не менее 130 | 130 л.с. | Диаметр разворота (м) | Не менее 12.3 | 12.3 | Рабочий объем ДВС (см ³) | Не менее 2198 | 2198 | Кол-во цилиндров ДВС | 4, рядное | 4, рядное | Макс. крутящий момент | Не менее 320 | Нм | 320 | Нм | Рекомендуемое топливо | ДТ | ДТ | Объем грузового отсека (м ³) | Не менее 13 | 16 | Длина грузового отсека (мм) | 3500 – 4500 | 4100 | Ширина грузового отсека (мм) | 1900 – 2500 | 2100 | Высота грузового отсека (мм) | 1700 – 1900 | 1860 | Полная масса (кг) | Не более 3500 | 3500 | Полезная нагрузка (кг) | Не более 1500 | 1500 | Масса пустого автомобиля (кг) | Не более 2000 | 2000 |
|---|------------|---------------|------|--------|---------------|------|--------|---------------|------|---------------|---------------|------|---------|--------------|-----|--------------|--------------|----------|-----------------------|---------------|------|--------------------------------------|---------------|------|----------------------|-----------|-----------|-----------------------|--------------|----|-----|----|-----------------------|----|----|--|-------------|----|-----------------------------|-------------|------|------------------------------|-------------|------|------------------------------|-------------|------|-------------------|---------------|------|------------------------|---------------|------|-------------------------------|---------------|------|

Иными словами, при включении в аукционную документацию требований к функциональным характеристикам (мощность ДВС), Заказчиком устанавливаются также требования к технологическому достижению указанных функциональных характеристик (минимальный рабочий объем двигателя, количество цилиндров), несоблюдение которых не может сказаться на качестве оказываемых услуг, а в некоторых случаях (несоблюдение минимального габаритного объема автомобиля в меньшую сторону с сохранением габаритов грузового отсека) могло бы обеспечить более эффективное оказание услуг. Таким образом, данное соответствие технических характеристик, указанных в документациях Аукционов техническим характеристикам модифицированной версии «Peugeot Boxer» рассматривается Комиссией как установление чрезмерных и не соотносящихся с хозяйственными потребностями Заказчика требований: – к минимальному габаритному объему автомобиля, при установленных требованиях к минимальному объему и габаритам грузового

отсека; – к техническим характеристикам строения двигателя; – к минимальному рабочему объему двигателя при установленных требованиях к мощности. В ходе рассмотрения настоящего дела представителем Заказчика на заседании Комиссии, состоявшемся 10.04.2017, были приобщены к материалам дела письменные пояснения, согласно которым установление названных требований обосновано «целями эффективного обеспечения исполнения государственного задания, связанного со своевременной доставкой молочной продукции в бюджетные учреждения здравоохранения города Москвы. Ввиду того, что данные учреждения расположены в различных точках города Москвы и доставка данной продукции предполагает оперативность, то требования к мощности автомобиля, его массе, крутящему моменту и т.д., в совокупности, способствуют обеспечению целей своевременного и качественного исполнения государственного задания, т.е. своевременной доставке продукции получателем и не могут быть признаны избыточными». Комиссия не может согласиться с позицией Заказчика, поскольку последним не представлены неоднократно запрашиваемые в ходе рассмотрения настоящего объяснения с правовым и фактическим обоснованием о том, как именно каждое из включенных в документацию Закупок требований влияет на своевременность и качество исполнения государственного задания. Кроме того, Комиссией исследованы коммерческие предложения хозяйствующих субъектов по продаже и аренде автотранспортных средств и установлено, что включенные в документации Закупок требования препятствуют исполнению закупаемых услуг с использованием автофургонов до 3.5 т., широко используемых на территории города Москвы. Несоответствия технических характеристик автотранспортных средств требованиям документации Закупок отражено в нижеследующей таблице.

| Техническое задание | Mercedes-Benz Sprinter 1 3xx Iso Type 1 | 3xx Iso Type 2 | KIA BONGO III 2 (рефрижератор) | «ГАЗ, изотермический, Грузовик с рефрижератором 4 метра / 3 тонны» ³ |
|--------------------------|---|---|--------------------------------|---|
| Длина (мм) | Не менее 6600 | 3470-3460 | 5120 | 4000 |
| Ширина | Не менее 2200 | 2070-2100 | 1740 | 1800 |
| Высота | Не менее 2820 | 2050-2070 | 2105 | 1800 |
| Колесная база | Не менее 4035 | 3665-4325 | 2415 | Клиренс |
| Клиренс | Не менее 189 | 170 | Объём грузового отсека | Не менее 13 |
| Объём грузового отсека | Не менее 14,72-15,04 | 13 | Масса пустого автомобиля | Не более 2000 |
| Масса пустого автомобиля | 1669 | Таким образом, Комиссией сделан вывод, что Заказчиком созданы необоснованные препятствия в принятии участия в Закупках для хозяйствующих субъектов, которые предлагают услуги аренды вышеназванных моделей автотранспортных средств. В ходе рассмотрения настоящего дела, Комиссией выявлены следующие положения документации Закупки, не имеющие логического смысла, а именно «Диаметр разворота не менее 12.3.м», «Изометрическая будка: наличие», «Длина грузового отсека: не менее 3500-4500». Включение не имеющих логического смысла требований в документацию Закупок могло повлечь ограничение количества хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в Закупках. На заседании Комиссии 10.04.2017 представитель Заказчика согласился, что данные требования необоснованны экономически и включены в документации Закупок в результате технических ошибок при составлении документов, что также подтверждается письменными пояснениями представителя ГБУ «Гормедтехника», приобщенными к материалам дела на заседании Комиссии, состоявшемся 10.04.2017. Также в данных пояснениях ГБУ «Гормедтехника» указано, что несостоятельность данных требований очевидна, а незначительные опечатки не повлияли на предмет торгов, кроме того, согласно доводам Заказчика, от участников Аукциона, чьи заявки были признаны соответствующими техническому заданию и допущены до участия в Аукционах не последовало запросов на разъяснения положений документации Аукционов, что свидетельствует о том, что вопросов по содержанию технического задания у | | |

Участников не возникало, из чего следует, что ограничение конкуренции со стороны Заказчика не было. Комиссия не может согласиться с данным доводом Заказчика, поскольку допущение названных технических ошибок в документах Закупок предоставляет Заказчику право как правомерно отклонить заявку хозяйствующих субъектов, так признать победителя конкурентной процедуры представившим предложение, не соответствующее требованиям документации Закупок, что может напрямую влиять на оценку экономической целесообразности участия в конкурентной процедуре хозяйствующим субъектом, потенциально способным принять в ней участие. При этом как указало ООО «ПГ и БО 4» в письме от 02.05.2017 изменения в связи с техническими ошибками в документацию Закупок и в Контракты не вносились, следовательно Заказчик должен был согласно заключенному контракту принимать автомобили с техническими характеристиками, соответствующими требованиям технического задания, которые содержали опечатки и технические ошибки. Вместе с тем в ходе рассмотрения дела было установлено, что Контракты исполнялись с использованием автомобилей, не соответствующим техническим характеристикам, указанным в документации Закупок, в том числе с использованием марок «Mercedes-benz Sprinter», «KIA BONGO III» и различных моделей автомобилей «ГАЗ». Кроме того, завышение требований и их соответствие одной модели автомобиля также подтвердил представитель заинтересованного лица ООО «ПГ БО 4»¹ на заседании Комиссии, состоявшемся 10.04.2017. В связи с изложенным, а также количеством поставляемых автомобилей, дальнейшее участие ООО «ПГ БО 4» в торгах было нерентабельно. Указанные доводы подтверждаются протоколом заседания Комиссии от 10.04.2017 и аудиозаписью. В соответствии с публичными данными ЕИС, Заказчиком заявлены аналогичные объекты всех четырех Закупок и аналогичные коды продукции «Услуги по аренде грузовых автотранспортных средств без водителя» (Код «71.21.11.000» согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002, далее – ОКПД). Вместе с тем изложенные Заказчиком в документации Закупок требования соответствуют коду ОКПД «71.10.10.000, Услуги по аренде легковых автомобилей и легких (до 3,5 т) автофургонов без водителя». Названные данные используются участниками рынка услуг аренды автомобильного транспорта в городе Москве для поиска, агрегации и оценки размещенных в ЕИС данных, то есть неуказание или неверное указание государственным заказчиком этих данных создает реальную возможность неправильной оценки потенциальными участниками соответствующего товарного рынка информации о Закупках или ее ненахождения в ЕИС, в случае осуществления поиска в соответствии с кодами ОКПД. Таким образом, Заказчиком неверно указаны данные об объекте Закупок в ЕИС, что препятствовало поиску в ЕИС и оценке информации о Закупках потенциальными участниками Закупок. В ходе рассмотрения дела представитель Заказчика объяснил неверное заполнение карточек Закупок в ЕИС значительным объемом продукции, подлежащей ежедневной доставке в лечебно-профилактические учреждения города Москвы. В ходе рассмотрения имеющихся материалов Комиссией также установлено, что Заказчиком установлены предусмотренные частью 2 статьи 63 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) минимальные сроки (7 дней) подачи Участниками заявок, установление которых возможно исключительно в случаях осуществления закупок на сумму менее 3 миллионов рублей, а именно: «0373200650615000108» – с 02.12.2015 17:02 по 11.12.2015 08:00;

«0373200650615000109» – с 02.12.2015 18:38 по 11.12.2015 08:00;
«0373200650615000113» – с 29.12.2015 14:47 по 12.01.2016 08:00;
«0373200650615000114» – с 29.12.2015 14:48 по 12.01.2016 08:00. При этом по результатам проведенных попарно в представленные периоды закупок Заказчиком заключено четыре государственных контракта в два дня – 28.12.2015 и 02.02.2016 соответственно. Кроме того, закупки с реестровыми номерами «0373200650615000113», «0373200650615000114» проведены Заказчиком в период праздничных новогодних дней с 01.01.2016 по 10.01.2016, таким образом, количество полных рабочих дней, составляющих срок подачи заявок на участие в Аукционах – три полных рабочих дня. При этом сумма начальных (максимальных) цен любых двух из приведенных Аукционов (каждая из которых составляет 1 753 600,00 рублей) составляет более 3.3 миллиона рублей, что превышает установленный Законом о контрактной системе лимит в 3 миллиона рублей, и не позволяет Заказчику установить минимальные сроки подачи заявок на участие в таких Аукционах. Таким образом, разделение Заказчиком на 4 закупки объема аналогичных закупаемых услуг, оказание которых должно быть осуществлено на одних и тех же условиях и в один и тот же период, повлекло установление минимальных сроков подачи заявок на участие в Аукционах и ограничение посредством изложенного числа потенциальных участников указанных торгов. В ходе рассмотрения дела Заказчик пояснил выбранный способ формирования документации необходимостью обеспечению целей своевременного и качественного исполнения государственного задания, своевременной доставки продукции получателям. Вместе с тем Комиссией не выявлено доказательств того, что сокращение количества потенциальных участников Закупок могло явиться следствием антиконкурентного соглашения между Заказчиком и Участниками. Из материалов дела не следует, что Участниками предпринимались какие-либо действия, препятствующие иным хозяйствующим субъектам принять участие в Закупках, также отсутствуют доказательства ведения переписки с Заказчиком с целью заключения антиконкурентного соглашения и согласования действий Участников и Заказчика в ходе осуществления Закупок. С учетом изложенного по результатам анализа представленных в ходе рассмотрения настоящего дела материалов, определением об отложении рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства от 16.05.2017 исх. №ЕО/23242/17 Комиссия приняла решение о квалификации в действиях ГБУ «Гормедтехника», при проведении электронных аукционов в ходе осуществления ГБУ «Гормедтехника» Закупок признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции вместо пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Исходя из совокупности приведенных действий Заказчика, выразившихся в допущении ошибок в документации Закупок, установлении ограничивающих конкуренцию требований к автотранспортным средствам, необходимым для оказания закупаемых услуг, сокращения срока подачи заявок на участие в Аукционах, Комиссией сделан вывод, что такие действия прямо связаны с фактом подачи в ходе Аукционов ценовых предложений лишь от одной группы лиц, действующей в общих интересах, то есть с сокращением круга потенциальных участников Закупок. Таким образом, исходя из системного анализа доказательств, представленных всеми участниками настоящего дела, Комиссией сделан вывод, что действия ГБУ «Гормедтехника» при осуществлении Закупок содержат признаки нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Председатель комиссии (изъято)

Члены Комиссии (изъято)