

Резолютивная часть решения оглашена «26» сентября 2016 года.

В полном объеме решение изготовлено «29» сентября 2016 года.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – врио руководителя управления Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Четверткова Т.В.,

в присутствии представителей:

Управления городского хозяйства администрации г. Мичуринска (далее – Заказчик) и администрации г. Мичуринска (уполномоченного органа) - <.....>;

ООО «Электрон» (далее – Заявитель, Общество) - <.....> ,

ООО «РУБИКОН-Лизинг» (заинтересованное лицо) - <.....>.

рассмотрев жалобу (вх. от 22.09.2016 № 6769) ООО «Электрон» (далее – Заявитель) на действия Управления городского хозяйства администрации г. Мичуринска по составлению и размещению протокола отказа от заключения контракта по итогам электронного аукциона на приобретение и монтаж энергосберегающих светодиодных светильников для уличного освещения (извещение № 0164300012716000045) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Администрация города Мичуринска Тамбовской области (уполномоченный орган) 30.06.2016 года опубликовала в Единой информационной системе в сфере закупок извещение № 0164300012716000045 на право заключения муниципального контракта на приобретение и монтаж энергосберегающих светодиодных светильников для уличного освещения (далее также Аукцион).

Заказчик - Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска Тамбовской области.

Начальная (максимальная) цена контракта – 9 000 000 руб.

Согласно протоколу от 30.08.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0164300012716000045_1 по окончании срока подачи заявок до 29.08.2016 08:30 было подано 8 заявок от участников, семь из которых были допущены к участию в аукционе.

02.09.2016 был проведен электронный аукцион. Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №0164300012716000045_2 от 05.09.2016 вторые части 7-ми заявок участников были признаны соответствующими требованиям документации об аукционе и Закону о контрактной системе. Победителем аукциона признано ООО «Электрон» (заявка № 16) с ценой контракта 4 430 000 рублей.

20.09.2016 Заказчик опубликовал на электронной площадке протокол отказа от заключения контракта с ООО «Электрон», указав, что отсутствует на электронной площадке подписанное участником закупки гарантийное обеспечение, предусмотренное ч.2 ст. 37 44-ФЗ, а также информация, предусмотренная ч. 3 ст. 37 44-ФЗ. В связи с уклонением от заключения контракта на основании ч. 13 ст. 70 44-ФЗ, ч.5 ст. 96 44-ФЗ Заказчик принял решение об отказе от заключения контракта с победителем электронного аукциона ООО «Электрон».

ООО «Электрон», считая незаконным данную причину отказа Заказчика от заключения с ним контракта (уклонение в соответствии с ч.13 ст.70, ч.5 ст.96 Закона о контрактной системе), обратилось с жалобой в Тамбовское УФАС России (вх. от 22.09.2016 № 6769).

Общество указывает, что 15 сентября 2016 года, выявив факт недействия его свидетельства СРО, направило протокол разногласий № 2 к контракту с уведомлением о данном факте. Считает, что Заказчик в соответствии с ч.11 ст. 31 Закона о контрактной системе должен был разместить в ЕИС протокол об отказе от заключения контракта с ним не позднее одного рабочего дня, следующего за днем установления факта, являющегося основанием для такого отказа. Однако, Заказчик 15.09.2016 разместил на площадке проект контракта в прежнем виде, не приложив в нарушение ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе отдельного документа с указанием причин отказа – информации, содержащейся в протоколе разногласий № 2. В связи с чем, ООО «Электрон» было вынуждено направить Заказчику протокол разногласий № 3 о недействительности свидетельства СРО, что было сделано им до истечения 13 дней с даты размещения в ЕИС протокола подведения итогов. Несмотря на ранее указанную информацию о недействительности свидетельства СРО, Заказчик только 20.09.2016 разместил протокол отказа от заключения контракта, при чём указал совершенно иную причину отказа от заключения.

ООО «Электрон» также указывает, что после его протокола разногласий № 3 к контракту, проект контракт обратно ему со стороны Заказчика через площадку не направлялся. Общество не уклонялось от подписания контракта, а намеревалось исполнять контракт. Еще до заключения контракта были частично закуплены светильники с характеристиками лучше, чем требовалось в аукционной документации. Имеет банковскую гарантию в качестве обеспечения контракта по данному аукциону, а также выполнило больше 3-х контрактов с ценой выше 20% от стоимости рассматриваемого контракта.

Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска и администрация г. Мичуринска с доводами жалобы не согласились, представив письменные возражения (вх. от 26.09.2016 № 6814; от 26.08.2016 № 6808). Считают законными действия Заказчика по составлению и размещению протокола отказа от заключения контракта с указанием причины уклонения от заключения контракта в соответствии с ч. 13 ст. 70 44-ФЗ, ч.5 ст. 96 44-ФЗ. Заказчик пояснил, что им был сделан запрос 15.09.2016 в СРО Некоммерческое партнерство «Российское объединение строителей». Ответ был получен 16.09.2016, из которого следовало, что ООО «Электрон» не является членом СРО Союз «Российское объединение строителей». На два последующих уточняющих запроса о сроке действия и основании исключения из членов СРО информации не поступило, в связи с чем Заказчик считает данное обстоятельство не выясненным.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев заявленный довод Заявителя, выслушав пояснения представителей Заказчика и уполномоченного органа, изучив материалы жалобы, документацию об электронном аукционе и другие материалы дела РЗ-232/16, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, пришла к следующим выводам.

Частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что победитель электронного аукциона, с которым заключается контракт, в случае наличия разногласий по проекту контракта, размещенному в соответствии с [частью 2](#) настоящей статьи, размещает в единой информационной системе протокол разногласий, подписанный усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени победителя такого аукциона. При этом победитель такого аукциона, с которым заключается контракт, указывает в протоколе разногласий замечания к положениям проекта контракта, не соответствующим извещению о проведении такого аукциона, документации о нем и своей заявке на участие в таком аукционе, с указанием соответствующих положений данных документов.

Частью 5 статьи 70 Закона о контрактной системе определено, что в течение трех рабочих дней с даты размещения победителем электронного аукциона в единой информационной системе в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи протокола разногласий заказчик рассматривает протокол разногласий и без своей подписи размещает в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно размещает в единой информационной системе проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона. При этом размещение в единой информационной системе заказчиком проекта контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона допускается при условии, что победитель такого аукциона разместил в единой информационной системе протокол разногласий в соответствии с [частью 4](#) настоящей статьи не позднее чем в течение тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в [части 8 статьи 69](#) настоящего Федерального закона.

06.09.2016 Заказчик в соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе разместил на электронной торговой площадке проект контракта для подписания его победителем.

12.09.2016 ООО «Электрон» в соответствии с ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе направило Заказчику через оператора электронной площадки протокол разногласий к пункту 3.1 контракта, связанный с увеличением размера обеспечения исполнения контракта в соответствии со ст. 37 Закона о контрактной системе.

12.09.2016 Заказчик на основании ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе разместил на электронной торговой площадке измененный проект контракта с учетом требований победителя.

15.09.2016 ООО «Электрон» на основании ч. 4 ст. 70 Закона о контрактной системе направило Заказчику протокол разногласий № 2 к контракту с указанием, что свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1110.01-2014-701405895-С-263 от 10.11.2014, выданное ему саморегулируемой организацией Некоммерческое партнерство «Российское объединение строителей» (далее – свидетельство СРО) утратило силу.

15.09.2016 Заказчик на основании ч. 5 ст. 70 Закона о контрактной системе разместил проект контракта без изменений.

17.09.2016 ООО «Электрон» разместил на электронной площадке протокол разногласий № 3 к контракту, повторно сообщив Заказчику о прекращении действия его свидетельства СРО.

20.09.2016 Заказчик опубликовал на электронной площадке протокол отказа от заключения контракта с ООО «Электрон» от 19.09.2016, указав причину отказа: *«Отсутствует на электронной площадке подписанное участником закупки гарантийное обеспечение, предусмотренное ч.2 ст.37 44-ФЗ, а также информация, предусмотренная ч. 3 ст. 37 44-ФЗ... На основании уклонения от заключения контракта в соответствии с ч. 13 ст. 70 44-ФЗ, ч.5 ст. 96 44-ФЗ Заказчик принял решение: отказаться от заключения контракта с победителем электронного аукциона ООО «Электрон»».*

Однако, данный протокол отказа от заключения контракта размещен Заказчиком с нарушением ч. 5 статьи 70 Закона о контрактной системе, в соответствии с которой Заказчик после рассмотрения протокола разногласий должен разместить в единой информационной системе доработанный проект контракта либо повторно разместить проект контракта с указанием в отдельном документе причин отказа учесть полностью или частично содержащиеся в протоколе разногласий замечания победителя такого аукциона.

Представители Заказчика на рассмотрении дела РЗ-233/16 пояснили, что после получения протокола разногласий № 2 к контракту 15.09.2016 был сделан запрос в СРО Некоммерческое партнерство «Российское объединение строителей». Ответ был получен 16.09.2016, из которого следовало, что ООО «Электрон» не является членом СРО Союз «Российское объединение строителей». На два последующих уточняющих запроса о сроке действия и основании исключения из членов СРО информации не поступило, в связи с чем, Заказчик считает данное обстоятельство не выясненным.

В рамках рассмотрения дела № РЗ-232/16 Тамбовским УФАС России был сделан

уточняющий запрос в СРО Союз «Российское объединение строителей», на который получен ответ следующего содержания (вх. от 26.09.2016 № 6805):

«Сведения об ООО «Электрон» (ИНН 7014056895) в реестре членов СРО Союз «РОС» отсутствуют. Документов, подтверждающих, что свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № 1110.01-2014-701405895-С-263 от 10.11.2014, было выдано в СРО Союз «РОС», не имеется».

Постановлением Правительства от 29.09.2008 № 724 утвержден порядок ведения реестра саморегулируемых организаций. В указанном Реестре информация об ООО «Электроне» как члене СРО не значится, а также отсутствуют сведения об Обществе как о прекратившем свое членство в саморегулируемой организации.

Таким образом, отсутствие информации о выдаче ООО «Электрон» свидетельства № 1110.01-2014-701405895-С-263 от 10.11.2014 в едином реестре членов СРО, а также учитывая ответ СРО Союз «Российское объединение строителей» (вх. от 26.09.2016 № 6805), Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что представленное ООО «Электрон» свидетельство в составе заявки на участие в аукционе не может подтверждать его соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе.

Частью 9 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в [части 1, частях 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) настоящей статьи, или предоставил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

Частью 11 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что в случае отказа заказчика от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) по основаниям, предусмотренным [частями 9 и 10](#) настоящей статьи, заказчик не позднее одного рабочего дня, следующего за днем установления факта, являющегося основанием для такого отказа, составляет и размещает в единой информационной системе протокол об отказе от заключения контракта, содержащий информацию о месте и времени его составления, о лице, с которым заказчик отказывается заключить контракт, о факте, являющемся основанием для такого отказа, а также реквизиты документов, подтверждающих этот факт. Указанный протокол в течение двух рабочих дней с даты его подписания направляется заказчиком данному победителю.

Таким образом, Комиссия Тамбовского УФАС России считает неправомерным отказ Заказчика от заключения контракта по причине уклонения ООО «Электрон», поскольку на дату составления протокола от 19.09.2016 Заказчик располагал сведениями о несоответствии ООО «Электрон» требованиям, установленным Заказчиком в п. 21 Информационного паспорта аукциона, и обязан был отказаться от заключения контракта на основании ч. 9 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает довод Заявителя о несоответствии причины отказа Заказчика от заключения с ним контракта обоснованным в силу вышеуказанного.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

•

1. Признать жалобу ООО «Электрон» обоснованной.
2. Признать Заказчика – Управление городского хозяйства администрации города Мичуринска нарушившим ч. 5 статьи 70, ч. 9 ст. 31 Закона о контрактной системе

3. Выдать Заказчику, оператору торговой площадки предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.