

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Члену аукционной комиссии  
муниципального заказчика -  
Администрации Шимского  
городского поселения  
Е.А. Кокиш  
ул. Новгородская, д. 25,  
п. Шимск, Новгородская обл.,  
174150

Заместителю прокурора  
Новгородской области  
старшему советнику юстиции  
А.В. Гуришеву  
ул. Новолучанская, д. 11,  
Великий Новгород, 173001

Исходящий № 3844/03 от 21.07.2015

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 213  
об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 16.07.2015

В полном объеме изготовлено 21.07.2015

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 04.06.2015 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного заместителем прокурора Новгородской области старшим советником юстиции А.В. Гуришевым в отношении члена аукционной (Единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации Шимского городского поселения, состав которой утвержден постановлением № 26 от 20.02.2014 Администрации Шимского городского поселения, Кокиш Екатерины Александровны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля Шевроле Нива GLS или эквивалент, извещение № 0150300014714000025 о проведении которого было размещено на

официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.12.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии старшего прокурора отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции прокуратуры Новгородской области Сидоровой Елены Николаевны

#### УСТАНОВИЛ:

11.06.2015 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 04.06.2015 заместителя прокурора Новгородской области, старшего советника юстиции Гуришева А.В. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения муниципальным заказчиком – Администрацией Шимского городского поселения - требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена аукционной комиссии муниципального заказчика – Кокиш Е.А. - установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

В декабре 2014 года муниципальным заказчиком – Администрацией Шимского городского поселения проводилось осуществление закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля Шевроле Нива GLS или эквивалент, извещение № 0150300014714000025 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.12.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 567 000,00 руб.).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе отсутствие между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Данное требование также содержится в пункте 9.3.5 документации об аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона (в редакции, действовавшей на момент проведения данного аукциона).

Аналогичные требования ко второй части заявки на участие в аукционе установлено подпунктом 4 пункта 10.2 документации об аукционе.

Согласно части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании

результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1 и 2](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона (в редакции, действовавшей на момент проведения данного аукциона).

На участие в данном аукционе было подано две заявки.

Согласно протоколу № 0150300014714000025-3 рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и подведения итогов от 16.12.2014 вторые части участников закупки были признаны соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе.

Однако, вторая часть заявки участника № 8888231 (ООО «Капитал Авто Кудрово») не соответствовала требованиям Закона о контрактной системе и документации об аукционе, так как не содержала сведений об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов.

Таким образом, заявка ООО «Капитал Авто Кудрово» в соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе должна была быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе и аукцион в соответствии с частью 13 статьи 69 Закона о контрактной системе должен был быть признан несостоявшимся.

В нарушение данных требований Закона о контрактной системе аукционная комиссия муниципального заказчика – Администрации Шимского городского поселения приняла решение о соответствии второй части ООО «Капитал Авто Кудрово» требованиям документации об аукционе, вследствие чего аукцион был признан состоявшимся и с победителем был заключен контракт без согласования с органом муниципального контроля.

Таким образом, в действиях членов аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Шимского городского поселения содержится нарушение пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске участника закупки к участию в электронном аукционе в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Постановлением Администрации Шимского городского поселения от 20.02.2014 года № 26 создана Единая комиссия по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Администрации Шимского городского поселения, членом которой назначена ведущий специалист, юрист Администрации Шимского городского поселения Кокиш Е.А.

Как следует из протокола № 0150300014714000025-3 рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и подведения итогов от 16.12.2014, Кокиш Е.А. принимала участие в рассмотрении второй части заявки ООО «Капитал Авто Кудрово», признала данную заявку соответствующей требованиям документации об аукционе и как член комиссии подписала данный протокол.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Шимского городского поселения – Кокиш Е.А. – было допущено нарушение пункта 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Ответственность за вышеуказанное нарушение Закона о контрактной системе предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую

заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела Кокиш Е.А. надлежащим образом была уведомлена, заявила ходатайство о рассмотрении дела в её отсутствие (вх. № 5081 от 03.07.2015).

Также от Кокиш Е.А. поступили письменные объяснения, из которых следует, что с выявленными в её действиях нарушениями Закона о контрактной системе Кокиш Е.А. согласна.

Присутствующий на рассмотрении дела представитель прокуратуры поддержал доводы постановления в полном объеме.

Исследовав материалы дела № 213 от 04.06.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому Кокиш Е.А. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена аукционной комиссии и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Кокиш Е.А. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена аукционной комиссии, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Кокиш Е.А. своих обязанностей члена аукционной комиссии, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Кокиш Е.А. по неосторожности, поскольку Кокиш Е.А. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Шимского городского поселения Кокиш Е.А., которая по исполнению своих служебных обязанностей члена аукционной комиссии муниципального заказчика должна была и могла предпринять зависящие от неё меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требования Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на поставку автомобиля Шевроле Нива GLS или эквивалент, извещение № 0150300014714000025 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по

адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.12.2014 содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – Новгородская область, Шимский район, р.п. Шимск, ул. Новгородская, дом 25; 16.12.2014.

Согласно извещению о проведении рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена муниципального контракта составляет 567 000,00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 5 670,00 (пять тысяч шестьсот семьдесят) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания в соответствии с частью 3 статьи 4.1 и статьи 26.1 КоАП учтены имущественное положение привлекаемого к административной ответственности лица, фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

В соответствии с определением от 17.06.2015 о назначении к рассмотрению дела № 213 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщена справка о доходах Кокиш Е.А. по форме 2-НДФЛ, а также сведения об имени и отчестве Кокиш Е.А., гражданстве, полной дате и месте рождения, месте регистрации и месте жительства, документе, удостоверяющем личность (копии соответствующих страниц паспорта).

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена аукционной (Единой) комиссии муниципального заказчика – Администрации Шимского городского поселения, состав которой утвержден постановлением № 26 от 20.02.2014 Администрации Шимского городского поселения, Кокиш Екатерины Александровны административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе при осуществлении закупки (определения поставщика) на право заключения муниципального контракта на поставку автомобиля Шевроле Нива GLS или эквивалент, извещение № 0150300014714000025 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 03.12.2014, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена аукционной комиссии муниципального заказчика – Администрации Шимского городского поселения Кокиш Екатерину Александровну административный штраф за совершенное правонарушение в размере 5 670,00 (пять тысяч шестьсот семьдесят) рублей.

3. Сумму штрафа Кокиш Екатерине Александровне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49655151

Код БК: 16111633050136000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд городских поселений)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России

И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.