

РЕШЕНИЕ №№ 346/03, 343/03

31 марта 2011 года
на-Дону

гор. Ростов-

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской асти (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в таве:

Председатель Комиссии: Артахов А.Б.

Члены Комиссии: Акопян Т.С.
Моргунова Ю.В.

смотрев дела №№ 343/03, 346/03 по жалобам ООО «Строительная компания «АртЛэнд», О «СКВС», ООО «СК Эверест», ООО «Испаис», ООО «Скиф-Строй», ООО «Информационно-изводственное Предприятие «Южтехмонтаж», ООО «Южная строительная компания», О «ПРОФИТ» о нарушении комиссией МОУ СОШ № 81 гор. Ростова-на-Дону (далее - азчик) при проведении открытого аукциона № 4167МАук «Капитальный ремонт и ащение спортивного комплекса МОУ СОШ №81 по адресу пр. 40-летия Победы, 73 в г. тов-на-Дону» (далее - аукцион) ч. 2 ст. 12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О мещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для ударственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей О «СКВС», ООО «Скиф-Строй», Заказчика,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Строительная компания гЛэнд», ООО «СКВС», ООО «СК Эверест», ООО «Скиф-Строй», ООО «Испаис», ООО формационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж», ООО «Южная ительная компания», ООО «ПРОФИТ» о нарушении комиссией Заказчика Закона, азившемся в неправомерном отказе в допуске к участию в оспариваемом аукционе анным участникам размещения заказа.

Заказчик с доводами, изложенными в жалобе Заявителя, не согласился; представил ажения на жалобу (исх. № 86 от 31.03.2011 г.).

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента едеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по смотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, циализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при мещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для ударственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка мещенного заказа, в ходе которой было установлено:

29.012.2011 г. на официальном сайте Ростовской области Заказчиком было бликовано извещение о проведении открытого аукциона 103-4167М/ИАук (далее - звещение), согласно которому начальная (максимальная) цена контракта составляла 38 000 рублей. В указанное извещение Заказчиком были внесены изменения.

1). Согласно п. 11 Локального сметного расчета № 02-01-01 «Устройство покрытия большого поля с дренажом» совместно с № 001/0700-ГП и п. 14 Локального сметного расчета № 02-01-01 «Устройство покрытия футбольного поля с дренажом» совместно с № 0700-ГП Заказчику необходимо «устройство покрытий на клею: кн-2» и «покрытие натуральное цена: 1970,6:1,18:5,31».

В соответствии с Проектом согласно Листу № 4 Генерального плана № 001/0700-ГП, ту № 8 «Проекта конструкции основания и системы дренажа для футбольного поля с искусственным покрытием» Заказчику требовалось покрытие футбольного поля - «искусственная трава» с высотой 40-60 мм.; согласно Листу № 10 «Организация строительства» № 001/07-08-СМ покрытие площадок и беговых дорожек - «полиуретановые покрытия «Tornado Practic» и 2Tornado Combi» соответственно.

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона, п. 7.2.2 документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, «Сведения о качестве работ».

Руководствуясь требованиями закона, документации об аукционе, в том числе, проектно-сметной документацией, участники размещения заказа должны сделать конкретные предложения о поставке товара, выполнении работы.

В «Сведениях о качестве работ», включенных в состав заявки ООО «Строительная компания «АртЛэнд» по п. 14 предложен материал спортивного покрытия футбольного поля с высотой ворса 10 мм., что не соответствует требованиям документации об аукционе.

По указанной позиции ООО «Ростовская строительная компания» предложило Заказчику спортивное покрытие Gambit-Sport, которое не является искусственной травой и которое не соответствует требованиям документации об аукционе.

ООО «Испаис» по п. 14 не указало какой именно материал будет использоваться в процессе покрытия спортивного. Указание обществом на производство работ «в полном соответствии с утвержденной в установленном порядке документацией, ведомостью объемов работ и локальным сметным расчетом» не является «конкретным и определенным предложением» о выполнении работы как того требует Закон.

Аналогично: для ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж», ООО «СК Эверест», ООО «ПРОФИТ», ООО «СКВС».

Поскольку указанными организациями по оспариваемым позициям не было сделано предложение, отвечающее требованиям Закона и документации об аукционе, в том числе, проектно-сметной документации, ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж», ООО «СК Эверест», ООО «ПРОФИТ», ООО «СКВС», ООО «Испаис», ООО «Ростовская строительная компания», ООО «Строительная компания «АртЛэнд» фактически представили в составе своих заявок на участие в аукционе «Сведения о качестве работ».

Ввиду того, что перечень сведений и документов, установленных ч. 2 ст. 35 Закона для включения в состав заявки на участие в аукционе, у ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж», ООО «СК Эверест», ООО «ПРОФИТ», ООО «СКВС», ООО «Испаис», ООО «Ростовская строительная компания», ООО «Строительная компания «АртЛэнд» представлен не в полном объеме, указанным организациям в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 1 Закона комиссией Заказчика правомерно отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе.

Обоснования отклонения заявок ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж», ООО «СК Эверест», ООО «ПРОФИТ», ООО «СКВС», ООО «Испаис», ООО «Ростовская строительная компания», ООО «Строительная компания «АртЛэнд» отражены в Протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе № 7М/ПРАук от 24.03.2011 г.

2). Согласно ч. 2 ст. 35 Закона, п. 7.2.1 документации об аукционе заявка на участие в аукционе должна содержать, наравне с прочим, «копии учредительных документов участника размещения заказа (для юридических лиц)».

В состав заявки ООО «Скиф-Строй» на участие в указанном аукционе была включена Устава ООО «Скиф-Строй», зарегистрированная в ИФНС 07.09.2010 г. В Выписке из

ОЛ (п.п 286-352) содержится информация о записи № 4 от 13.12.2010 г. о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ, связанных с внесением изменений в учредительные документы.

Таким образом, обществом в состав заявки на участие в аукционе была предоставлена не действующая редакция Устава, что обуславливает его непредставление в конкурсную документацию.

Ввиду того, что перечень сведений и документов, установленных ч. 2 ст. 35 Закона для включения в состав заявки на участие в аукционе, у ООО «Скиф-Строй» представлен не в полном объеме, обществу в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 12 Закона комиссией Заказчика было отказано в допуске к участию в оспариваемом аукционе, что отражено в настоящем Протоколе.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Скиф-Строй» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «СК Эверест» необоснованной.
3. Признать жалобу ООО «Испаис» необоснованной.
4. Признать жалобу ООО «Строительная компания «АртЛэнд» необоснованной.
5. Признать жалобу ООО «СКВС» необоснованной.
6. Признать жалобу ООО «Информационно-Производственное Предприятие «Южтехмонтаж» необоснованной.
7. Признать жалобу ООО «Южная строительная компания» необоснованной.
8. Признать жалобу ООО «ПРОФИТ» необоснованной.

Председатель комиссии Ростовского УФАС
России по контролю в сфере размещения
заказов:

А.Б.Артахов

Члены комиссии Ростовского УФАС
России по контролю в сфере размещения
заказов:

Т.С.Акопян

Ю.В.Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.