

25.11.2015 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе: < --- >

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью [«Камедик»](#) (далее – ООО «Камедик», Заявитель, Общество) от 19.11.2015 года исх. № 323 (вх. № 6256 от 19.11.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Аукционная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходного материала для операционного блока (закупка № 0366200035615005952) (далее – Электронный аукцион), руководствуясь статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 года № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Административный регламент), в присутствии: < --- >

УСТАНОВИЛА:

19.11.2015 года в Тульское УФАС России поступила жалоба ООО [«Камедик»](#) на действия Аукционной комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из жалобы следует, что Аукционная комиссия по итогам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, необоснованно, по мнению Заявителя, признала вторую часть заявки участника с порядковым номером 2 - ООО «Камедик» несоответствующей Закону и требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона и пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе (не представлены документы: копия сертификата о происхождении товара по форме СТ-1, соответствующей положениям раздела 6 приказа ТПП РФ от 10.04.2015 № 29).

Из жалобы следует, что ООО [«Камедик»](#) в составе второй части заявки была представлена копия сертификата о происхождении товара по форме СТ-1, в связи с чем Общество считает указанное решение Аукционной комиссии незаконным.

В жалобе Заявитель просит признать указанную жалобу обоснованной, а также отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 17.11.2015 года.

Представитель государственного казенного учреждения Тульской области «Центр

организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение) и Аукционной комиссии, присутствующий на заседании Комиссии, не согласился с доводами жалобы Заявителя, считая действия Аукционной комиссии при рассмотрении вторых частей заявок, поданных на участие в данном Электронном аукционе, соответствующими Закону, представил письменные возражения от 20.11.2015 года исх. № 01-13/380 (вх. № 6345 от 25.11.2015 года) на рассматриваемую жалобу.

Также представитель Уполномоченного учреждения и Аукционной комиссии пояснил, что рассматриваемое определение поставщика (подрядчика, исполнителя) приостановлено, контракт по итогам Электронного аукциона не заключен.

Изучив представленные в Управление Федеральной антимонопольной службы по Тульской области документы, изучив доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Аукционной комиссией требований Закона при проведении вышеуказанного электронного аукциона, Комиссия пришла к следующим выводам.

Приказом государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» от 28.10.2015 года № 6877 объявлен аукцион в электронной форме на право заключения контракта на поставку расходного материала для операционного блока с реестровым номером торгов ЭА-Г-4482-15; создана Аукционная комиссия, определен ее состав.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на поставку расходного материала для операционного блока (далее – документация об электронном аукционе) размещены 29.10.2015 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Начальная (максимальная) цена контракта 916 557,08 рублей.

Относительно доводов, изложенных в жалобе ООО «Камедик», Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с [пунктом 6 части 5 статьи 66](#) Закона вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона и (или) предлагаемых им товара, работы или услуги условиям, запретам и ограничениям, установленным заказчиком в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона, или копии этих документов.

В пункте 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме»

документации об электронном аукционе установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе копия сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 (если участником предлагается к поставке товар (товары), страной происхождения которого(ых) является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан) (требование применяется в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд»).

Учитывая, что объектом рассматриваемой закупки является поставка изделий медицинского назначения, включенных в Перечень, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 года № 102, Комиссия считает, что требование о предоставлении участниками закупки в составе второй части заявки копии сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 (если участником предлагается к поставке товар (товары), страной происхождения которого(ых) является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан) установлено Уполномоченным учреждением в соответствии с положениями [пункта 6 части 5 статьи 66](#) Закона и Постановлением Правительства РФ от 05.02.2015 года № 102 в их взаимосвязи.

При этом исходя из содержания пункта 3 Постановления Правительства РФ от 05.02.2015 года № 102 и [пункта 6 части 5 статьи 66](#) Закона, участник закупки, предлагая к поставке товар, страной происхождения которых является Российская Федерация, Республика Армения, Республика Белоруссия или Республика Казахстан, в качестве подтверждения страны происхождения медицинских изделий, включенных в [Перечень](#), должен предоставить в составе заявки копию сертификата о происхождении такого товара по форме СТ-1.

В соответствии с частью 1 статьи 69 Закона аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В силу части 2 статьи 69 Закона аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об

участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 17.11.2015 года номер закупки 0366200035615005952 следует, что по итогам рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в данном электронном аукционе, Аукционная комиссия единогласно приняла решение о несоответствии второй части заявки участника закупки с порядковым номером заявки 2 - ООО «Камедик» требованиям документации об электронном аукционе на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ: непредставление документов и информации, предусмотренных пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона и пунктом 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе (не представлены документы: копия сертификата о происхождении товара по форме СТ-1, соответствующей положениям раздела 6 приказа ТПП РФ от 10.04.2015 № 29).

Изучив вторую часть заявки с порядковым номером 2, поданную на участие в данном электронном аукционе ООО «Камедик», Комиссия установила, что в составе заявки указанного участника закупки отсутствует копия сертификата о происхождении товара по форме СТ-1, представление которой предусмотрено пунктом 6 части 5 статьи 66 Закона и пунктом 23 части I «Сведения о проводимом аукционе в электронной форме» документации об электронном аукционе.

Приказом Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 10.04.2015 года № 29 утверждено «Положение о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (для отдельных видов медицинских изделий)» (далее – Положение о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1) (Приложение к приказу Торгово-промышленной палаты Российской Федерации от 10.04.2015 года № 29).

В соответствии с пунктом 1.1. раздела 1 указанного Положения сертификат о происхождении товара формы СТ-1 для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд – это документ, выданный уполномоченной ТПП участнику закупки и свидетельствующий о стране происхождения товара.

Пунктом 6.1 раздела 6 Положения о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 определено, что сертификаты формы СТ-1 сроком действия до трех месяцев выдаются уполномоченными ТПП исключительно производителям товаров, указанных в пункте 3.8 настоящего Положения, при условии наличия Годового акта экспертизы на такие товары.

В соответствии с пунктом 6.3 раздела 6 Положения о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1 производитель товара, получивший сертификат формы СТ-1 сроком действия до трех месяцев, вправе предоставлять заверенную им копию такого сертификата заинтересованным лицам – участникам закупок в целях его использования при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом срок применения такой копии не может превышать срок действия оригинала сертификата.

В состав второй части заявки с порядковым номером 2, поданной ООО «Камедик»,

входит, в том числе сканированная копия сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 сроком действия до трех месяцев № 5133000002, выданного Торгово-промышленной палатой г. Каменск-Шахтинского 25.09.2015 года ООО НПП «Ларикс» (Сертификат действителен до 24.12.2015 года).

Комиссией установлено, что на копии сертификата о происхождении товара по форме СТ-1 сроком действия до трех месяцев № 5133000002, выданного Торгово-промышленной палатой г. Каменск-Шахтинского 25.09.2015 года ООО НПП «Ларикс», отсутствует отметка о заверении производителем товара - ООО НПП «Ларикс» указанной копии сертификата.

Учитывая требования пункта 6.3 раздела 6 Положения о порядке выдачи сертификатов о происхождении товаров формы СТ-1, в соответствии с которым производитель вправе предоставлять заверенную им копию о происхождении товаров формы СТ-1 заинтересованным лицам – участникам закупок в целях его использования при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, с учетом вышеизложенного, заявка с порядковым номером 2, поданная ООО «Камедик», не соответствует положениям пункта 6 части 5 статьи 66 Закона и требованиям пункта 23 части I «СВЕДЕНИЯ О ПРОВОДИМОМ АУКЦИОНЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ» документации об электронном аукционе.

Следовательно, приняв решение о несоответствии заявки ООО «Камедик» требованиям документации об электронном аукционе по основаниям, изложенным в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 17.11.2015 года номер закупки 0366200035615005952, Аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями Закона, а довод жалобы Заявителя о незаконности указанного решения Аукционной комиссии не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью [«Камедик»](#) от 19.11.2015 года исх. № 323 (вх. № 6256 от 19.11.2015 года) на действия аукционной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на поставку расходного материала для операционного блока (закупка № 0366200035615005952) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.