

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Государственному заказчику –
ГОКУ «Новгородавтодор»

ул. Славная, д. 55,
Великий Новгород, 173000

Уполномоченному органу –
Департаменту имущественных отношений
и государственных закупок
Новгородской области
и его аукционной комиссии

пл. Победы-Софийская, д. 1,
Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –
ООО «РТС-тендер»

ул. Долгоруковская, д. 38, стр. 1,
г. Москва, 127006
e-mail: ko@rts-tender.ru

Участнику закупки
(подателю жалобы) –
ООО МСК «Масштаб»

ул. Белинского, д. 74, оф. 12,
г. Псков, 180019

Участнику закупки
(победителю) –
ЗАО «АБЗ-Дорстрой»

наб. Свердловская, дом 4, лит. Б, 503,
г. Санкт-Петербург, 195009

Исходящий № 6383/03 от 20.11.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы
о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

18 ноября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Куриков И.А. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Руднева Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

государственного заказчика – Государственного областного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» – Демидова М.Ю. (доверенность № 21 от 19.06.2015), Ислентьевой Т.Л. (доверенность № 18 от 01.06.2015);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области – Игнатьевой Н.А. (доверенность № 148 от 23.12.2014);

подателя жалобы – Закрытого акционерного общества МСК «Масштаб» – Мамедова Э.Ю. Оглы (доверенность б/н от 01.10.2015), Осипова А.В. (доверенность б/н от 01.10.2015);

участник закупки, признанный единственным участником аукциона – Закрытое акционерное общество «АБЗ-Дорстрой» надлежащим образом уведомлено о времени и месте рассмотрения, представители на рассмотрение жалобы не явились,

рассмотрев жалобу участника закупки (определения поставщика) – Закрытого акционерного общества МСК «Масштаб» (180019, г. Псков, ул. Белинского, д. 74, оф. 12; далее – ЗАО МСК «Масштаб») на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент государственных закупок) при осуществлении им и государственным заказчиком – Государственным областным казенным учреждением «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» (далее – ГОКУ «Новгородавтодор») закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции участка автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новгород-Псков»-Теребутицы-Шарок км 3+860-км 10+220 в Шимском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000615000615 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 14.09.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

11.11.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ЗАО МСК «Масштаб» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамент государственных закупок при осуществлении им и государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции участка автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новгород-Псков»-Теребутицы-Шарок км 3+860-км 10+220 в Шимском муниципальном районе Новгородской области (извещение № 0150200000615000615 от 14.09.2015) (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Из Жалобы следует, что ЗАО МСК «Масштаб» была подана заявка на участие в рассматриваемом электронном аукционе. Согласно Протоколу от 02.11.2015 рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе в электронной форме (далее – Протокол) заявка ЗАО МСК «Масштаб» признана несоответствующей требованиям документации о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее – Документация), а именно пункту 10.2 Документации.

Так, согласно Протоколу по позиции № 6 «Бетон соответствующий требованиям ГОСТ 26633-2012», установленной Документацией в приложении № 7, указанное в заявке значение показателя «Истинная плотность зерен мелких заполнителей» не соответствует инструкции по заполнению первой части заявки. В соответствии с инструкцией участник для нижней границы диапазона должен указать конкретное значение показателя, превышающее значение, установленное настоящей документацией, для которого установлено минимальное значение.

По позиции № 1 «Горячекатаная арматурная сталь соответствующая требованиям ГОСТ 5781-82», установленной Документацией в приложении № 7, по показателю «Химический состав стали. Минимальное значение массовой доли элементов, Углерод» участник должен был указать конкретное значение показателя.

По позиции № 2 «Знаки дорожные соответствующие требованиям ГОСТ Р 52290-2004», установленной Документацией в приложении № 7, указанное в заявке значение показателя «Пленка после удаления защитной подложки в течение 24 ч» не соответствует инструкции по заполнению первой части заявки. В соответствии с инструкцией участник должен был указать значение, установленное заказчиком.

Участником закупки предоставлена недостоверная информации по позиции № 3 «Щебень соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93*», установленной Документацией в приложении № 7, в отношении показателя «Потеря массы при испытании щебня в полочном барабане». Согласно таблицы 6 ГОСТ 8267-93 потеря массы при испытании щебня в полочном барабане для марки по истираемости щебня И3 должна быть в диапазоне свыше 35% до 45%.

Податель Жалобы считает, что решение аукционной комиссии, оформленное Протоколом, является незаконным, поскольку первая часть заявки на участие в рассматриваемой закупке соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе,

поскольку в ней были указаны конкретные значения требующихся показателей товаров, используемых при выполнении работ.

Согласно инструкции по заполнению заявки заказчиком установлены 4 вида показателей товаров:

- 1) показатели, для которых установлены максимальные и (или) минимальные значения;
- 2) показатели, для которых указаны варианты значений;
- 3) показатели, значения которых не могут изменяться;
- 4) показатели, которые определяются диапазоном значений.

Для 4-ого вида показателей заказчиком установлено, что участник закупки указывает диапазон значений, для которого установлены требования к значению нижней и верхней границы диапазона.

Руководствуясь, данным указанием податель Жалобы по позиции № 6 «Бетон соответствующий требованиям ГОСТ 26633-2012» указал конкретные границы диапазона значений, соответствующие требованиям заказчика – от 2000 до 2800 кг/м³.

При этом указывать значение нижней границы диапазона, превышающее установленное заказчиком значение, участник закупки не может, поскольку соответствующее указание в инструкции по заполнению заявки относится только к 1-ой группе показателей.

По позиции № 1 «Горячекатаная арматурная сталь соответствующая требованиям ГОСТ 5781-82» подателем Жалобы были указаны конкретные минимальные и максимальные значения содержания углерода, что соответствует как инструкции по заполнению заявки для 1-ой группы показателей, так и указанному заказчиком ГОСТу.

Указанное ЗАО МСК «Масштаб» значение величины усадки по показателю «Пленка после удаления защитной подложки в течение 24 ч» позиции № 2 «Знаки дорожные соответствующие требованиям ГОСТ Р 52290-2004», а именно «допускает усадку 2 %», полностью соответствует указанному ГОСТу и отвечает потребностям заказчика. Отклонение заявки подателя Жалобы по данному основанию носит исключительно формальный характер.

По позиции № 3 «Щебень соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93*» значения показателя «Потеря массы при испытании щебня в полочном барабане» указаны ЗАО МСК «Масштаб» в строгом соответствии с инструкцией по заполнению заявки для 4-ого вида показателей, то есть указан установленный в приложении № 7 к Документации диапазон значений – от 0 до 45 %.

При этом участник закупки не может указать диапазон значений нижняя граница которого не соответствует, установленным заказчиком требованиям.

Кроме того, из Жалобы следует, что по мнению ЗАО МСК «Масштаб» в приложении № 7 к Документации установлены излишние требования к используемым при выполнении работ товарам, а некоторые установленные заказчиком показатели товаров вступают в противоречие.

На рассмотрении представители подателя Жалобы поддержали ее доводы в полном объеме.

Следует отметить, что доводы Жалобы о нарушениях допущенных государственным заказчиком при формировании технической части Документации не могут быть предметом рассмотрения Комиссии Новгородского УФАС России в ходе разбирательства по Жалобе по причине пропуска срока, предусмотренного частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе, для подачи жалобы на положения документации об аукционе.

Вместе с тем одновременно с рассмотрением жалобы на основании на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе проводится внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона. Таким образом, в случае если в действиях заказчика по определению содержания документации об аукционе будут в ходе проведения внеплановой проверки выявлены нарушения, то они будут отражены в решении Комиссии по результатам рассмотрения Жалобы.

Государственный заказчик – ГОКУ «Новгородавтодор» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 3256/10 от 13.11.2015).

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе участника закупки – ЗАО МСК «Масштаб» (номер заявки – 2) осуществлен в полном соответствии с требованиями Документации и Закона о контрактной системе.

Согласно инструкции по заполнению заявки при использовании слова «от» участник должен указать конкретное значение показателя, превышающее значение установленное Документацией, для которого установлено минимальное значение.

Таким образом, по позиции № 6 «Бетон соответствующий требованиям ГОСТ 26633-2012» в отношении показателя «Истинная плотность зерен мелких заполнителей» участники закупки должны были указать диапазон значений с нижней границей превышающей 2000 кг/м³.

По показателю «Химический состав стали. Минимальное значение массовой доли элементов, Углерод» позиции № 1 «Горячекатаная арматурная сталь соответствующая требованиям ГОСТ 5781-82» подателем Жалобы не было указано конкретное значение. Указание в заявке по данному показателю «0,14-0,22 %» является диапазоном значений, а не двумя конкретными значениями (0,14 и 0,22 %) как пытается представить податель Жалобы.

В отношении показателя «Пленка после удаления защитной подложки в течение 24 ч» позиции № 2 «Знаки дорожные соответствующие требованиям ГОСТ Р 52290-2004» ЗАО МСК «Масштаб» было указано значение («допускает усадку 2 %»), не соответствующее неизменяемому значению установленному заказчиком («не допускает усадки свыше 2 %»), что противоречит инструкции по заполнению заявки.

Относительно позиции № 3 «Щебень соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93*» согласно таблицы 6 данного ГОСТ потеря массы при испытании щебня в полочном барабане для марки по истираемости щебня И3 должна быть в диапазоне свыше 35 до 45 %, в связи с чем податель Жалобы, указывая по данному показателю от 0 до 45 %, предоставил недостоверные сведения.

На рассмотрении Жалобы представители государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор» поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

Уполномоченный орган – Департамент государственных закупок возражений на Жалобу не представил, на рассмотрении представитель пояснил, что на участие в рассматриваемой закупке поступили 2 заявки участников, заявка подателя Жалобы признана несоответствующей требованиям Документации, единственным участником аукциона признано Закрытое акционерное

общество «АБЗ-Дорстрой».

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 10.2 раздела 10 Документации государственным заказчиком – ГОКУ «Новгородавтодор» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к значениям показателей (характеристик) товара, удовлетворяющие потребности заказчика или показатели эквивалентности предлагаемого товара, используемого при выполнении работ, установлены в Приложении № 7 к Документации (далее – Приложение № 7).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Во исполнение требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе государственным заказчиком в пункте 10.4 Документации установлена инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

Кроме того, в Приложении № 7 установлена Инструкция по заполнению первой части заявки (далее – Инструкция).

Изучив положения Документации (в частности, Приложения № 7 и Инструкции), Комиссия Новгородского УФАС России находит принятое аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента государственных закупок решение об отказе в допуске к участию в аукционе ЗАО МСК «Масштаб» (номер заявки – 2) правомерным исходя из следующего.

1. Согласно положениям Инструкции в случае указания заказчиком при описании товаров (материалов) слов «должно быть более», «должно быть выше», «выше», «более», «от» участники закупки должны указать в первой части заявки конкретное значение показателя, превышающее значение, установленное Документацией, для которого установлено минимальное значение.

При этом из Инструкции не следует, что данное указание действует не для всех предусмотренных заказчиком 4-х видов показателей товаров (материалов), а для одного конкретного вида.

По позиции № 6 «Бетон соответствующий требованиям ГОСТ 26633-2012» Приложения № 7 заказчиком установлен показатель «Истинная плотность зерен мелких заполнителей», который определяется диапазоном значений со следующими нижней (минимальное значение) и верхней (максимальное значение) границами – от 2000 до 2800 кг/м³.

Поскольку заказчиком при описании данного показателя товара (материала) использовано слово «от» участники закупки согласно Инструкции должны были указать конкретный диапазон значений, нижняя граница которого должна превышать 2000 кг/м³.

Однако подателем Жалобы по данному показателю указано «от 2000 до 2800 кг/м³», что не соответствует требованиям Документации (Приложения № 7 и Инструкции).

2. По позиции № 1 «Горячекатаная арматурная сталь соответствующая требованиям ГОСТ 5781-82» Приложения № 7 по показателю «Химический состав стали. Минимальное значение массовой доли элементов, Углерод» заказчиком установлено минимальное значение (0,14 %) и максимальное значение (0,22 %).

Согласно Инструкции участник закупки указывает конкретные значения показателей, для которых установлены минимальные и (или) максимальные значения

Таким образом, участники закупки по данному показателю товара (материала) должны были указать конкретное значение в рамках установленных заказчиком допустимых минимального и максимального пределов.

При этом в заявке подателя Жалобы по данному показателю указано «0,14-0,22 %», что конкретным значением не является, противоречит Инструкции и не соответствует требованиям Документации.

3. По позиции № 2 «Знаки дорожные соответствующие требованиям ГОСТ Р 52290-2004» Приложения № 7 заказчиком установлен показатель «Пленка после удаления защитной подложки в течение 24 ч» и определено его значение – «Не допускает усадки свыше 2 %». При этом данное значение указано заказчиком в качестве неизменяемого.

Согласно Инструкции по показателям, значения которых не могут изменяться (3-й вид показателей), участник закупки указывает значение, установленное заказчиком.

В нарушение данных положений Инструкции в заявке подателя Жалобы по данному показателю вместо «Не допускает усадки свыше 2 %» указано «Допускает усадку 2 %», то есть приведено собственное значение показателя вместо указанного заказчиком.

4. По позиции № 3 «Щебень соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93*» Приложения № 7 заказчиком установлены значения показателя «Потеря массы при испытании щебня в полочном барабане» в диапазоне с нижней границей – 0 % и верхней границей – 45 %.

Слова «от» и «до» при этом не использованы, что позволяет участникам закупки указать в отношении предлагаемых ими товаров (материалов) конкретные диапазоны значений, включающие нижнюю либо верхнюю границы, установленные заказчиком.

Однако при этом участниками закупки должен быть предложен товар (материал), соответствующий требованиям ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия».

Подателем Жалобы предложен к поставке щебень со значениями потери массы при испытании щебня в полочном барабане «0-45 %». При этом в заявке указана марка щебня по истираемости – И3.

Вместе с тем в соответствии с таблицей 6 ГОСТ 8267-93 потеря массы при испытании в полочном барабане для марки щебня по истираемости И3 должна быть в диапазоне свыше 35 до 45 %.

Таким образом, подателем Жалобы указаны не соответствующие положениям государственного стандарта сведения о товаре (материале) по позиции № 3 Приложения № 7.

Учитывая вышеизложенное, заявка ЗАО МСК «Масштаб» не соответствовала требованиям Документации (в частности, Приложения № 7 и Инструкции), а отказ в допуске к участию в аукционе подателя Жалобы мотивирован и обоснован.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки нарушений законодательства о контрактной системе в действиях государственного заказчика – ГОКУ «Новгородавтодор», уполномоченного органа – Департамента государственных закупок и его аукционной комиссии не установлено.

Руководствуясь статьями 33, 64, 66, 67, пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу участника закупки – Закрытого акционерного общества МСК «Масштаб» (180019, г. Псков, ул. Белинского, д. 74, оф. 12) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области при осуществлении им и государственным заказчиком – Государственным областным казенным учреждением «Управление автомобильных дорог Новгородской области «Новгородавтодор» закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реконструкции участка автомобильной дороги общего пользования межмуниципального значения «Новгород-Псков»-Теребутицы-Шарок км 3+860-км 10+220 в Шимском муниципальном районе Новгородской области, извещение № 0150200000615000615 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 14.09.2015, необоснованной.

Председатель Комиссии И.А. Куриков

Члены Комиссии А.Т.Иванов

Д.А. Руднева

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.