

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.6-1375/2021

Резолютивная часть оглашена «21» февраля 2022 г.

В полном объеме решение изготовлено «4» марта 2022 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства рассмотрев дело № 078/01/14.6-1375/2021 по признакам нарушения АО «ПТК» ИНН 7805754317, КПП 780501001, ОГРН 1197847160279) пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в имитации названий товара конкурента путём использования обозначений, сходных до степени смешения с названиями аналогичной продукции конкурента — АО «Петербургский тракторный завод», от заявителя никто не явился, поступило ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. № 4763-ЭП/22 от 18.02.2022),

от ответчика никто не явился, уведомлен надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

в Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление АО «Петербургский тракторный завод» (вх. № 26164-ЭП/21 от 17.08.2021) относительно возможного нарушения АО «ПТК» (ИНН 7805754317) пункта 2 статьи 14.6 Закона¹ о защите конкуренции. Заявитель указывает, что на сайте petertraktor.ru предложены к продаже тракторы, а также другая сельскохозяйственная и промышленная техника. Названия данных товаров сходны до степени смешения с названиями товаров заявителя.

Статья 14.6 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации.

Рассмотрев заявление АО «Петербургский тракторный завод» (вх. № 26164-ЭП/21 от 17.08.2021), Санкт-Петербургское УФАС России выявило в действиях АО «ПТК» (ИНН 7805754317) признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

1. Сведения о ходе рассмотрения дела

Статья 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» не предусматривает выдачу предупреждения в случае, если антимонопольный орган выявит признаки нарушения статьи 14.6 данного Федерального закона в действиях хозяйствующего субъекта. Следовательно, антимонопольный орган возбуждает дело о нарушении антимонопольного законодательства непосредственно после того, как выявит признаки нарушения статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, Санкт-Петербургское УФАС России издало приказ от 18 ноября 2021 года № 385/21 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения АО «ПТК» пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Определением от 30 ноября 2021 года № 78/34066/21 управление назначило дело № 078/01/14.6-1375/2021 к рассмотрению на 29 декабря 2021 года.

В заседании комиссии приняла участие представитель АО «Петербургский тракторный завод» Скачкова Е.В. Она дала пояснения по существу рассматриваемого дела и представила на обозрение комиссии дополнительные доказательства.

От АО «ПТК» в назначенное время никто не явился. К заседанию посредством видеоконференцсвязи никто не подключился. Ходатайства об отложении рассмотрения дела в управление не поступали.

С учётом изложенного, комиссия сочла возможным рассмотреть дело без участия АО «ПТК».

На заседании 29 декабря 2021 года комиссия усмотрела в действиях ответчика нарушение антимонопольного законодательства и приняла заключение об обстоятельствах дела. В этой связи определением от 29 декабря 2021 года № 78/38372/21 комиссия отложила рассмотрение дела № 078/01/14.6-1375/2021 на 21 февраля 2022 года, чтобы стороны могли ознакомиться с данным заключением и представить пояснения, доказательства, доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, которые изложены в упомянутом заключении.

21 февраля 2022 года на заседании комиссии оглашена резолютивная часть решения по делу № 078/01/14.6-1375/2021. Дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

С учётом изложенного, дело № 078/01/14.6-1375/2021 рассмотрено в соответствии с требованиями главы 9

Закона о защите конкуренции.

2. Выводы о наличии признаков недобросовестной конкуренции

1. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию (часть 2 статьи 34 Конституции России).

Статья 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности (заключена в Париже 20.03.1883, СССР присоединился к данной конвенции 01.07.1965) устанавливает, что актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету:

- 1) все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента;
- 2) ложные утверждения при осуществлении коммерческой деятельности, способные дискредитировать предприятие, продукты или промышленную или торговую деятельность конкурента;
- 3) указания или утверждения, использование которых при осуществлении коммерческой деятельности может ввести общественность в заблуждение относительно характера, способа изготовления, свойств, пригодности к применению или количества товаров.

Никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса России). Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке (пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса России).

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Как разъяснено в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2021 года № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства», в силу запрета недобросовестной конкуренции хозяйствующие субъекты вне зависимости от их положения на рынке при ведении экономической деятельности обязаны воздерживаться от поведения, противоречащего законодательству и (или) сложившимся в гражданском обороте представлениям о добропорядочном, разумном и справедливом поведении (статья 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности, пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса России, пункты 7 и 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Должны быть установлены в совокупности:

- факт осуществления хозяйствующим субъектом действий, способных оказать влияние на состояние конкуренции;
- отличие избранного хозяйствующим субъектом способа конкуренции на рынке от поведения, которое в подобной ситуации ожидалось бы от любого субъекта, преследующего свой имущественный интерес, но не выходящего за пределы осуществления гражданских прав и честной деловой практики;
- направленность поведения хозяйствующего субъекта на получение преимущества, в частности имущественной выгоды или возможности ее извлечения, при осуществлении экономической деятельности за счет иных участников рынка, в том числе посредством оказания влияния на выбор покупателей (потребителей), на возможность иных хозяйствующих субъектов, конкурирующих добросовестно, извлекать преимущество из предложения товаров на рынке, на причинение вреда хозяйствующим субъектам-конкурентам иными подобными способами (например, в результате использования (умаления) чужой деловой репутации).

Как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2022 года № 7-П по делу о проверке конституционности статей 14⁸ и 51 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Медэксперт», признаками (характеристиками) недобросовестной конкуренции является совокупность следующих условий:

- действия виновного направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности,
- эти действия противоречат законодательству, обычаям делового оборота, требованиям

добросовестности, разумности и справедливости,

- они причинили или могут причинить убытки конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, комиссия приходит к выводу, что действия АО «ПТК» содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции, запрет на которую установлен пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

1. Анализ действий ответчика, их противотечения законодательству и иным нормам

Статья 14.6 Закона о защите конкуренции содержит запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации;

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

АО «ПТК» на сайте petetraktor.ru предлагает к продаже тракторы, а также другую сельскохозяйственную или промышленную технику. На сайте ответчик предлагает к продаже универсальные машины К-703-МА-ОС ПТК (К-703 Б СФР-1), К-703 МА-БК ПТК, К-702 МБА БКУ ПТК, К-702 МА ПК-6 ПТК, К-702 МВА УДМ-2 ПТК, К-703 МА УДМ-1 ПТК, К-703 МА ДМ-15 ПТК, К-702-МБА-01 БКУ ПТК с клиновидным отвалом, тракторы К-703МА-12-03 ПТК и К-703М-12-03 ПТК, тракторы тяговые общего назначения К-703МА-12-01-ТСУ ПТК, К-703МА(М)-12 ПТК, К-703МА-12-02-ССУ ПТК, К-703 МА 12-04 ПТК, К-703-МА-12-04 ПТК с отвалом и гидрокрюком, лесопогрузчик-штабелер К-703 МА ЛТ-195 ПТК, погрузчики леса К-702МА ПЛК-6 ПТК (с доп. оборудованием) и К-702МА ПЛК-6 ПТК, трелевочная машина К-703 МА МЛ-56 ПТК (с манипулятором СФ-85), трелевочные машины К-703 МА МЛ-30 ПТК и К-703 МА МЛ-56 ПТК, универсальная дорожная машина К-702 МВА УДМ-2 М ПТК, сварочный агрегат К-703 МА АС-4 ПТК, модуль тракторный универсальный К-703МА ПТК (К-703М ПТК), опороперевозчик К-703 МА ОП ПТК на базе тракторов К-702 МА, К-703 МА 12-04.

Как следует из пункта 10 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утверждённого 16 марта 2016 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации, под иным введением в гражданский оборот понимается не только продажа или обмен, но и предложение к продаже товара, демонстрация его на выставках и ярмарках. При этом перечень способов введения в гражданский оборот товаров с использованием результатов интеллектуальной деятельности не является исчерпывающим.

Как следует из объяснений ответчика (вх. № 31861-ЭП/21 от 11.10.2021), в 2020 году он продал три универсальных машины К-702 МВА УДМ-2 ПТК и одну универсальную машину К-703 МА ДМ-15 ПТК, а в 2021 году — один трактор общего назначения К703 МА 12-04 ПТК. Следовательно, в рассматриваемом случае имеется не только предложение к продаже, но и реальное введение в оборот товара со спорными обозначениями.

Комиссия оценила названия товаров сторон. При этом комиссия учитывает, что за счёт длительного нахождения в обороте продукция заявителя приобрела дополнительную повышенную различительную способность.

Комиссия приходит к выводу, что названия товаров сторон сходны между собой до степени смешения. Ответчик имитирует в названиях собственных товаров названия аналогичных товаров заявителя.

Заявитель зарегистрирован в качестве юридического лица 12.07.1995. Его учредителем является ОАО «КИРОВСКИЙ ЗАВОД».

Как следует из информации единого государственного реестра юридических лиц, учредитель заявителя создан путём реорганизации до 2002 года. Он зарегистрирован 05.11.1992 на основании решения Регистрационной палаты Администрации Санкт-Петербурга № 1373.

В распоряжении Санкт-Петербургского УФАС России имеется копия свидетельства о государственной регистрации предприятия № 1473. Согласно данному свидетельству учредителем АО «Кировский завод» является Комитет по управлению городским имуществом мэрии Санкт-Петербурга — Территориальное Агентство Госкомимущества РФ.

Также в распоряжении Санкт-Петербургского УФАС России есть постановление Кабинета Министров СССР от 21.03.1991 № 106. Согласно данному постановлению производственное объединение «Кировский завод» преобразовано в акционерное общество «Кировский завод».

С учётом изложенного, в материалах дела есть достаточные доказательства правопреемства между АО «Петербургский тракторный завод» и ПО «Кировский завод», которое в советский период создавало и выпускало тракторы «Кировец».

АО «Петербургский тракторный завод» вводит в оборот тракторы, другую сельскохозяйственную и промышленную технику в оборот с 1990-х годов. В названиях техники АО «Петербургский тракторный завод» есть обозначения «К-703» или «К-702». Например, промышленные тягачи К-703МА и К-703М, снегоочиститель К-703МА-ОС-2, колесные бульдозеры К-702МБА-01-БКУ и К-703МА-ДМ15, сварочные агрегаты К-703МА-АС100 и К-703М-АС8-2 0 0, опороперевозчик К-703МА-12-ОП. Кроме того, общеизвестно, что Кировский завод выпускает тракторы «Кировец» с индексом «К» с 1960-х годов.

Ответчик же зарегистрирован в качестве юридического лица лишь 24 июля 2019 года путём создания юридического лица. Правопредшественников у него нет.

Таким образом, АО «Петербургский тракторный завод» раньше ответчика стало вводить в оборот продукцию со спорными наименованиями. В этой связи действия именно АО «ПТК» могут вызвать смешение между продукцией сторон.

При выборе названий собственных тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники АО «ПТК» могло выбрать для них любые наименования, которые не используют его конкуренты. Между тем ответчик включил в наименования своих товаров обозначения «К-703» и «К-702». Данные и аналогичные обозначения раньше него стал широко использовать заявитель по настоящему делу.

Изучив материалы дела № 078/01/14.6-1375/2021, комиссия не находит никакого обоснования добросовестности поведения ответчика на рынке. Его действия противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, поскольку АО «ПТК» не вправе использовать обозначения, которые у потребителей имеют прочную связь с его конкурентом — АО «Петербургский тракторный завод».

1. Выводы по результатам проведения анализа конкуренции на товарном рынке

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком² проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке в объёме, необходимом для принятия решения по настоящему делу. По результатам анализа составлен соответствующий аналитический отчёт (краткий).

По делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке. По делам данной категории анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

- а) определение временного интервала исследования товарного рынка;
- б) определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже;
- в) определение географических границ товарного рынка;
- г) определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции применительно к рассматриваемому случаю Санкт-Петербургское УФАС России составило аналитический отчёт. В данном отчёте отражены все необходимые сведения, предусмотренные пунктом 10.6 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке.

По результатам анализа конкуренции на товарном рынке для целей рассмотрения настоящего дела Санкт-Петербургское УФАС России пришло к следующим выводам:

- временной интервал исследования товарного рынка: с 24 июля 2019 года (дата регистрации ответчика в качестве юридического лица) по настоящее время,

- продуктовые и географические границы товарного рынка: общероссийский рынок продажи тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники;
- АО «Петербургский тракторный завод» и АО «ПТК» являются конкурентами друг друга на общероссийском рынке продажи тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники с 24 июля 2019 года по настоящее время.

1. Анализ преимуществ ответчика и возможных убытков его конкурентов

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ в предпринимательской деятельности понимается их объективная способность предоставить хозяйствующему субъекту такие преимущества. При этом сами преимущества означают такое превосходство над конкурентами, которое обеспечивает в том числе возможность увеличить размер получаемой прибыли по отношению к уровню прибыли при воздержании от указанных действий. Таким образом, действия хозяйствующих субъектов могут считаться направленными на получение преимуществ, если они позволяют хозяйствующим субъектам увеличить получаемую прибыль либо предотвратить ее неизбежное снижение.

Преимущества АО «ПТК», которые оно извлекло из своего поведения на рынке, состоят в том, что оно было лишено необходимости вкладывать значительные средства для продвижения на рынке своих тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники под собственным брендом. Такие действия ответчика могут быть причиной ошибочного выбора потребителей при приобретении товара, когда они воспринимают товар ответчика как товар заявителя. При этом потребители могут посчитать, что АО «ПТК» является дилером АО «Петербургский тракторный завод» или имеет с ним иные тесные связи.

Вместо развития собственного бренда АО «ПТК» воспользовалось положительной репутацией тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники заявителя, в названиях которой есть обозначения «К-7ХХ», где «Х» - арабская цифра от 0 до 9, и стало «паразитировать» на более успешном бренде конкурента. Доказано, что на продукцию заявителя есть значительный спрос.

Ущерб, который заявителю и иным лицам нанесли (могут нанести) действия ответчика, можно отнести к упущенной выгоде. Потребители, которые в обычных условиях приобрели бы тракторы, другую сельскохозяйственную и (или) промышленную технику производства заявителя, купили продукцию ответчика.

Также действия АО «ПТК» могут умалять деловую репутацию АО «Петербургский тракторный завод». Если ответчик продаёт продукцию ненадлежащего качества, то доверие потребителей снизится не к нему, а к заявителю.

3. Анализ доводов сторон по делу

1. Позиция АО «Петербургский тракторный завод» изложена в его заявлении (вх. № 26164-ЭП/21 от 17.08.2021), дополнении к заявлению (вх. № 32861/21 от 19.10.2021), ходатайстве о приобщении дополнительных документов (вх. № 40693-ЭП/21 от 24.12.2021). Доводы заявителя сводятся к следующему.

Ранее комиссия Санкт-Петербургского УФАС России своим решением от 18 июля 2018 года № 06/22132/18 по делу № 1-14.6-70/78-01-18 установила в действиях АО «ПТК» (ИНН 7839455770) нарушение пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в имитации названий товара конкурента путём использования обозначений, сходных до степени смешения с названиями аналогичной продукции конкурента — АО «Петербургский тракторный завод».

24 июля 2019 года создано Акционерное общество «ПТК» (ИНН 7805754317). Оно зарегистрировано по тому же адресу, что и АО «ПТК» (ИНН 7839455770), осуществляет ту же самую деятельность с использованием того же самого сайта petertraktor.ru.

На сайте petertraktor.ru размещены изображения предлагаемых к продаже АО «ПТК» (ИНН 7805754317) товаров. Некоторых из данных изображений скопированы с сайта заявителя kirovets-ptz.com.

В декабре 2021 года АО «Петербургский тракторный завод» на официальном сайте арбитражного суда arbitr.ru обнаружена информация о поступлении искового заявления от ООО ТПК «Восток-Ресурс». Заявитель связался с ООО ТПК «Восток-Ресурс». По результатам переговоров была получена информация о том, что ООО ТПК «Восток-Ресурс» был заключен договор с АО «ПТК» на поставку универсальной машины К-702 МВА У ДМ-2 ПТК.

Однако при приемке продукции со стороны ООО ТПК «Восток-Ресурс» были выявлены несоответствия в поставляемой машине. В связи с чем ООО ТПК «Восток-Ресурс» было вынуждено отказаться от приемки продукции и потребовало возврата денежных средств. При этом ООО ТПК «Восток-Ресурс» было уверено, что покупает продукцию производства АО «Петербургский тракторный завод», поэтому обратились с иском в арбитражный суд, указав АО «Петербургский тракторный завод» в качестве ответчика.

Согласно материалам, представленным ООО ТПК «Восток-Ресурс» с приемки машины, АО «ПТК» для индивидуализации своих товаров использует индекс «К». Указанные обстоятельства также свидетельствуют о нарушении обществом требований разумности, добросовестности и справедливости, то есть о наличии

в действиях данной организации признаков недобросовестной конкуренции.

Производители техники, включая тракторную, при ее маркировке используют не только зарегистрированный товарный знак и (или) фирменное наименование, но и устоявшуюся систему предусмотренных техническими условиями индексов, включающих буквенные и цифровые обозначения. Это делается как для учета выпускаемой продукции, так и в качестве дополнительного средства индивидуализации техники, в том числе её отдельных серий и модификаций.

В частности, тракторная техника, выпускаемая Онежским тракторным заводом, традиционно маркируется индексами «ТДТ» (то есть, приобретая трактор ТДТ, потребитель достаточно четко представляет, что покупает именно гусеничную машину, выпущенную Онежским тракторным заводом). Минский тракторный завод (торговая марка «Беларус») маркирует свою технику индексом «МТЗ», Харьковский тракторный завод - «ХТЗ» или «Т», к примеру Т-150.

Тракторы «Кировец» изначально, то есть с 1962 года, выпускались Кировским заводом (с 1995 года — Петербургским тракторным заводом) с использованием буквенного индекса «К» и соответствующим цифровым обозначением серии (К-700, К-701, К-702, в настоящее время - К-744Р и т.п.).

В сознании потребителей эти индексы также прочно ассоциируются с техникой производства заявителя, как и обозначение «Кировец». Таким образом, применяемые индексы являются дополнительным и важным средством индивидуализации тракторной техники и их использование (к тому же в сочетании с обозначением «Кировец») приводит к смешению товаров, введению потребителей в заблуждение, предоставляет использующему их лицу важные конкурентные преимущества.

Добросовестный производитель не должен допускать смешения, выпускаемого им товара с товарами конкурента, в том числе путем использования средств индивидуализации, используемых конкурентом (например, концерн BMW не станет называть свой новый автомобиль «шестисотым», зная, что данный индекс уже давно используется компанией DaimlerChrysler, равно как и изготовитель автомобилей «Мерседес» не будет использовать для идентификации своей продукции индекс X-5, используемый концерном BMW).

Буквенно-цифровые индексы К-700, К-701, К-702 и т.п. предусмотрены нормативно-технической документацией (техническими условиями) в качестве обозначений, идентифицирующих тракторную технику, выпускаемую ПО «Кировский завод», а в дальнейшем АО (ранее — ЗАО) «Петербургский тракторный завод». Указанные обозначения использовались Кировским заводом и АО «Петербургский тракторный завод» на протяжении сорока с лишним лет для идентификации своей продукции.

Названные обозначения (наряду с обозначением «Кировец») являются дополнительным средством индивидуализации выпускаемой продукции, они получили широкую известность и вызывают у потенциальных потребителей и уполномоченных государственных органов стойкую и устойчивую ассоциацию с техникой производства АО «Петербургский тракторный завод». Использование указанных обозначений иными лицами предоставляет хозяйствующему субъекту дополнительные конкурентные преимущества и приводит к неоправданному смешению товаров, выпускаемых конкурирующими организациями.

Заявитель указывает, что АО «ПТК» (ИНН 7805754317) в результате своих действий получает необоснованное преимущество на товарном рынке. Также заявитель указывает на свои возможные убытки, которые АО «ПТК» (ИНН 7805754317) может причинить ему своими действиями.

В этой связи заявитель просит признать в действиях АО «ПТК» (ИНН 7805754317) нарушение пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

1. Комиссия в целом считает возможным согласиться с вышеуказанной позицией заявителя.
2. Позиция АО «ПТК» (ИНН 7805754317) изложена в его ответ на запрос Санкт-Петербургского УФАС России (вх. № 31861-ЭП/21 от 11.10.2021). Доводы ответчика сводятся к следующему.

Ответчик сообщил, что не имеет какого-либо отношения к АО «ПТК» (ИНН 7839455770), в том числе отрицает наличие каких-либо организационных связей с данным лицом.

Заявитель имеет значительную долю на торном рынке, получает государственную поддержку. АО «ПТК» (ИНН 7805754317) не является конкурентом заявителя.

АО «ПТК» не имитирует названия товара путём использования обозначений, сходных до степени смешения с названиями аналогичной продукции заявителя. АО «ПТК» не продаёт технику, на которой есть логотипы заявителя. В наименовании тракторной техники предлагаемого к реализации АО «ПТК» присутствует сочетание ПТК, а так же отсутствует наименование «КИРОВЕЦ».

Например, у заявителя есть «колесный бульдозер «КИРОВЕЦ К-703МА-ДМ15». АО «ПТК» предлагает к продаже «Универсальную машину К-703 МА ДМ-15 ПТК».

Вышеуказанные названия товаров отличаются в буквенном и цифровом исполнении друг от друга и имеют префикс «ПТК».

Заявитель не представил каких-либо свидетельств, что на буквенно-цифровые индексы К-702 и К-703 у него есть зарегистрированные права. Данные индексы были присвоены этому виду спецтехники еще во времена СССР и обозначает его базовую модификацию, принадлежать кому-либо они не могут.

Продукция, предлагаемая сторонами, не является товаром широкого потребления, приобретается специализированными предприятиями для конкретных целей, и покупатели могут отличить товары сторон.

В этой связи АО «ПТК» считает, не имитирует названия товара путём использования обозначений, сходных до степени смешения с названиями аналогичной продукции заявителя.

Тракторы под обозначением К700 и т.д. выпускались много десятилетий, еще со времен СССР. В связи с этим такое обозначение считается широко известным. Право на его использование не может быть предоставлено только одному юридическому лицу, которое к тому же, не является правопреемником советского изготовителя.

1.

1. Изучив доводы ответчика, комиссия находит их противоречивыми и отклоняет их. В целом оценка доводам ответчика дана ранее в решении. Кроме того, оценка ряда доводов не имеет значения для рассмотрения дела. Дополнительно комиссия отмечает следующее.

1. АО «ПТК» (ИНН 7839455770) и АО «ПТК» (ИНН 7805754317) имеют взаимосвязь между собой. Они расположены по одному и тому же адресу, используют один и тот же сайт. Кроме того, АО «ПТК» (ИНН 7839455770) передало ответчику исключительное право на товарный знак по свидетельству № 709082.

С учётом изложенного, данный довод ответчика не находит своего подтверждения в материалах дела.

1.

1.

1. Закон о защите конкуренции не содержит положений о том, что заявитель должен занимать какое-либо определённое положение на товарном рынке, чтобы действия ответчика можно было признать актом недобросовестной конкуренции. Следовательно, антимонопольный орган вправе признавать акты недобросовестной конкуренции по заявлениям лиц с любой долей на товарном рынке.

2. Анализ позиций сторон после принятия заключения об обстоятельствах дела

АО «Петербургский тракторный завод» сообщило (вх. № 4763-ЭП/22 от 18.02.2022), что у него нет возражений и дополнительный к заключению об обстоятельствах дела. АО «ПТК» не представило свои возражения на указанное заключение.

Следовательно, стороны по делу № 078/01/14.6-1375/2021 согласились с заключением об обстоятельствах дела.

5. Основания для выдачи предписания по делу

В настоящее время на сайте petertraktor.ru размещена информация о предложении к продаже товаров, названия которых сходным до степени смешения с названиями товаров заявителя. С учётом изложенного, комиссия считает необходимым выдать ответчику обязательное к исполнению предписание о прекращении недобросовестной конкуренции (на основании подпункта «г» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции).

6. Выводы комиссии по результатам рассмотрения дела

Изучив материалы дела, заслушав доводы заявителя, комиссия приходит к выводу, что действия АО «ПТК» содержат все признаки акта недобросовестной конкуренции.

В этой связи комиссия усматривает в действиях АО «ПТК» (ИНН 7805754317) нарушение пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции. Данное нарушение выразилось в имитации названий товара конкурента путём использования обозначений, сходных до степени смешения с названиями аналогичной продукции конкурента — АО «Петербургский тракторный завод».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях АО «ПТК» нарушение пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данное нарушение выразилось в имитации названий товара конкурента путём использования обозначений, сходных до степени смешения с названиями аналогичной продукции конкурента — АО «Петербургский тракторный завод».
2. Выдать АО «ПТК» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции. Согласно предписанию ему надлежит

прекратить предлагать к продаже посредством сайта retertraktor.ru и вводить в оборот тракторы, другую сельскохозяйственную и промышленную технику с названиями, которые сходны до степени смешения с названиями тракторов, другой сельскохозяйственной и промышленной техники конкурента — АО «Петербургский тракторный завод».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Здесь и далее по тексту Закон о защите конкуренции — Федеральный закон от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Утверждён приказом ФАС России от 28 апреля 2010 года № 220.