

## Решение по делу № Т15/94

21.05.2015

г. Тюмень

Комиссия Тюменского УФАС России по рассмотрению жалоб о нарушениях при проведении торгов, рассмотрев дело № Т15/94 по жалобе Графа А.В. (далее – заявитель) на действия организатора торгов - ООО «Инвестиционные технологии» при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» путем публичного предложения с электронной формой подачи заявок, лот № 64575 на ЭТП [www.bankruptcy.lot-online.ru](http://www.bankruptcy.lot-online.ru) (далее - торги) в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», далее - Закон о банкротстве,

*в присутствии представителя ответчика – ООО «Инвестиционные технологии»,*

*в отсутствие представителя заявителя – Графа А.В., надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела,*

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области 12.05.2015 поступила жалоба Графа А.В. на действия организатора торгов – ООО «Инвестиционные технологии» при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» путем публичного предложения с электронной формой подачи заявок (лот № 64575 на ЭТП [www.bankruptcy.lot-online.ru](http://www.bankruptcy.lot-online.ru)).

Указанная жалоба признана соответствующей требованиям, предусмотренным ч. 6 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции и принята к рассмотрению. На основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) информация о поступлении указанной жалобы и ее содержании размещена на официальном сайте Тюменского УФАС России <http://tyumen.fas.gov.ru/>. В соответствии с ч.19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции Тюменским УФАС России в адрес организатора торгов направлено требование о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу и уведомлении лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

Из доводов жалобы следует, что организатором торгов при проведении публичного предложения был нарушен порядок определения победителя, т.к. заявителем была предложена более высокая цена. Также, заявитель указывает, что форма заполнения заявки, размещенная на сайте [www.bankruptcy.lot-online.ru](http://www.bankruptcy.lot-online.ru) не позволяет заполнить все сведения, предусмотренные абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве.

Кроме того, из доводов жалобы следует, что организатор торгов несвоевременно

разместил на ЭТП информацию о рассмотрении заявки Графа А.В.

В заседании Комиссии по рассмотрению дела представитель ответчика с доводами жалобы не согласился, пояснив следующее.

В ходе рассмотрения организатором торгов заявки Графа А.В. было установлено, что участником торгов не соблюдено требование, указанное в абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, а именно заявка на участие в торгах не содержит сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий. В графе с указанными сведениями проставлено слово «нет», которое не позволяет сделать однозначный вывод о чем именно идет речь.

Учитывая вышеизложенное, Графу А.В. было отказано в допуске к участию в торгах в отношении лота № 416 (номер на ЭТП РАД-64575).

Также представитель ответчика пояснил, что заявитель подавал заявку на участие в указанных торгах по лоту № 72 (номер на ЭТП РАД-64593), которая содержит все необходимые сведения, предусмотренные абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве. Соответственно, по мнению представителя заявителя, жалоба Графа А.В. на организатора торгов является необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Комиссия, исследовав и оценив в совокупности представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении дела, пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [ЗАКОНОМ](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

С учетом вышеприведенных нормативных положений следует, что антимонопольный орган правомочен рассматривать жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о банкротстве данный Закон устанавливает основания для признания должника несостоятельным (банкротом), регулирует порядок и условия осуществления мер по предупреждению несостоятельности (банкротства), порядок и условия проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, и иные отношения, возникающие при неспособности должника удовлетворить в полном объеме требования кредиторов.

Согласно п.1 ст.124 Закона о банкротстве принятие арбитражным судом решения о признании должника банкротом влечет за собой открытие конкурсного производства.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 26.06.2013 по делу № А75-3109/2012 в отношении ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим должника утвержден Валиков В.И. член НП СПО АУ «Южный Урал».

В соответствии с п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, допускается исключительно в порядке, установленном главой 7 данного Закона. При этом, продажа имущества должника, как следует из статьи 109 Закона о банкротстве, является одной из мер, направленных на восстановление платежеспособности должника, признанного банкротом и осуществляемой исключительно путем проведения торгов, что обуславливает обязательность реализации имущества только таким способом в случае принятия соответствующего решения собранием (комитетом) кредиторов либо арбитражным управляющим.

Порядок проведения торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского Кодекса РФ и ст.110, 111, 139 Закона о банкротстве.

Во исполнение предусмотренных Законом о банкротстве обязанностей организатором торгов ООО «Инвестиционные технологии» были организованы торги по продаже имущества должника ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» путем проведения публичного предложения. Извещение о проведении торгов было опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 54 от 28.03.2015.

Согласно извещению, предметом торгов по лоту № 416 (номер на ЭТП РАД-64575) является кран автомобильный КС55713-3 на шасси УРАЛ 4320-1914-30, год выпуска 2001, государственный регистрационный знак Р356ОК 86 стоимостью 963000 рублей 00 копеек.

В соответствии с извещением о проведении торгов, прием заявок для участия в

торгах, проводимых путем публичного предложения и оплата задатка, осуществляется с 08 часов 00 минут 01.04.2015 по 08 часов 00 минут 04.07.2015. Продажа имущества должника осуществляется с поэтапным понижением начальной цены каждые 5 календарных дней. Величина снижения 5% от начальной цены лота, цена отсечения, ниже которой имущество не может быть продано, составляет 10% от начальной цены лота, указанной в настоящем сообщении.

Согласно абз. 6 п.11 ст. 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах **должна содержать также сведения** о наличии или **об отсутствии заинтересованности заявителя** по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Из анализа заявки Графа А.В. на участие в торгах по лоту № 416 (номер на ЭТП РАД-64575) Комиссией установлено, что в графе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий, Графом А.В. **поставлено слово «нет».**

Как указывает заявитель в своей жалобе, форма заполнения заявки, размещенная на сайте [www.bankruptcy.lot-online.ru](http://www.bankruptcy.lot-online.ru) не позволяет заполнить все сведения, предусмотренные абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, т.к. указанная форма, по причине ограниченного количества вводимых символов, не позволяет написать полный ответ. Соответственно заявителем было указано слово «нет», дающее ответ на все вопросы, указанные в данной графе.

Здесь необходимо отметить, что слово «нет», поставленное заявителем в заявке на участие в торгах в графе о наличии, либо отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к кредиторам и внешним управляющим, не позволяет сделать однозначный вывод о том, что у заявителя отсутствует такая заинтересованность. В данном случае, при отсутствии личной заинтересованности участникам торгов следовало в указанной графе употребить такие слова как «не имеется» или «отсутствует», трактовка которых позволила бы организатору торгов однозначно сделать вывод.

Кроме того, в заседании Комиссии представителем ответчика была представлена копия заявки Графа А.В. на участие в данных торгах по лоту № 72 (номер на ЭТП РАД-64593), поданная заявителем 06.05.2015. Так, в данной заявке Графом А.В. в графе о личной заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему поставлено слово «**отсутствует**». Как пояснил представитель ответчика, заявка Графа А.В. по указанному **лоту была допущена организатором торгов до участия в публичном предложении** по лоту № 72, где впоследствии победителем был признан Граф А.В.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заявитель указал в заявке на участие в торгах по лоту № 416 (номер на ЭТП РАД-64575) сведения, не **позволяющие организатору торгов сделать однозначный вывод** о наличии или об

отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности на основании чего, последний **правомерно отклонил указанную заявку от участия в торгах**, по причине ее несоответствия требованиям, установленным абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве.

Также в своей жалобе заявитель указывает, что организатор торгов несвоевременно разместил на ЭТП информацию о рассмотрении заявки Графа А.В., в то время как информация о победителе торгов была опубликована в день подачи его заявки. Кроме того, победителем торгов был признан участник предложивший меньшую цену за лот.

Заявка .....на участие в торгах была подана 01.05.2015, т.е в седьмой период снижения первоначальной цены (с 01.05.2015 по 05.05.2015). Цена, предложенная участником торгов, составляла **674 тысячи 100 рублей 00 копеек**, что соответствовало цене, установленной для указанного периода снижения первоначальной цены.

Заявка ..... была подана 06.05.2015, т.е в восьмой период снижения цены (с 06.05.2015 по 10.05.2015). Цена, предложенная участником торгов, составляла 625 тысяч 950 рублей 00 копеек, что соответствовало цене, установленной для указанного периода снижения первоначальной цены.

06.05.2015 организатором торгов были подведены итоги торгов, согласно которым победителем было признано ..... (протокол о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» от 06.05.2015).

В связи с тем, что заявки, поступившие на участие в торгах в седьмой период снижения первоначальной цены, были отклонены организатором торгов по причине их несоответствия требованиям, установленными абз. 6 п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве, то с 06.05.2015 торги перешли на стадию восьмого периода снижения первоначальной цены.

06.05.2015 на участие в торгах поступила заявка ....., которая была признана организатором торгов соответствующей требованиям, установленными Законом о банкротстве в результате чего общество было признано победителем торгов.

Как пояснил представитель ответчика, действующим законодательством не установлен срок, в какой из дней периода снижения первоначальной цены на электронной торговой площадке должен быть размещен протокол о результатах конкурса, соответственно организатор торгов вправе разместить указанный протокол как в первый день периода снижения первоначальной цены (в случае если на участие в торгах поступила заявка соответствующая требованиям, установленными Законом о банкротстве), так и в последний день. Протокол с результатами конкурса был размещен организатором торгов на электронной площадке сразу же после того, как был определен победитель торгов.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

•

Признать жалобу Графа А.В. на действия ООО «Инвестиционные технологии» при продаже имущества должника – ЗАО «Нефтемонтажспецстрой» путем публичного предложения с электронной формой подачи заявок (лот № 64575 на ЭТП [www.bankruptcy.lot-online.ru](http://www.bankruptcy.lot-online.ru)) необоснованной.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

В соответствии с ч. 23 статьей 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия