

РЕШЕНИЕ

09.06.2009

г. Томск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Томской области по контролю в сфере размещения заказов (комиссия Томского УФАС России) в составе:

председателя комиссии:	Алиева Р.А.,	заместителя управления - начальника отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,	руководителя отдела
членов комиссии:	Константинова В.А.	главного специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,	
	Звонилова С.А.,	специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,	
	Рылова А.Д.,	специалиста - эксперта отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,	
	Истоминой Д.С.	специалиста 1 разряда отдела контроля государственных закупок и земельных отношений,	

при участии представителей:
, комиссия Томского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

04.06.2009 (вх. № 2553) в Томское УФАС России поступила жалоба ООО «Экопетролеум» на действия конкурсной комиссии при проведении открытого конкурса «На поставку оборудования медицинского для нужд ФГУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России». Жалоба была подана должным образом и в определенный законом срок.

Заявитель считает, что конкурсная комиссия приняла необоснованное решение о признании победителем участника конкурса — ЗАО «Центр неотложной кардиологии», так как предложенное ООО «Экопетролеум» оборудование значительно превосходит оборудование, представленное ЗАО «Центр неотложной кардиологии», по гарантиям качества на товар и дополнительным функциональным характеристикам товара и услуг.

В жалобе заявитель просит проверить законность действий конкурсной комиссии ФГУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России.

Сведения об открытом конкурсе:

Заказчик: Федеральное Государственное учреждение здравоохранения Клиническая больница № 81 Федерального медико-биологического агентства РФ, 636035, Томская обл. г.Северск, ул. Мира 4; тел: 8(3823)543-700.

Предмет открытого конкурса: поставка оборудования медицинского для нужд ФГУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России.

Начальная (максимальная) цена контракта: 5000000 рублей.

Источник финансирования заказа: федеральный бюджет.

Состав конкурсной комиссии утвержден Приказом ФГУЗ КБ № 81 ФМБА России от 02.06.2009 № 457п.

Стадия размещения заказа: размещение заказа приостановлено, государственный контракт не заключен.

09.06.2009 в ходе рассмотрения жалобы (дело № 03-10/41-09) заявитель поддержал свои требования, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика пояснил, что участниками открытого конкурса были представлены две модели рентгеновских костных денситометров с принадлежностями для исследования минеральной плотности костной ткани и диагностики риска переломов — Lunar DPX Pro компании GE Lunar и EXCELL XR-46 компании Norland. Для объективной оценки и сопоставления предложенных аппаратов, единой комиссией КБ № 81 были сделаны запросы у специалиста в области ортопедии и независимого эксперта в отношении характеристик указанных аппаратов. Заказчик посчитал важным, что базовые программы аппарата Lunar DPX Pro компании GE Lunar (предложен ЗАО «Центр неотложной кардиологии») обладают целым рядом преимуществ и функций, позволяющих повысить качество диагностики и точность результатов и максимально расширить области применения данного оборудования. А также имеет в базовой комплектации опции, которые представлены в аппарате EXCELL XR-46 компании Norland (предложен ООО «Экопетролеум») как дополнительные. Следовательно, аппарат Lunar DPX Pro, предложенный ЗАО «Центр неотложной кардиологии», имеет больше возможности по его модернизации. Таким образом, единая комиссия пришла к выводу, что заявка ЗАО «Центр неотложной кардиологии» содержит лучшие условия исполнения контракта, и признала данного участника победителем открытого конкурса «На поставку оборудования медицинского для

нужд ФГУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России».

Изучив материалы проведения открытого конкурса «На поставку оборудования медицинского для нужд ФГУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России», комиссия Томского УФАС России проверила действия единой комиссии, обжалуемые заявителем, и установила:

Согласно пп. 14, 15 части 4 статьи 22 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон 94-ФЗ), конкурсная документация должна содержать: критерии оценки заявок на участие в конкурсе, устанавливаемые в соответствии с частью 4 статьи 28 настоящего Федерального закона; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с частью 2 статьи 28 Закона 94-ФЗ, оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе осуществляются конкурсной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения государственного контракта в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены конкурсной документацией. Совокупная значимость таких критериев должна составлять сто процентов.

Согласно частям 4, 6 этой же статьи, для определения лучших условий исполнения контракта, предложенных в заявках на участие в конкурсе, конкурсная комиссия должна оценивать и сопоставлять такие заявки по цене контракта и иным критериям, указанным в конкурсной документации. При этом критериями оценки заявок на участие в конкурсе помимо цены контракта могут быть: функциональные характеристики (потребительские свойства) или качественные характеристики товара; расходы на эксплуатацию товара; расходы на техническое обслуживание товара; сроки (периоды) поставки товара, выполнения работ, оказания услуг; срок предоставления гарантии качества товара, работ, услуг; объем предоставления гарантий качества товара, работ, услуг. Не допускается использование иных, за исключением предусмотренных частью 4 настоящей статьи, критериев оценки заявок на участие в конкурсе. При этом значимость критериев, указанных в пунктах 1 и 1.1 части 4 настоящей статьи, не может составлять более двадцати процентов.

Согласно пункту 26.3 раздела 3 «Информационные карты конкурсных заявок», критериями оценки заявок на участие в конкурсе являются: цена контракта, срок поставки товара, гарантия качества на товар, дополнительные функциональные характеристики товара, услуг без увеличения стоимости контракта (сервисные услуги, связанные с предметом контракта; дополнительные опции для оборудования, не включенные в общее техническое задание). Подпунктом 6 этого же пункта установлены следующие значения (вес) критериев: срок поставки товара — 0,3; гарантия качества — 0,2; дополнительные функциональные характеристики товара, услуг без увеличения стоимости контракта — 0,2; цена контракта — 0,3. Подпункт 5 устанавливает: заявка, в которой представлены дополнительные бесплатные сервисные услуги, связанные с предметом контракта, предоставлением послегарантийного обслуживания и т.д. получает по 10 технических баллов за каждую дополнительную услугу.

На основании выше изложенного, комиссия Томского УФАС России пришла к выводу, что единая комиссия ФГУЗ КБ № 81 ФМБА России не могла объективно оценить и сопоставить заявки на участие в конкурсе в виду того, что заказчиком в

конкурсной документации, а именно в разделе 3 «Информационные карты конкурсных заявок», значимость (вес) критериев оценки конкурсных заявок установлена с нарушением частей 4, 6 статьи 28 Закона 94-ФЗ и не позволяет определить значимость каждого критерия в процентном соотношении. Также подпункт 5 пункта 26.3 раздела 3 «Информационные карты конкурсных заявок» не устанавливает четкой системы оценки значимости дополнительных функциональных характеристик товара. В результате, является невозможным определить значимость критериев оценки для каждой конкурсной заявки.

Таким образом, не установление заказчиком в конкурсной документации конкретного веса каждого из критериев, а также установление системы оценки дополнительных функциональных характеристик «в зависимости от значимости для улучшения качества работы оборудования» привело к тому, что конкурсная комиссия не смогла объективно оценить заявки на участие в конкурсе, в результате чего были нарушены права и законные интересы участника размещения заказа ООО «Экопетролеум».

На основании выше установленного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона 94-ФЗ, комиссия Томского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Экопетролеум» на действия единой комиссии ФГУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России при проведении открытого конкурса «На поставку оборудования медицинского для нужд ФГУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России» обоснованной.
2. Выдать единой комиссии государственного заказчика ФГУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России предписание об отмене протокола № 3 заседания Единой комиссии по оценке и сопоставлению конкурсных заявок участников размещения заказа на поставку оборудования медицинского для нужд ФГУЗ КБ № 81 ФМБА России от 03.06.2009
3. Выдать государственному заказчику - ФГУЗ «Клиническая больница № 81» ФМБА России предписание о внесении изменений в конкурсную документацию.

Председатель
Комиссии

Алиев Р.А.

Члены комиссии

Константинов В.А.

Звонилов С.А.

Рылов А.Д.

Истомина Д.С.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.05 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.