

Члену единой комиссии

СУ СК России по Новгородской области

О.Н. Садретдиновой

Воскресенский бульвар, д. 4,

Великий Новгород, 173002

Исходящий № 4077/03 от 03.08.2015

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 260

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 29.07.2015

В полном объеме изготовлено 03.08.2015

Великий Новгород

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Виниченко Ольга Сергеевна, рассмотрев протокол и материалы дела № 260 от 15.07.2015 об административном правонарушении, возбужденного в отношении члена единой комиссии Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области (далее – СУ СК России по Новгородской области) Садретдиновой Ольги Николаевны по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку криминалистической и специальной техники, извещение № 0150100006414000073 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 29.08.2014, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛ:

В августе-сентябре 2014 года государственным заказчиком – СУ СК России по Новгородской области проводилось определение поставщика путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку криминалистической и специальной техники, извещение № 0150100006414000073 о проведении которого было размещено на официальном сайте 29.08.2014 (начальная (максимальная) цена контракта – 300 000 рублей).

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в ред., действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) (далее – Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Аналогичные требования к содержанию первых частей заявок участников закупки установлены в пункте 4.1 раздела I Документации об аукционе.

Таким образом, участники рассматриваемой закупки в составе первых частей своих заявок должны были указать конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным Документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

По окончании срока подачи заявок на участие в рассматриваемом аукционе была подана только одна заявка от участника закупки – ООО «ПК-Сервис», данная заявка была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе и ООО «ПК-Сервис» было признано единственным его участником (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 09.09.2014; далее – Протокол).

Между тем, первая часть заявки ООО «ПК-Сервис» не соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе, в связи с чем указанный участник не мог быть допущен к участию в

электронном аукционе.

Так, в соответствии с данными заявки, участник предлагал по позициям 8, 10, 12 Технической части Документации поставить: «осветительная установка» с питанием от генератора мощностью, 2 кВт (согласно Техническому заданию мощность от генератора должна составлять не менее 2,2 кВт), «прожектор на штативе» без указания максимальной мощности (согласно Техническому заданию максимальная мощность должна составлять не менее 150 Вт), «комплект фонарей» с наличием дополнительного бокового светильника не менее 12 источников света LED (то есть, конкретного значения данного показателя, соответствующего Техническому заданию, указано не было).

Таким образом, первая часть заявки ООО «ПК-Сервис» не соответствовала требованиям Документации об аукционе, поскольку по ряду позиций Технического задания:

- содержала значения параметров товара не соответствующих Техническому заданию;
- не содержала сведений о требуемых заказчику характеристиках товара;
- не содержала конкретные значения показателей, соответствующих Техническому заданию.

Учитывая изложенное, аукционная комиссия государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области должна была принять решение об отказе в допуске ООО «ПК Сервис» к участию в аукционе по причине непредоставления сведений о поставляемом товаре, предусмотренных частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Однако заявка ООО «ПК Сервис» была признана соответствующей требованиям Документации об электронном аукционе, данный участник закупки был признан единственным участником аукциона, что отражено в Протоколе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии государственного заказчика – СУ СК России по Новгородской области содержится нарушение пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном допуске к участию в аукционе участника закупки, которому должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Вышеуказанные действия аукционной комиссии государственного заказчика указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из Протокола, Садретдинова О.Н. присутствовала на процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения государственного контракта на поставку расходных материалов, голосовала за принятие комиссией решения о допуске ООО «ПК Сервис» к участию в электронном аукционе и признании его участником аукциона и подписала как член единой (аукционной) комиссии вышеуказанный протокол.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении Садретдинова О.Н. была надлежащим образом уведомлена, на рассмотрение дела не присутствовала.

Из имеющихся в материалах настоящего дела письменных объяснений Садретдиновой О.Н. следует, что с событием вмененного правонарушения она не согласна.

Исследовав материалы дела № 260 от 15.07.2015 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области Садретдиновой О.Н., события вменяемого административного правонарушения.

Статьей 2.4 КоАП установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. Должностное лицо в соответствии с КоАП подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Садретдинова О.Н. недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена единой (аукционной) комиссии по осуществлению закупок для нужд СУ СК по Новгородской области, не проявила должного внимания при рассмотрении заявки ООО «ПК Сервис» на участие в аукционе.

Действия члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области Садретдиновой О.Н. привели к тому, что комиссией было принято противоправное решение о допуске к участию в аукционе участника закупки – ООО «ПК Сервис», в заявке на участие в аукционе которого по ряду позиций Технического задания:

- содержала значения параметров товара не соответствующих Техническому заданию;
- не содержала сведений о требуемых заказчику характеристиках товара;
- не содержала конкретные значения показателей, соответствующих Техническому заданию.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, являются общедоступной, а не закрытой информацией.

Поэтому Садретдинова О.Н. имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако Садретдинова О.Н. не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Установленные по делу обстоятельства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Садретдиновой О.Н. по неосторожности, поскольку Садретдинова О.Н. предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным выполнение Садретдиновой О.Н. своих обязанностей члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области, отсутствовали.

Таким образом, в действиях члена единой (аукционной) комиссии СУ СК по Новгородской области Садретдиновой О.Н. содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 4; 09 сентября 2014 года.

В соответствии с извещением и документацией по проведению рассматриваемого электронного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 300 000 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта составляет 3 000 рублей, что меньше минимального размера санкции (5 000 рублей), предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП, в данном случае составит 5 000 (пять тысяч) рублей.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность,

предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих ответственность обстоятельства, предусмотренных статьей 4.2 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены. Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от Садретдиновой О.Н. не поступало.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях члена единой комиссии Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Новгородской области Садретдиновой Ольги Николаевны при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку криминалистической и специальной техники, извещение № 0150100006414000073 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 29.08.2014, административное правонарушение, выразившееся в признании заявки на участие в электронном аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, когда участнику, подавшему заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Наложить на Садретдинову Ольгу Николаевну административный штраф за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа Садретдиновой Ольге Николаевне надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации))

Руководитель Управления,

Государственный советник РФ 2 класса

О.С. Виниченко

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.