

АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443045, г.Самара, ул. Авроры, 148, тел. (846) 226-56-17
Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

28 мая 2015 года

Дело №

A55-759/2015

Арбитражный суд Самарской области

в составе судьи

Лихоманенко О.А.,

рассмотрев 21 мая 2015 года в судебном заседании, в котором объявлена резолютивная часть решения дело по заявлению

Общества с ограниченной ответственностью «Авто-Имидж», г.Тольятти к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Самарской области, г.Самара с участием в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Самарской области и гражданки С. Е.Н.

о признании незаконным решения от 09.12.2014 по делу № 176-10465-14/7 при участии в заседании, протокол которого велся помощником судьи Водолагиной Л.С.

от заявителя – Челушкина П.С., доверенность от 01.07.2014;

от заинтересованного лица – Суханкиной В.В., доверенность от 03.09.2014; от ТУ Росимущества - не явился, извещен; от С. Е.Н. - не явилась, извещена;

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Авто-Имидж» (далее – ООО «Авто-Имидж», общество) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) № 176-10465-14/7 от 09.12.2014.

Самарское УФАС России заявленные требования не признает по основаниям, изложенным в отзыве.

С. Е.Н. в судебное заседание не явилась, письменный отзыв не представила. О времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель Территориального управления Росимущества в Самарской области в судебное заседание не явился. О времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. В представленном письменном отзыве полагает заявленные требования необоснованными и не подтвержденными допустимыми доказательствами.

В соответствии со ст.156 АПК РФ дело рассмотрено в отсутствие представителей третьих лиц.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителя заявителя и Самарского УФАС России, суд считает заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

28.11.2014 в Самарское УФАС России поступила жалоба С. Е.Н. на действия ООО «Авто-имидж» (далее - организатор торгов) при проведении открытого аукциона по продаже имущества должников в соответствии с частью 3 статьи 90 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и Федеральным законом 16.07.1998 № 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" (далее - Закон об ипотеке) по поручению Территориального Управления Росимущества в Самарской области по лоту № 7 (Извещение о проведении торгов, опубликованное

в газете «Волжская коммуна» № 292

A55-759/2015

2

(29144) от 06.11.2014).

Указанная жалоба принята к рассмотрению Самарским УФАС России в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Федерального закона от 26.07.2012 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), о чем уведомлены С.Е.Н. и организатор торгов в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения жалобы № 176-10465-14/7 Комиссией Самарского УФАС России принято решение о признании жалобы С. Е.Н. обоснованной.

Доводы общества, положенные в основу заявления, судом не принимаются, поскольку не опровергают позицию Самарского УФАС России и гражданки С. Е.Н. и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности.

При этом суд исходит из следующих обстоятельств.

06.11.2014 в газете «Волжская коммуна» № 292 (29144) было опубликовано извещение о проведении торгов.

Организатором торгов выступило ООО «Авто-Имидж», действующее на основании Государственного контракта № 3 от 06.03.2014, заключенного между Территориальным Управлением Росимущества в Самарской области и ООО «Авто-Имидж».

В соответствии с пунктом 4 статьи 57 Закона об ипотеке, лица, желающие принять участие в публичных торгах, вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые должны быть указаны в извещении о публичных торгах. Размер задатка не может превышать 5 процентов от начальной продажной цены заложенного имущества. Самарским УФАС России установлено, что в соответствии с извещением о проведении торгов, прием заявок с прилагаемыми к ним документами на участие в торгах по лоту № 7 проводился начиная с 06.11.2014 по понедельникам, четвергам и пятницам с 11 час. 00 мин. до 15 час. 00 мин. по местному времени по адресу: Самарская область, Сергиевский район, пгт. Суходол, ул. Привокзальная, д.26, офис № 14. Также был указан для предварительной записи (267-21-75). Срок окончания приема заявок – 20.11.2014 в 15 час. 00 мин. по местному времени. С. Е.Н. указывает, что имея намерение на участие в торгах, 18.11.2014 по указанному телефону позвонила организатору торгов и записалась на подачу заявки на 29.11.2014 на 14 час. 20 мин., после чего 19.11.2014 оплатила задаток.

Однако, явившись в назначенное время 20.11.2014 в 14 час. 20 мин. по адресу: Самарская область, Сергиевский район, пгт. Суходол, ул. Привокзальная, д.26, офис № 14 для подачи заявки на участие в торгах, работниками ООО «Авто-Имидж» заявка на участие в торгах не была принята со ссылкой на то, что Сивакова Е.Н. предварительно не записывалась для подачи заявки.

Обосновывая заявленные требования ООО «Авто-Имидж» указывает, что 20.11.2014 по указанному в извещении о проведении торгов адресу осуществлялся прием заявок. Поскольку С. Е.Н. на предварительную запись на прием заявок не записывалась, ей было отказано в приеме заявки.

Вместе с тем, указанные доводы ООО «Авто-Имидж» обоснованно отклонены Самарским УФАС России, правильно оценившим все доказательства в их совокупности.

В частности, рапортом сотрудника ОМВД РФ по Сергиевскому району Полякова А.В., подтверждается, что С. Е.Н. действительно 20.11.2014 г. приезжала к офису ООО «Авто-Имидж», однако, документы для участия в торгах у нее не были приняты в связи с тем, что она не записывалась предварительно по телефону на прием.

Указанный рапорт подтверждает заинтересованность С. Е.Н. в подачи заявки и отстаивании свои прав.

Кроме того, С. Е.Н. приложена видеозапись телефонной беседы с работниками ООО «Авто-Имидж», из содержания которой усматривается время осуществления звонка, номер телефона организатора торгов, указанный в газете «Волжская коммуна» для пред-варительной записи на подачу заявок (267-21-75). Из содержания видеозаписи следует, что лицо, ответившее по вышеуказанному номеру телефона, подтвердило, что является предста-
А55-759/2015

3

вителем ООО «Авто-Имидж» и подтвердило дату и время записи на подачу заявки на 20.11.2014 в 14 часов 20 минут.

Таким образом, Самарское УФАС России обоснованно пришло к выводу о том, что довод ООО «Авто-Имидж» о том, что С. Е.Н. на предварительную запись на прием заявок не записывалась, опровергается представленной в материалы дела видеозаписью.

Вместе с тем, вышеуказанная видеозапись в совокупности с другими доказательствами, а именно, перечисление С. Е.Н. задатка на счет организатора торгов, присутст-вие С. Е.Н. по месту приема заявок, обращение в полицию подтверждает наличие заинтересованности участия С.Е.Н. в вышеуказанных торгах, а также подтверждает довод Сиваковой Е.Н. об осуществлении предварительной записи для подачи заявки на уча-стие в торгах.

Самарским УФАС России обоснованно отклонена ссылка ООО «Авто-Имидж» на статью 6 Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деяте-льности», поскольку действия С. Е.Н. не относятся к оперативно-розыскным меро-приятиям, вышеуказанная видеозапись не затрагивают неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, честь и доброе имя граждан, а также отсутствуют сведения о том, что данная видеозапись осуществлена с использованием специальных и иных технических средств, предназначенных (разработанных, приспособленных, запрограммированных) для негласного получения информации.

С учетом изложенного, Самарское УФАС России обоснованно пришло к выводу, что действия ООО «Авто-Имидж» привели к фактической невозможности подачи заявки на уча-стие в торгах С. Е.Н., что является нарушением Закона об ипотеке и статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со ст.110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины относятся за заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 167-170, 197-201 Арбитражно-го процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области в течение месяца.

Судья

/

О.А.Лихоманенко