

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-11327/2012-АК

г. Пермь

09 ноября 2012 года Дело №А71-8615/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 06 ноября 2012 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 09 ноября 2012 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего <...>.,

судей <...>, <...>.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем <...>

при участии:

от заявителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике: <...>, предъявлено удостоверение, доверенность от 10.01.2012;

от заинтересованного лица Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (ОГРН 1031800554610, ИНН 1831038485): не явились;

лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,

рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу заявителя Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 августа 2012 года по делу № А71-8615/2012, принятое судьей <...>

по заявлению Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике о признании незаконным решения, установил:

Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике (далее - ТУ Росимущества в УР, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике (далее - УФАС, антимонопольный орган) от 24 апреля 2012г. по делу № ТГ 08-2/2012-20Ж.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 августа 2012 года в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, заявитель обратился с апелляционной жалобой, в которой просит указанное решение отменить, заявленные требования удовлетворить.

В обоснование доводов апелляционной жалобы заявитель указывает на то, что обязанность по размещению информации о проведении торгов на сайте организатора торгов Законом РФ «О залоге» на организатора торгов не возложена, сроки размещения такой информации также не установлены. Также указывает, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность для организатора торгов указывать в извещении о проведении торгов реквизиты

для оплаты задатка.

В судебном заседании представитель заявителя на доводах апелляционной жалобы настаивал.

Заинтересованное лицо с доводами апелляционной жалобы не согласно по мотивам, изложенным в отзыве жалобу, решение суда считает законным и обоснованным, просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Заинтересованное лицо, надлежащим образом уведомленное о времени и месте судебного разбирательства, в суд апелляционной инстанции своего представителя не направило, что в порядке п.3 ст.156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в его отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, на основании исполнительного листа ВС №041119233 от 12.09.2011 по делу №2-1880/2011, выданного Сарапульским городским судом Удмуртской Республики, судебным приставом – исполнителем Сарапульского Межрайонного отдела судебных приставов УФССП РФ по УР 01.11.2011 возбуждено исполнительное производство.

Согласно постановлению о передаче арестованного имущества на торги от 16.11.2011 автомобиль Ford Kuga 2008 г.в, цвет темно – серый, регистрационный знак М014ЕН 18, принадлежащий <...>., передан

на реализацию в Территориальное управление Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике.

Проведение торгов ТУ Росимущества в УР назначено на 24.04.2012 в 16 час. 30 мин.

Информационное извещение о проведении торгов опубликовано ТУ Росимущества в УР в газете «Известия Удмуртской Республики» от 10.04.2012 №38 (3875), а также размещено 13.04.2012 на официальном сайте Территориального управления в сети Интернет – www.rosim.ru.

Согласно извещению о проведении открытого аукциона по продаже арестованного заложенного движимого имущества, по лоту №12 – автомобиль Ford Kuga 2008 г.в, цвет темно – серый, регистрационный знак М014ЕН 18, рабочее состояние не проверено, начальная цена лота: 568 500 руб. договор о задатке заключается по адресу: г. Ижевск, ул. Пушкинская, 148, каб. 210, с 9.00 – 16.00 в рабочие дни с понедельника по четверг с даты публикации настоящего информационного сообщения по 12.04.2012 включительно. Срок рассмотрения и подписания договора о задатке со стороны Территориального управления – не позднее рабочего дня следующего за днем подписания договора со стороны заявителя и передачи в Территориальное управление. Задаток должен поступить на счет Территориального управления не позднее 19 апреля 2012г. на основании заключенного договора о задатке. Заявки на участие по установленной организатором торгов форме одновременно с прилагаемыми к ним документами принимаются в рабочие дни с понедельника по четверг с даты опубликования настоящего информационного сообщения по 19.04.2012 включительно. Рассмотрение заявок состоится 20 апреля 2012г. в 15 час. 00 мин.

18.04.2012 в УФАС России по УР поступила жалоба гражданина Кириллова А.Л. на действия организатора торгов ТУ Росимущества в УР при проведении публичных торгов по продаже арестованного заложенного движимого имущества, по лоту №12 и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы. Основанием для подачи жалобы послужило создание препятствия для реализации прав лиц, желающих принять участие в объявленных торгах, поскольку для участия в

аукционе, необходимо было заключить договор о задатке до 12.04.2012, тогда как информация о необходимости заключить указанный договор на официальном сайте ТУ Росимущества в УР размещено 13.04.2012.

В результате рассмотрения жалобы 24.04.2012 комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров решением по делу № ТГ 08-02/2012-20 Ж признала жалобу гражданина <...> обоснованной.

Не согласившись с вынесенным решением, ТУ Росимущества в УР обратилось с заявлением в арбитражный суд в порядке гл. 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции исходил из законности и обоснованности оспариваемого ненормативного правового акта антимонопольного органа.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения и соблюдение судом первой инстанции норм материального и процессуального права, арбитражный апелляционный суд приходит к следующим выводам.

Граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, государственных органов, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагает на них какие-либо обязанности, создает иные препятствия осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 198 АПК РФ).

Таким образом, для признания недействительным ненормативного правового акта необходимо наличие одновременно двух условий: несоответствие оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту и нарушение данным актом прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской деятельности и иной экономической деятельности.

На основании ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган или лицо, которые приняли акт.

Согласно п. 1 ст. 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника производится организацией или лицом, которым в соответствии с законодательством Российской Федерации предоставлено право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Согласно п. 1 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432, Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим, в частности, функции по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество.

Исходя из положений пункта 1.2 Порядка взаимодействия Федеральной службы

судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом по вопросам организации продажи имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, утвержденного приказом Федеральной службы судебных приставов и Федерального агентства по управлению государственным имуществом от 25.07.2008 N 347/149, реализацию арестованного имущества осуществляет Росимущество и привлекаемые им физические и юридические лица, отобранные им на конкурсной основе (далее - специализированные организации).

В п. 2 ст. 90 Федерального закона № 229-ФЗ предусмотрено, что порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, данным Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.

Согласно п. 3 ст. 90 Федерального закона № 229-ФЗ извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации. До определения Правительством Российской Федерации официального сайта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте организатора торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и публикуется им в периодическом печатном издании, определяемом Правительством Российской Федерации. Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

Порядок реализации заложенного движимого имущества на торгах утвержден Федеральным законом «О залоге» №2871-1 от 29.05.1992.

Согласно ст. 28.2 Закона «О залоге» при обращении взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке организатор торгов определяется договором о залоге или договором, из которого возникло обязательство, обеспеченное залогом в силу закона. Судебный пристав-исполнитель направляет копию постановления о передаче имущества на реализацию организатору торгов. Прием на реализацию заложенного движимого имущества от судебного пристава-исполнителя по акту приема-передачи, а также предусмотренных законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве соответствующих документов осуществляется залогодержателем (п.3). При реализации заложенного движимого имущества на публичных торгах на основании решения суда судебный пристав-исполнитель или при реализации с торгов, проводимых при обращении взыскания на такое имущество во внесудебном порядке, залогодержатель обязан направить не позднее чем за десять дней до даты проведения торгов залогодателю и должнику по основному обязательству извещение о проведении торгов с указанием даты, времени и места проведения торгов (п.4). Организатор торгов извещает о предстоящих торгах не позднее чем за десять дней, но не ранее чем за тридцать дней до их проведения в периодическом издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту проведения торгов, а также направляет соответствующую информацию для размещения в сети "Интернет" в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (п.5).

Таким образом, п. 5 ст. 28.2 Закона «О залоге» установлена обязанность

организатора торгов опубликовать извещение о проведении торгов как в печатном издании, являющемся официальным информационным органом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, по месту проведения торгов, так и в сети «Интернет» в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Соответствующий довод заявителя апелляционной жалобы об отсутствии у ТУ Росимущества в УР обязанности опубликовывать информацию о предстоящих торгах в сети «Интернет», основан не на неправильном толковании норм права.

Так из представленных в материалы дела документов следует, что на официальном сайте ТУ Росимущества в УР www.rosim.ru информация о проведении открытого аукциона по продаже арестованного имущества, лот №12, размещена только 13.04.2012, тогда как организатором торгов срок о заключении договора о задатке определен до 12.04.2012, а срок для подачи заявок определен до 19.04.2012.

Таким образом, срок, установленный ч. 5 ст. 28.2 Закона «О залоге» для реализации прав лиц, желающих принять участие в объявленных торгах, подать заявку для участия в открытом аукционе по продаже арестованного заложенного движимого имущества, необоснованно сокращен организатором торгов.

Также необоснован довод заявителя апелляционной жалобы о том, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность для организатора торгов указывать в извещении о проведении торгов реквизиты для оплаты задатка.

Из ч. 4 ст. 448 Гражданского кодекса РФ следует, что участники торгов вносят задаток в размере, сроки и порядке, которые указаны в извещении о проведении торгов.

Частью 1 ст. 380 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что задатком признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

При этом ч. 2 ст. 380 Гражданского кодекса РФ определено, что соглашение о задатке независимо от суммы задатка должно быть совершено в письменной форме.

Соблюдение простой письменной формы сделки является также предоставлением платежного поручения, подтверждающего перечисление суммы задатка на счет, реквизиты которого указаны в извещении о проведении аукциона. Предъявление платежного поручения, свидетельствующего об уплате задатка, является письменной формой договора о задатке и надлежащим исполнением обязанности лица, желающего участвовать в торгах.

Согласно п. 5 ч. 6 ст. 28.2 Закона «О залоге» в извещении о проведении торгов указываются размер задатка, срок и порядок внесения задатка для участия в торгах.

Поскольку в извещении о проведении открытого аукциона порядок внесения задатка не определен, а именно реквизиты для уплаты задатка, информация о его получателе отсутствовали, указанное повлекло ограничение возможного количества участников аукциона, явилось следствием невозможности подачи заявки для участия в аукционе подателя жалобы <...>.

При таких обстоятельствах, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии правовых оснований для признания решения антимонопольного органа недействительным.

Таким образом, суд первой инстанции полно и всесторонне рассмотрел материалы дела, доказательства получили надлежащую правовую оценку, с

которой суд апелляционной инстанции согласен.

Иные доводы апелляционной жалобы аналогичны доводам, приведенным в суде первой инстанции, и по существу сводятся к переоценке обстоятельств дела. При этом фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом первой инстанции в полном объеме на основе доказательств, оцененных в соответствии с правилами, определенными ст. 71 АПК РФ.

При указанных обстоятельствах оснований для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд
ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 15 августа 2012г. по делу №А71-8615/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Удмуртской Республике - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, через Арбитражный суд Удмуртской Республики.

Председательствующий
Судьи

<...>

<...>

<...>