«16» сентября 2021 года Дело № А79-2524/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 14.09.2021.

Полный текст постановления изготовлен 16.09.2021.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Гущиной А.М.,

судей Кастальской М.Н., Москвичевой Т.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Никитиной С.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой» на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.07.2021 по делу № А79–2524/2020,

принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой» (ОГРН 1131690050425, ИНН 1657132277) о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии от 20.01.2020 по делу № 021/06/104-5/2020,

при участии в деле третьего лица – казенного учреждения Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой» – Гарафов З.Х. по доверенности от 13.09.2021 сроком действия до 31.12.2021.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку представителей в судебное заседание не обеспечили.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителя общества с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой», Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Казенным учреждением Чувашской Республики «Управление автомобильных дорог Чувашской Республики» Министерства транспорта и дорожного хозяйства Чувашской Республики (далее – Учреждение, заказчик) на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 31.07.2019 размещено извещение № 0115200001119002122 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по объекту: капитальный ремонт автомобильной дороги «Шихазаны-Калинино», км15+624-км28+000 в Вурнарском районе Чувашской Республики (далее - Объект), с начальной (максимальной) ценой контракта в размере 323 465 710 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 13.08.2019 общество с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой» (далее – Общество, подрядчик) признано победителем электронного аукциона с ценой контракта в размере 323 465 710 рублей.

Между Учреждением и Обществом 27.08.2019 заключен контракт № 101-р/19 на капитальный ремонт автомобильной дороги «Шихазаны-Калинино», км15+624-км28+000 в Вурнарском районе Чувашской Республики (далее - контракт).

Стоимость выполняемых по контракту работ установлена в размере 323 465 710 рублей, включая НДС 20% - 53 910 951 руб. 67 руб.

Пунктом 1 контракта установлено, что подрядчик обязуется надлежащим образом выполнить все работы по капитальному ремонту автомобильной дороги «Шихазаны-Калинино», км15+624-км28+000 в Вурнарском районе Чувашской Республики в объеме и в сроки в соответствии с утвержденной проектной документацией, имеющей положительное заключение государственной экспертизы и в соответствии с Техническим заданием (Приложение № 1), утвержденном в соответствующем порядке, технической документации, условиям заявки настоящего контракта и сдать заказчику выполненные в установленном порядке работы по объекту. Заказчик обязуется принять работы и оплатить их в соответствии с условиями настоящего контракта.

Пунктом 6.1 контракта предусмотрено, что срок выполнения работ по Контракту установлен с момента его подписания сторонами по 30 ноября 2019 года.

Сроки выполнения отдельных видов работ определяются Календарным графиком производства работ (приложение № 2 к контракту).

В связи с тем, что Общество свои обязательства по контракту не исполнило и допустило существенные нарушения контракта (не соблюдены требования к срокам выполнения работ, не устранены нарушения, выявленные при исполнении контракта), заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (письмо от 06.12.2019. № 04/7111).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике-Чувашии (далее – Управление, антимонопольный орган) от Учреждения 31.12.2019 поступило обращение о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об Обществе в связи с односторонним отказом от исполнения контракта.

По результатам рассмотрения представленной информации и документов, проведения проверки фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, комиссия Управления пришла к выводу о необходимости внесения сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) со сроком на два года, а также сведения об учредителях Общества - Иванове Олеге Николаевиче, Миннуллине Айрате Абдуловиче, в связи с чем антимонопольным органом вынесено решение от 20.01.2020 по делу № 021/06/104-5/2020.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения Управления от 20.01.2020 по делу № 021/06/104-5/2020.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Учреждение.

Решением от 06.07.2021 Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Общество обратилось в арбитражный суд с апелляционной

жалобой, в которой просило решение суда отменить.

Общество полагает, что именно действия (бездействие) Учреждения в ходе реализации государственного контракта привели к искусственному созданию препятствий для Общества исполнить настоящий государственный контракт в сроки, предусмотренные календарным графиком.

Заявитель апелляционной жалобы обратил внимание на то, что выполнение работ в период с 27.08.2019 по 31.08.2019 было невозможно в связи с тем, что Учреждение не передало строительную площадку в сроки, предусмотренные пунктом 8.1 контракта, фактическая передача строительной площадки подрядчику состоялась 02.09.2019.

Общество считает, что оно не могло полноценно производить работы на объекте на протяжении ((шести) недель (с 15.10.2019 по 25.11.2019) в связи с тем, что в проектную документацию вносились изменения, требующие закупки иных материалов, увеличения дальности перевозки песка, исключения отдельных видов работ.

Кроме того, Общество отметило, что заказчик предоставил сведения о лице, осуществляющем строительный контроль на объекте, лишь 07.10.2019 - в день подписания государственного контракта с обществом с ограниченной ответственностью «Автодорсервис» и после обращения Общества с соответствующим письмом о невозможности проведения дальнейших работ на объекте без принятия в надлежащем порядке уже выполненных работ.

Общество считает, что односторонний отказ Учреждения от исполнения договора, оформленный решением от 06.12.2019, противоречит положениям гражданского законодательства, а именно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

По мнению заявителя апелляционной жалобы, в материалах дела отсутствуют доказательства того, что Общество намеренно желало уклониться от исполнения контракта и предпринимало для этого какие-либо действия либо умышленно бездействовало.

Представитель Общества в судебном заседании поддержал доводы апелляционной жалобы.

Лица, участвующие в деле, отзывы на апелляционную жалобу в суд не направили.

Апелляционная жалоба рассмотрена в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителей Управления и Учреждения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, Первый арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) настоящий Закон регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения предусмотренных настоящим Федеральным законом контрактов; особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

Согласно части 1 статьи 104 Закона о контрактной системе ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

Ведение реестра, в том числе включение (исключение) в реестр информации о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) осуществляется Федеральной антимонопольной службой (пункт 4 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее - Правила).

Согласно приказу Федеральной антимонопольной службы от

27.08.2007 № 267 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках» комиссии территориальных органов ФАС России по контролю в сфере закупок осуществляют рассмотрение информации и документов о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях) на территории осуществления деятельности территориальных органов ФАС России.

В силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 8 Правил в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение 3 рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в уполномоченный орган информацию и документы, предусмотренные частью 6 статьи 104 Федерального закона.

Как указано в пунктах 11, 12 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 5 рабочих дней с даты их поступления.

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе включение в реестр недобросовестных поставщиков информации об

участнике закупки, уклонившемся от заключения контракта, о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт расторгнут по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, содержащаяся в реестре недобросовестных поставщиков информация, неисполнение действий, предусмотренных частью 9 настоящей статьи, могут быть обжалованы заинтересованным лицом в судебном порядке.

Как следует из материалов дела, по результатам рассмотрения поступивших материалов Управление пришло к выводу, что у Общества отсутствовали объективные причины, препятствующие исполнению контракта от 27.08.2019 № 101-р/19 в установленные сроки, и приняло решение от 20.01.2020 по делу № 021/06/104-5/2020 о включении сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В силу пункта 2 статьи 715 ГК РФ, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу абзаца 4 пункта 2 статьи 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии с пунктом 1.4 рассматриваемого контракта его существенными условиями для сторон являются, в том числе: цена, сроки, качество работ, надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту в период его действия в документальной форме.

Согласно пункту 18.3 контракта расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, а также в случае принятия стороной контракта решения об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным контрактом и законодательством.

Пунктом 18.4 контракта предусмотрено, что заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта или обратиться в суд с требованием о расторжении контракта в следующих случаях:

- при нарушении подрядчиком сроков начала производства работ более чем на 15 календарных дней;

- при неоднократном неисполнении или ненадлежащем выполнении подрядчиком условий контракта;

- при уклонении подрядчика от устранения в сроки, установленные заказчиком, дефектов и недостатков, выявленных в ходе работ;

- задержка подрядчиком окончания выполнения работ более чем на 5 (пять) рабочих дней по причинам, не зависящим от заказчика;

- нарушение подрядчиком обязательств, определенных в пункте 9.1.29 настоящего контракта;

- нарушение подрядчиком обязательств, определенных разделом 9 (за исключением пункта 9.1.29) настоящего контракта, 3 (трех) и более раз;

- наличие даже единичного факта перерыва в движении автотранспорта по объекту вследствие неудовлетворительных дорожных условий по вине подрядчика и (или) не ликвидации ограничений в движении;

- в случае нарушения требований к качеству выполняемых работ, в том числе обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков;

- нарушение подрядчиком требований проектно-сметной документации и нормативных документов в соответствии с перечнем нормативно-технических документов или иных существенных условий настоящего контракта, приведших к невозможности исполнения

работ в соответствии с проектно-сметной документацией и ведущих к снижению надежности и безопасности эксплуатации объекта;

- в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Таким образом, действующее законодательство и условия контракта предусматривают право заказчика отказаться от его исполнения.

В связи с тем, что Общество свои обязательства по контракту не исполнило и допустило существенные нарушения контракта (не соблюдены требования к срокам выполнения работ, не устранены нарушения, выявленные при исполнении контракта), заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (письмо от 06.12.2019. № 04/7111).

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 по делу №А79-14526/2019 установлен факт неисполнения Обществом своих обязательств по контракту и существенность допущенных им нарушений, поскольку подрядчиком не соблюдены требования к срокам выполнения работ, не устранены нарушения, выявленные при исполнении контракта. Судом установлено, что у Учреждения имелись основания для одностороннего отказа от контракта, а его решение от 06.12.2019 являлось правомерным.

Из материалов настоящего дела следует, что невыполнение работ подрядчиком, предусмотренных контрактом, привело к невозможности заказчика получить результат, предусмотренный контрактом в соответствии с установленными условиями, что является существенным нарушений условий контракта.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком

требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

В соответствии с частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Судом первой инстанции по материалам дела установлено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 06.12.2019 № 04/7111, принятое заказчиком 06.12.2019, размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок 06.12.2019 в разделе дополнительной информации о закупках, то есть в срок установленный частью 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Заказчик 06.12.2019 направил подрядчику решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте (номер почтового идентификатора 42802437045564).

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 06.12.2019 № 04/7111 вручено Обществу 16.12.2019.

Принимая во внимание положения части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, датой надлежащего уведомления следует считать 16.12.2019, следовательно, датой вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе исполнения контракта является -27.12.2019.

На основании части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе 30.12.2019 вышеуказанные сведения размещены заказчиком на

официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в разделе «информация о контракте».

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В течение установленного законом срока обязательства по контракту подрядчиком не исполнены, нарушения не устранены. Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Исследовав материалы дела в совокупности и взаимосвязи, оценив доводы участвующих в деле лиц, суд первой инстанции пришел к верному выводу о том, что объективных доказательств, однозначным образом свидетельствующих о невозможности Обществом своевременно исполнить обязательства по контракту, в материалы дела не представлено.

Вопреки доводам апелляционной жалобы в материалах настоящего дела отсутствуют доказательства того, что неисполнение обязательств со стороны Общества связано с обстоятельствами непреодолимой силы или по вине заказчика.

В рассматриваемом случае недобросовестность Подрядчика выразилась в неисполнении своих обязательств по Контракту, возникающих из требований закона к надлежащему исполнению условий контракта.

Довод Общества о невозможности выполнения работ, предусмотренных на период с 27.08 по 31.08.2019, по причине несвоевременной передачи строительной площадки, несостоятелен, поскольку просрочка в передаче строительной площадки составляет один рабочий день, и подрядчиком не представлено доказательств

того, что заказчик необоснованно уклонялся от передачи строительной площадки.

Отсутствие на начальном этапе строительного контроля не явилось обстоятельством, препятствующим освидетельствованию и сдаче выполненных работ, а приемка работ началась через значительный период времени после заключения контракта на оказание услуг с обществом с ограниченной ответственностью «Автодорсервис». Более того, условиями спорного контракта не предусмотрена обязанность заказчика заключить договор по строительному контролю.

Внесение корректировок в проектную документацию не препятствовало подрядчику в выполнении работ, необходимость в этом возникла вследствие нарушения непосредственно им договорных обязательств. Данное обстоятельство установлено в рамках дела №А79-14526/2019.

С учетом изложенного у антимонопольного органа имелись основания для принятия решения о включении об Обществе сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что решение Управления от 20.01.2020 по делу № 021/06/104-5/2020 соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы Общества, в связи с чем обоснованно отказал Обществу в удовлетворении заявленного требования.

Суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы Общества по приведенным в ней доводам.

Арбитражный суд Чувашской Республики - Чувашии полно и всесторонне выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины относятся на

Общество.

Излишне уплаченная по платежному поручению от 05.08.2021 № 284 государственная пошлина в сумме 1500 рублей подлежит возврату Обществу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 06.07.2021 по делу № А79–2524/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой» – без удовлетворения.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «ВолгаДорСтрой» из федерального бюджета государственную пошлину в сумме 1500 рублей, излишне уплаченную по платежному поручению от 05.08.2021 № 284.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья А.М. Гущина

Судьи М.Н. Кастальская

Т.В. Москвичева