РЕШЕНИЕ №054/06/69-390/2021

09 марта 2021 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в присутствии представителей:

…

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621000291 на реконструкцию системы водоснабжения с. Пеньково Маслянинского района Новосибирской области, размещен в ЕИС 05.02.2021г., начальная (максимальная) цена контракта 132 263 174, 29 рубля,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилась ООО «Сиббазисстрой» с жалобой на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621000291 на реконструкцию системы водоснабжения с. Пеньково Маслянинского района Новосибирской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона №2 от 25.02.2021г. единая комиссия ГКУ НСО «УКСис» приняла решение о признании ООО «Рентал-СтройСервис» победителем закупки.

По мнению подателя жалобы, единая комиссия уполномоченного учреждения необоснованно признала ООО «Рентал-СтройСервис» победителем закупки. В качестве обоснования своих выводов податель жалобы заявил следующее.

В 14.2 аукционной документации уполномоченным учреждением установлены дополнительные требования к участникам закупки, предусмотренные постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. Податель жалобы считает, что для подтверждения соответствия указанным требованиям участники закупки должны представить копию исполненного контракта на выполнение работ на строительство, реконструкцию линейного объекта, заключенного по результатам проведения процедур в рамках ФЗ №44-ФЗ или ФЗ №223-ФЗ.

При этом, в ходе проведения проверки информации об исполненных контрактах ООО «Рентал-СтройСервис», размещенной в ЕИС, ООО «Сиббазисстрой» установило, что максимальная сумма контракта, исполненного ООО «Рентал-СтройСервис», составляет 30 558 639, 66 рублей. При этом, в соответствии с п.2.(1) дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с

ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, утвержденных постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. (далее – Дополнительные требования), стоимость одного исполненного контракта должна составлять не менее 40 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 132 263 174, 29 рубля. Таким образом, стоимость одного исполненного контракта должна быть не менее 52 905 269 рублей. Исходя из изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия уполномоченного учреждения необоснованно признала ООО «Рентал-СтройСервис» соответствующим требованиям аукционной документации, а также признала его победителем.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Сиббазисстрой» от уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» поступили следующие возражения.

25.02.2021г. единая комиссия уполномоченного учреждения рассмотрела вторые части заявок участников закупки на соответствие требованиям аукционной документации, ФЗ №44-ФЗ и Дополнительным требованиям. По итогам рассмотрения заявок единая комиссия уполномоченного учреждения признала соответствующими заявки ООО «Рентал-СтройСервис», ООО «ССГ», ООО «СМУ-12», ООО «Мелиогазстрой» и ООО «Строймонтаж».

На основании изложенного, уполномоченное учреждение считает, что единая комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с п.2.1 Дополнительных требований участники закупки для подтверждения соответствия указанным требования должны представить следующее: - копию исполненного контракта (договора); - копию акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство).

При этом, в данном пункте Дополнительных требований отсутствует указание на то, что указанные контракты должны были быть заключены исключительно по итогам проведения процедур по ФЗ №44-ФЗ или ФЗ №223-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России, изучив представленные документы, установила, что ООО «Рентал-СтройСервис» был представлен договор на строительство линейного объекта на сумму 57 795 341, 59 рублей. Таким образом, ООО «Рентал-СтройСервис» соответствует требованиям аукционной документации, ФЗ №44-ФЗ и Дополнительным требованиям. На основании

изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что единая комиссия уполномоченного учреждения провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий единой комиссии при рассмотрении заявок нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия единой комиссии уполномоченного учреждения – ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона №0851200000621000291 на реконструкцию системы водоснабжения с. Пеньково Маслянинского района Новосибирской области необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.