

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-22381/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.12.2020

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителя от МАОУ «Гимназия г. Троицка»,

в отсутствие представителей от ООО «Профиком», извещённых надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 17.12.2020 № ЕО/72716/20,

рассмотрев жалобу ООО «Профиком» (далее - Заявитель) на действия МАОУ «Гимназия г. Троицка» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному и аварийному обслуживанию инженерных систем, технологического оборудования, гидравлическому испытанию и промывке трубопроводов в МАОУ «Гимназия г.Троицка» в 2021 году (реестровый № 32009735519) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе указывает на неправомерные положения Документации Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

27.11.2020 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ было опубликовано извещение о проведении проведения открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексному и аварийному обслуживанию инженерных систем, технологического оборудования, гидравлическому испытанию и промывке трубопроводов в МАОУ «Гимназия г.Троицка» в 2021 году (реестровый № 32009735519).

Заявитель в своей жалобе считает, что Заказчик пытается искусственно

сократить количество участников закупки, устанавливая невыполнимые условия.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

В Техническом задании Документации указано следующее: «...При возникновении аварийных отключений, сбоев в работе оборудования и т.д., время устранения неисправности специалистами Подрядчика в течение не более 30 минут после поступления заявки от Заказчика...».

Заявитель считает, что данное требование сужает круг участников.

Как пояснил представитель Заказчика, в соответствии с Техническим заданием Подрядчик должен обеспечить постоянное присутствие на каждом объекте Заказчика обслуживающего персонала Подрядчика с 8-00 часов до 18-00 часов, то при возникновении в это время аварийных отключений, сбоев в работе оборудования и т.д. (например: отключение автомата защиты в электрическом щите, перегорание лампы, сбой в программе работы технологического оборудования и т.п.) необходимо устранить неисправность силами и средствами Подрядчика, постоянно находящегося на объекте в течение не более 30 минут после поступления заявки от Заказчика. При возникновении аварийной ситуации с 08.00 часов до 18.00 (например: прорыв трубы) Подрядчик обеспечивает прибытие специалистов к месту устранения неисправностей в течение 30 минут, и принимает меры по локализации неисправностей с последующим их устранением, а также по недопущению нанесения материального ущерба имуществу Заказчика. Под последующим устранением неисправности как раз и понимается комплекс мероприятий по идентификации вышедшей из строя детали, согласование ее покупки и стоимости с Заказчиком, приобретение такой детали самостоятельно, или ожидание пока Заказчик приобретет такую деталь или запасную часть к вышедшему из строя оборудованию, последующая установка приобретенного материала или запасной детали.

При этом Комиссия не установила в Техническом задании Документации порядка устранения неисправностей, изложенного в жалобе Заявителя.

Таким образом Комиссия признает данный довод необоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на установление Заказчиком требований к количеству сотрудников, а не к выполняемым работам.

Как было установлено на заседании Комиссии, Требование по квалификации сотрудников Подрядчика установлено Заказчиком в соответствии с существующими профессиональными стандартами и справочниками должностей, Единого тарифно-квалификационный справочника работ и профессий рабочих (ЕТКС), 2019 (Часть №2 выпуска №2 ЕТКС).

Специалист по ремонту и обслуживанию санитарно-технического оборудования (слесарь-сантехник) 5 разряда должен уметь выполнять следующие виды работ: Разборка, ремонт и сборка сложных деталей и узлов санитарно-технических систем центрального отопления, водоснабжения, канализации и водостоков. Смена участков трубопроводов из чугунных труб. Установка дефектных мест при испытании трубопроводов.

Специалист по ремонту и обслуживанию санитарно-технического оборудования (слесарь-сантехник) 6 разряда должен уметь выполнять следующие виды работ: Разборка, ремонт и сборка сложных деталей и узлов санитарно-технических систем центрального отопления, водоснабжения, канализации и водостоков. Испытание санитарно-технических систем. Ревизия и испытание аппаратуры. Разметка мест установки контрольно-измерительных приборов.

При этом Заказчик отметил, что Специалист 4-го разряда и ниже не имеет права выполнять некоторые работы в рамках обслуживания инженерных систем, находящихся на балансе МАОУ «Гимназия г.Троицка», а именно: Смена участков трубопроводов из чугунных труб. Установка дефектных мест при испытании трубопроводов. Испытание санитарно-технических систем. Ревизия и испытание аппаратуры. Разметка мест установки контрольно-измерительных приборов.

Таким образом, требования по квалификации специалистов установлены исходя из доказанной потребности Заказчика.

На основании этого Комиссия считает данный довод необоснованным.

Также Заявитель в своей жалобе указывает на несогласие с установленными объемами оказываемых услуг в Документации.

Как пояснил представитель Заказчика, объемы выполняемых работ установлены для всего комплекса зданий МАОУ «Гимназия г. Троицка». По всем работам указаны конкретные сроки, за исключением

«Приблизительного перечню оборудования и материалов, используемых для обслуживания инженерных систем», так как нет возможности предусмотреть, что из указанного в перечне выйдет из строя.

Таким образом участнику электронного аукциона предоставлены все необходимые данные для формирования своего ценового предложения.

При этом Заявитель на заседание Комиссии не явился, обоснований данного довода не представил.

На основании вышеизложенного Комиссией принято решение о признании жалобы необоснованной.

Исходя из вышеизложенного Комиссия признает жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Профиком» (ИНН: 7722382087; ОГРН: 5167746326974) на действия МАОУ «Гимназия г. Троицка» (ИНН: 775101001; ОГРН: 1025006034701) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.12.2020 № ЕО/72716/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.