

Решение

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 1589-ФАС52-02/14

07 апреля 2015 года

город Нижний Новгород

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» резолютивная часть решения оглашена 26 марта 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

- Гребнева Ю.Н. - председателя комиссии, заместителя руководителя управления;
- Валитова М. А. - члена комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Патокиной Н.Н. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

при участии в заседании комиссии:

от ИП А.Е.Ю.:

- А.Е. Ю. (лично на основании паспорта гражданина);

постановлением администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области от 24.06.2014 №1814 (далее – конкурсная документация), противоречат нормам Закона о защите конкуренции и составлены исключительно для «победы» в конкурсе МУП «Городецпассажиравтотранс».

В частности, пунктами 3-5 «Таблицы критериев оценки заявок участников» конкурсной документации установлены неоправданно высокие баллы за наличие собственного диспетчерского пункта, обеспечивающего контроль за регулярностью движения на конечных пунктах, собственной сертифицированной производственной базы для технического обслуживания и текущего ремонта, собственного технического пункта контроля. Заявитель, у которого проведение технического обслуживания и текущего ремонта автотранспорта, контроль выпуска и возврата автотранспорта осуществляются на основании договоров со сторонними организациями, получил меньшее количество баллов, что делает победу в конкурсе невозможной.

Приведенные мотивы послужили основанием для подачи ИП А.Е.Ю. заявления в антимонопольный орган с просьбой провести проверку действий администрации при проведении открытого конкурса, приняв по итогу проверки меры, предусмотренные Законом о защите конкуренции.

По результатам изучения доводов заявителя и истребования у администрации материалов Управление пришло к выводу о наличии в действиях органа местного самоуправления признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с чем возбудило настоящее дело.

Приведённой нормой права при проведении торгов запрещаются действия, которые могут привести к ограничению конкуренции, в том числе создание преимущественных условий участия в торгах.

На заседании комиссии заявитель и его представитель поддержали доводы, изложенные в обращении в антимонопольный орган, и просили признать факт нарушения администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области антимонопольного законодательства.

Позиция ответчика, изложенная письменно (№477 от 23.03.2015), сводилась к тому, что различие в начислении баллов при оценке показателей пунктов 3,4,5 конкурсной документации обусловлено в первую очередь контролем за безопасным, своевременным и качественным предоставлением услуг пассажирских перевозок населению, а также способствует заинтересованности к развитию предприятия, оказывающего данную услугу, в плане увеличения подвижного состава, его обновления, создания новых рабочих мест.

Максимальное количество баллов, начисляемое по критерию №3 «Диспетчерское управление подвижного состава», за наличие собственного диспетчерского пункта, обеспечивающего контроль за регулярностью движения на конечных пунктах – 20 баллов, когда как наличие договора на диспетчеризацию -10 баллов.

С точки зрения ответчика, названная градация предусмотрена с целью исключения увеличения времени между обнаружением чрезвычайной ситуации, информированием руководителя, принятием решения и устранением

чрезвычайной ситуации.

Разница в количестве баллов при оценке показателей по критерию №4 «Условия технического обслуживания и ремонта» предусмотрена, по мнению администрации, с целью уменьшения рисков предоставления некачественной услуги по ремонту транспорта, так как при наличии производственной базы в собственности, усиливается, в частности, контроль со стороны руководства за качеством производимых работ.

Администрация также полагает, что при наличии собственного технического пункта контроля исключается выезд неисправного автотранспорта с места стоянки, заблаговременно выявляются неисправности при возврате в парк, исключаются перегон к месту осмотра в сторонних организациях и вероятность ДТП.

Изучив материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, оценив имеющиеся доказательства, комиссия приходит к следующему.

Правовые основы обслуживания населения пассажирским автомобильным транспортом в городском, пригородном, межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района установлены постановлением администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области от 02.11.2011 №3363, в соответствии с которым утверждено Положение об организации транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района (далее – Положение).

Согласно подпункту 1.4 Положения заказчик заключает договор об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района (далее – договор) с перевозчиком, определенным, как правило, по результатам проведения открытого конкурса.

В силу подпунктов 2.10.1, 2.10.2 конкурсная документация разрабатывается организатором торгов или заказчиком и утверждается заказчиком. Конкурсная документация должна содержать требования, установленные администрацией к качеству, характеристикам организации и осуществления перевозок (квалификация и опыт работы руководителей, инженерно-технических работников и водителей, осуществляющих пассажирские перевозки, наличие производственной базы, технического персонала и тому подобное), требования к их безопасности.

В соответствии с вышеперечисленными требованиями постановлением администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области от 24.06.2014 №1814 утверждена конкурсная документация, в соответствии с которой орган местного самоуправления является заказчиком данных торгов.

Предметом конкурса являлось право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района на 3 маршрутах, разделённых на 3 лота.

На основании протокола №2 оценки и сопоставления конкурсных заявок от 24.07.2014 допущены к участию в конкурсе и признаны участниками конкурса следующие индивидуальные предприниматели и организации:

лот №1, маршрут Т-2 «Городец – Мелиораторов – м-н Северный» - ИП А. Е.Ю.; МУП «Городецпассажиравтотранс»;

лот №2, маршрут Т-115 «Городец – м-н Северный – Заволжье Рождественская» - ИП К.Н.А.;

лот №3, маршрут Т-125 Городец – Рождественская (город Заволжье) – ИП Е. В.П.

Конкурсная комиссия по результатам рассмотрения и оценки заявок открытого конкурса единогласно приняла следующее решение: признать победителем в проведенном конкурсе по маршруту Т-2 «Городец – Мелиораторов – м-н Северный» (лот №1) - МУП «Городецпассажиравтотранс»; по маршруту Т-115 «Городец – м-н Северный – Заволжье Рождественская» (лот №2) - ИП К.Н.А.; по маршрут Т-125 Городец – Рождественская (город Заволжье) (лот №3) – ИП Е. В.П.

Согласно подпункту 12.2.1 конкурсной документации конкурсная комиссия осуществляет оценку и сопоставление конкурсных предложений участников конкурса в целях определения победителя конкурса в соответствии с требованиями конкурсной документации. Среди прочих предметом оценки выступали следующие перечисленные ниже критерии:

Критерии	Показатели	Количество баллов
3.Диспетчерское управление подвижного состава	Наличие собственного диспетчерского пункта, обеспечивающего контроль за регулярностью движения на конечных пунктах	20
	Наличие договора на диспетчеризацию на срок не менее 1 года с правом последующей пролонгации	10
	Отсутствие	0
	Собственная сертифицированная производственная база для технического обслуживания и текущего ремонта	20

4.Условия технического обслуживания и ремонта	Наличие договора на проведение технического обслуживания и текущего ремонта автотранспорта с организациями, имеющими сертификат соответствия услуг на срок не менее 1 года с правом последующей пролонгации	10
	Отсутствие	0
5.Условия технического контроля при выпуске на линию и возврате в парк	Наличие собственного технического пункта контроля	20
	Наличие договора по контролю выпуска и возврата автотранспорта на срок не менее 1 года с правом последующей пролонгации	10
	Отсутствие	0

Таким образом, за наличие собственного диспетчерского пункта участнику конкурса начислялось 20 баллов, что на 10 баллов больше чем, в случае если у участника в наличии договор на диспетчеризацию. Аналогичное начисление баллов производилось по критерию «Условия технического обслуживания и ремонта», «Условия технического контроля при выпуске на линию и возврате в парк».

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые могут привести к ограничению конкуренции. Формой совершения противоречащих антимонопольному законодательству действий является создание преимущественных условий участия в торгах.

В силу пункта 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции ограничение конкуренции может проявляться в том числе в установлении органами местного самоуправления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к хозяйствующим субъектам, в сокращении числа хозяйствующих субъектов на товарном рынке.

Вопреки мнению администрации комиссия антимонопольного органа считает, что юридические основания возникновения прав владения, пользования диспетчерским пунктом, сертифицированной производственной базой, техническим пунктом контроля никак не связаны с безопасностью, качеством предлагаемых транспортных услуг, равно как и передача по договору части

производственных функций иному лицу, специализирующемуся в соответствующей области. Следовательно, критерии оценки заявок участников открытого конкурса (3,4,5), указанные в подпункте 12.2.7. конкурсной документации, не могут соответствовать целям определения перевозчиков, предлагающих транспортные услуги лучшего качества.

При оценке конкурсной комиссией конкурсных заявок по спорным критериям участники конкурса не были поставлены в равные условия, поскольку присвоение определенного балла их заявке зависело от наличия или отсутствия у них в собственности диспетчерского пункта, сертифицированной производственной базы, технического пункта контроля, что не предусмотрено действующим законодательством для целей осуществления перевозочной деятельности.

На основании изложенного, учитывая, что критерии оценки напрямую влияют на конкуренцию и конкурентный отбор возможных перевозчиков, действия администрации, выразившиеся в принятии постановления от 24.06.2014 №1814, которым утверждена конкурсная документация, содержащая спорные пункты, напрямую ограничивают конкуренцию между потенциальными участниками конкурса, поскольку хозяйствующие субъекты, имеющие собственный диспетчерский пункт, сертифицированную производственную базу, технический пункт контроля, заведомо ставятся в преимущественное положение по сравнению с претендентами у которых также имеются названные объекты, но по договору, вне зависимости от иных показателей организаций или индивидуальных предпринимателей, что в свою очередь, ограничивая конкуренцию на соответствующем товарном рынке, противоречит части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

С учётом изложенных обстоятельств комиссия окончательно квалифицирует действия администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области, как нарушение части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, ввиду создания преимущественных условий, которые привели к ограничению или устранению конкуренции.

По правилам пункта 5 части 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» комиссия при принятии решения разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае комиссия пришла к выводу, что администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области следует в соответствии с подпунктом «г» пункта 3 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, исключающие создание участникам конкурсов преимущественных условий участия в конкурсах на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23, 41, 49, 50 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

1. Признать администрацию Городецкого муниципального района Нижегородской области нарушившей часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в связи с совершением ограничивающих конкуренцию действий, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, что выразилось в создании участнику конкурса преимущественных условий участия в конкурсе на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района.
2. Выдать администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области предписание о совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.А. Валитов

Н.Н. Патокина

Р. О. Сильцов

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу 1589-ФАС52-02/14

07 апреля 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Гребнева Ю.Н. – председателя комиссии, заместителя руководителя управления,
членов комиссии:

Валитова М.А. – начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Патокиной Н.Н. – члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

Сильцова Р.О. – члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями, –

на основании своего решения от 07.04.15 по делу № 1589-ФАС52-02/14 о нарушении Администрацией Городецкого муниципального района Нижегородской области части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

предписывает:

Администрации Городецкого муниципального района Нижегородской области совершить действия, направленные на обеспечение конкуренции, для чего в течение трех последующих конкурсов на право заключения договора об организации и осуществлении регулярных перевозок пассажиров автомобильным транспортом в городском, пригородном и межмуниципальном сообщении на территории Городецкого муниципального района, информировать Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области о проведении конкурсов, с предоставлением в антимонопольный орган соответствующей документации.

В соответствии со статьей 52 Федерального закона «О защите конкуренции» настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи. В случае подачи заявления в арбитражный суд об обжаловании предписания исполнение предписания будет приостановлено до вступления решения арбитражного суда в законную силу.

За невыполнение в установленный срок настоящего предписания в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностные лица несут административную ответственность.

Председатель комиссии

Ю.Н. Гребнев

Члены комиссии

М.А. Валитов

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов