

Резолютивная часть оглашена

05.11.2013 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе:.....,

рассмотрев жалобу ООО «ПИК» (далее – Заявитель) на действия ГБУЗ «Самарский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (далее – Заказчик) по факту установления в Документации об аукционе требований, не соответствующих, по мнению Заявителя, законодательству о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лабораторного медицинского оборудования для нужд ГБУЗ «Самарский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (далее – Аукцион) (Извещение №0142200001313009150; Начальная цена контракта составила 73 515 000,85 рублей),

в присутствии.....,

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действие (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом Федеральной антимонопольной службы от 24.07.2012 г. № 498 (далее - Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ПИК» (вх. №6632 от 29.10.2013 года) на действия ГБУЗ «Самарский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» по факту установления в Документации об аукционе требований, не соответствующих, по мнению Заявителя, законодательству о размещении заказов, при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку лабораторного медицинского оборудования для нужд ГБУЗ «Самарский областной центр по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями» (Извещение №0142200001313009150; Начальная

цена контракта составила 73 515 000,85 рублей).

Согласно доводам жалобы ООО «ПИК» Заказчик и Уполномоченный орган неправомерно установили в Документации об аукционе требования к поставке лабораторного медицинского оборудования с характеристиками, отраженными в Техническом задании, которые ограничивают, по мнению Заявителя, участников размещения заказа в возможности предоставления эквивалентного товара. В частности, Заявитель относит к характеристикам, ограничивающим возможность своего участия, следующие требования к закупаемым товарам – требования к комплектам лабораторного оборудования различной целевой направленности (оборудование для работы с нуклеиновыми кислотами, оборудование для иммунологической лаборатории, оборудование для бактериологической лаборатории, общелабораторное оборудование). По мнению Заявителя, указанное лабораторное оборудование технологически и функционально не связано между собой, что свидетельствует о необходимости выделения как минимум 4 лотов для закупки необходимых к поставке товаров. Помимо этого согласно доводам Заявителя отсутствуют производители, которые выпускают одновременно все виды закупаемого в данном аукционе оборудования.

Также согласно доводам жалобы в Техническое задание по пункту 2.1 «Автоматический прибор для выделения и очистки нуклеиновых кислот из образцов крови, плазмы или сыворотки» включены требования о возможности автоматической транспортировки ПЦР-планшетов через стыковочную станцию в ПЦР-анализатор, а также о наличии функции отвинчивания/завинчивания крышек на пробирках, которые соответствуют оборудованию единственного производителя – Tean и ограничивают участников размещения заказа в возможности предоставления эквивалента.

На основании изложенного, Заявитель просит рассмотреть жалобу, признать ее обоснованной и выдать Заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям.

Заказчик в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов имеет право устанавливать в Документации об аукционе требования к качеству, техническим характеристикам и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, а также и иные показатели, связанные с определением соответствия товара потребностям заказчика.

С учетом своих потребностей Заказчик в соответствии с данной нормой указал в Документации об аукционе конкретные характеристики оборудования по каждой из позиций, изложенной в Техническом задании.

Перед размещением заказа Заказчиком в целях формирования цены лота были запрошены у поставщиков и представлены более трех коммерческих предложений от разных организаций на возможность поставки товара, указанного в вышеназванных позициях, а также использована информация с официального сайта в сети «Интернет» РФ для размещения информации о размещении заказов.

Учитывая изложенное, представители Заказчика и Уполномоченного органа

просили в удовлетворении заявленных ООО «ПИК» требований отказать, действия Заказчика по установлению требований к товару в Документации об аукционе признать соответствующими требованиям законодательства о размещении заказов.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об аукционе, заявки участников, протоколы и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Частью 2 статьи 34 Закона о размещении заказа предусмотрено, что документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Помимо этого пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Заказчик установил данные требования в Документации об аукционе в Техническом задании с целью возможного представления участниками размещения заказа товаров различных производителей.

Установление в Документации об аукционе характеристик товаров не противоречит нормам Закона о размещении заказов.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что закупаемое Заказчиком оборудование относится к лабораторному оборудованию, входит в одну группу товаров - 3311324 и является технологически и функционально связанным между собой.

Довод Заявителя о том, что прописанные Заказчиком конкретные характеристики товаров не позволяют представить товар иных производителей, вопреки части 2 статьи 58 Закона о размещении заказов не доказан Заявителем. При этом Заказчиком подтверждено наличие нескольких возможных поставщиков предусмотренных в Документации об аукционе товаров.

Доказательств фактического ограничения количества участников размещения заказа вследствие установления вышеназванных требований также Заявителем не представлены. При этом представители Заказчика опровергают данные доводы.

Заявителем не указано, какие именно причины влекут невозможность участия Заявителя в открытом аукционе в электронной форме и с чем это связано.

На Комиссии Самарского УФАС России установлено, что на момент подготовки размещения данного Аукциона Заказчик получил более трех коммерческих предложений от разных организаций на возможность поставки товара, указанного в вышеназванных позициях, а также использовал информацию с официального сайта в сети «Интернет» РФ для размещения информации о размещении заказов.

Учитывая изложенное, в действиях Заказчика по установлению в Документации об аукционе требований к товару, предлагаемому к поставке, нарушений не установлено.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ПИК» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.