

Заказчик:

КУ РК «Управление
автомобильных дорог
Республики Карелия»

ул. Шотмана, д. 10а,

г. Петрозаводск, 185035

orgz@upravtodor-rk.ru;

gutorg@sampo.ru

Заявитель:

....

ул. Комсомольская, д. 8, кв. 6,
пос. Поросозеро,
Суоярвский район, 186855

mitya.sustavov@mail.ru

Электронная площадка:

АО «ЕЭТП»

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-18/213-2017

Петрозаводск

Резолютивная часть решения объявлена «04» августа 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено «08» августа 2017 года

Г.

Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд в составе:

Петров М.С. – заместитель Председателя Комиссии, заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

.... – член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

.... – член Комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России;

в присутствии представителей Заказчика - КУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» Ч....

в присутствии Заявителя - С...

в присутствии Заинтересованного лица - ООО «ПроектКомСтрой» У...

рассмотрев жалобу на действия заказчика – КУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» при проведении электронного аукциона на ремонт участка автомобильной дороги Подъезд к д. Челмужи в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Немино на км 2+300 (извещение № 0306200005117000090), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административным регламентом утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (Зарегистрировано в Минюсте России 27.02.2015 № 36262),

установила:

В своей жалобе Заявитель указывает, что Заказчиком допущено разночтение положений документации об аукционе с проектно-сметной документацией в части несоответствия объемов Приложения № 2 «Ведомость объемов и стоимости работ по объекту «Ремонт участка автомобильной дороги Подъезд к д. Челмужи в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Немино на км 2+300» к проектно-сметной документации (далее- ПСД), а именно:

1. в ПСД (Раздел 3 Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения 121 -ПИР/15-ТКР Том 3) стр.51 Ведомость объемов работ по устройству моста гл. 1.1 Опоры крайние

- №1 и №5 объемы указанные по п.8-11 (приложение № 2) отсутствуют. В локальном сметном расчете №02-01 объем по п.п. 8-12 (приложение № 2) соответствует 216 м² (п.п. 19-30 локального сметного расчета №02-01). В то же время, согласно Примечанию в чертеже «Общий вид крайней опоры №1 (№5)» стр.41 Том 3, указана площадь окраски на опору №1(№5) - 200 м²;
2. в ПСД (Раздел 3 Технологические и конструктивные решения линейного объекта. Искусственные сооружения 121-ПИР/15-ТКР Том 3) стр.52 Ведомость объемов работ по устройству моста гл. 1.1 Опоры крайние №1 и №5 объемы указанные по п.8-11 (приложение № 2) отсутствуют. В локальном сметном расчете №02-01 п.п. 50 - 60 объем по п.п. 8-12 (приложение № 2) соответствует 844 м². В то же время, согласно Примечанию в чертеже «Общий вид крайней опоры №1 (№5)» стр.41 Том 3, указана площадь окраски на опору №2 - 370 м², соответственно 3 опоры * 370м² =1110м²;
 3. в п.2 гл.2.4 Мостовое полотно (приложение № 2) учтена только антисептическая обработка перил в объеме 148.65м² , в то же время, согласно ведомости к тому 3 ТКР стр.59-60, объем антисептирования деревянных изделий составляет 6088м²;
 4. в п.2 гл.3.4 (приложение № 2) объем Устройства подстилающего слоя из ЩПС - 66.55 м³., что не соответствует ведомости объемов дорожной одежды объем покрытия из ЩПГС на примыкании, том 3 ТКР, и смете - 119.77 м²/29,94м³;
 5. в п.1 гл.3.6 (приложение № 2)Укрепление обочин составляет - 509,84 м², тогда как в Ведомости объемов дорожной одежды, том 3 ТКР и смете объем укрепления обочин растительным слоем по основному ходу и примыканию составляет - 590,84 м².
 6. в п.2 гл. 5.1 (приложение № 2) объем Устройство подстилающего слоя из щебня составляет - 228,4 м³, в то же время согласно смете и ведомости объемов работ к тому 5.1 ПОС1 стр.70, объем должен быть 11,42м³*2=22,84м³;
 7. на стр.31 том 3 ТКР указано «На участках сопряжения для повышенной безопасности предусмотрена установка бортового камня БР 100.30.18 и перильного ограждения на длину переходных плит», но в ведомостях ПСД и документации об аукционе нет объемов по устройству перильного ограждения.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

В Карельское УФАС России Заказчиком письмом от 02.08.2017 направлены пояснения по доводам, изложенным в жалобе, просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки,

Комиссией Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее:

Документация об аукционе в электронной форме утверждена Приказом КУ РК «Управдор РК» № 232-З от 14.07.2017 года и размещена на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок «www.zakupki.gov.ru» - 14.07.2017.

Адрес электронной площадки – <https://www.roseltorg.ru>.

Номер извещения: 0306200005117000090.

Краткое наименование аукциона: ремонт участка автомобильной дороги Подъезд к д. Челмужи в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Немино на км 2+300.

Способ закупки: электронный аукцион.

Заказчик: КУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Карелия».

Начальная (максимальная) цена контракта: 40 722 405,68 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31.07.2017 №0306200005117000090-1 поступило 2 (две) заявки, обе заявки признаны соответствующими требованиям документации об аукционе.

Изучив представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заявителя, представителей Заказчика, представителя Заинтересованного лица, Комиссия Карельского УФАС России пришла к следующим выводам:

1. По доводам жалобы №1, 2, 3, 7 Комиссия Карельского УФАС России приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Из пояснений представителей Заказчика следует, что:

- при составлении Ведомости объемов и стоимости работ по Объекту (Приложение №2 к документации об аукционе, Приложение №3 к проекту государственного контракта) объемы работ по окраске металлических поверхностей устоев приняты согласно Ведомости объемов работ по устройству моста 121-ПИР/15-ТКР.ВР6 в размере 400 м² и соответственно стоимость работ по подготовке и окраске металлических поверхностей устоев определена за этот же объем (400 м²);

- при составлении Ведомости объемов и стоимости работ по Объекту (Приложение №2 к документации об аукционе, Приложение №3 к проекту государственного контракта) объемы работ по окраске металлических поверхностей промежуточных опор приняты согласно Ведомости объемов работ по устройству моста 121-ПИР/15-ТКР.ВР6 в размере 1110 м² и соответственно стоимость работ по подготовке и окраске металлических поверхностей промежуточных опор определена за этот же объем (1 110 м²);

- антисептирование мостового полотна предусмотрено составом работ применяемой расценки ТЕР 30-06-002-04 в смете, данный факт подтверждается раскрытием расценки ТЕР 30-06-002-04 в Ведомости потребных ресурсов;

- в Ведомости объемов и стоимости работ по Объекту (Приложение №2 к документации об аукционе, Приложение №3 к проекту государственного контракта) не предусмотрена установка перильного ограждения на участках сопряжения моста с насыпью, в связи с чем, данные работы на Объекте выполнять не требуется.

Комиссия Карельского УФАС России полагает необходимым отметить, что по рассматриваемым доводам в тексте жалобы не указаны нормы Закона о контрактной системе, которые по мнению Заявителя, нарушены Заказчиком при утверждении документации об аукционе.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, Комиссия Карельского УФАС России пришла к выводу о том, что указанные доводы подателя жалобы не нашли своего подтверждения в ходе рассмотрения.

2. Представители Заказчика с доводами, изложенными в жалобе №4, 5, 6, согласились.

Заказчиком были допущены технические ошибки в указании объемов работ:

- объем устройства подстилающего слоя из ЩПС - 66.55 м³ - не соответствует ведомости объемов дорожной одежды объем покрытия из ЩПГС на примыкании, том 3 ТКР, и смете - 119.77 м²/29,94м³;

- укрепление обочин составляет - 509,84 м² - не соответствует Ведомости объемов дорожной одежды, том 3 ТКР и смете объем укрепления обочин растительным слоем по основному ходу и примыканию составляет - 590,84 м².

- устройство подстилающего слоя из щебня составляет - 228,4 м³ - не соответствует смете и ведомости объемов работ к тому 5.1 ПОС1 стр.70-11,42м³*2=22,84м³.

Вместе с тем, общая стоимость каждой работы в Ведомости объемов и стоимости работ по Объекту (Приложение №2 к документации об аукционе, Приложение №3 к проекту государственного контракта) указана в соответствии со сметной документацией верно.

В действиях Заказчика усматривается нарушение части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Комиссия Карельского УФАС России полагает целесообразным Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, в связи с тем, что указанное нарушение, в рассматриваемом случае, не привело к ограничению участников закупки, что подтверждается протоколом рассмотрения первых частей заявок, согласно которому на участие в аукционе поступило 2 (две) заявки, обе заявки признаны соответствующими документации об аукционе.

Кроме того, Заявитель не представил доказательств, свидетельствующих о его реальном намерении участвовать в данных торгах, в том числе документов, подтверждающих наличие у гражданина С.... денежных средств для обеспечения заявки, регистрации на ЭТП, наличия материальных резервов для выполнения работ по контракту.

Таким образом, отмена закупки не повлечет восстановления прав С.... на участие в торгах.

Снижение при проведенной процедуре торгов составило 16,5% от начальной (максимальной) цены контракта, что свидетельствует о конкурентных торгах.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

- 1) Признать жалобу С.... на действия заказчика – КУ РК «Управление автомобильных дорог Республики Карелия» при проведении электронного аукциона на ремонт участка автомобильной дороги Подъезд к д. Челмужи в части устройства временного моста взамен аварийного деревянного моста через р. Немино на км 2+300 (извещение № 0306200005117000090) обоснованной в части.
- 2) В действиях Заказчика содержится нарушение требований части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.
- 3) Передать материалы рассмотрения жалобы С.... должностному лицу Карельского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в определенном ч.9 ст.106 44-ФЗ порядке - в течение 3 месяцев в Арбитражном суде Республики Карелия.

Заместитель Председателя Комиссии
Петров М.С.

Члены комиссии