

Решение

по делу №222/2008-3/2 о нарушении законодательства по размещению заказов

24 декабря 2008г.

г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 22 декабря 2008г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей - ООО «Эталон копировальной техники» Романова И.И., директора ООО «Эталон копировальной техники» (решение №1 от 23.01.2007г. о назначении директором Романова И.И.), Купряшова Д.А., заместителя директора данного общества (доверенность от 22.12.2008г. №125), ГУЗ Рязанская областная клиническая психиатрическая больница им. Н.Н. Баженова Шаталовой В.А., юрисконсульта (доверенность от 02.06.2006г. №976), Полиной С.В, заместителя главного врача по экономическим вопросам (доверенность от 22.12.2008г. б/н), рассмотрев жалобу от 15.12.2008г. №90 и пояснения к ней от 16.12.2008г. №91 ООО «Эталон копировальной техники» (далее – Заявитель) на действия котировочной комиссии ГУЗ Рязанская областная клиническая психиатрическая больница им. Н.Н. Баженова (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на поставку средств вычислительной техники и материалы внеплановой проверки,

у с т а н о в и л а:

В соответствии с приказом Министерства здравоохранения Рязанской области от 18.09.2008г. №562 «О передаче полномочий на размещение государственного заказа», ГУЗ Рязанская областная клиническая психиатрическая больница им. Н.Н. Баженова (далее – Заказчик) инициировало процедуру размещения заказа на право заключения государственного контракта на поставку средств вычислительной техники для нужд больницы.

4 декабря 2008 года извещение и форма котировочной заявки были размещены на официальном сайте Рязанской области - www.goszakaz.ryazan.ru.

В запросе котировок приняли участие три участника размещения заказа – ООО «НИКС Рязань», ООО «Современные возможности – Сервис» и ООО «Эталон копировальной техники».

11 декабря 2008 года состоялось рассмотрение и оценка котировочных заявок (протокол от 11.12.2008г. №32).

Заявки ООО «Эталон копировальной техники» с самой низкой ценой контракта 177880,00 руб. и ООО «НИКС Рязань» с ценой контракта 178990,48 руб. были отклонены котировочной комиссией с формулировкой «Не соответствуют требованиям».

Победителем признано ООО «Современные возможности – Сервис» с самой высокой ценой контракта, равной начальной (максимальной) цене – 219200 руб.

Заявитель считает, что Заказчиком нарушена часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов – закупаемые средства вычислительной техники не сопровождаются словами «или эквивалент», котировочная комиссия неправомочно отклонила от участия в запросе котировок его заявку, так как по техническим характеристикам она полностью соответствует требованиям извещения о запросе котировок. По мнению Заявителя, котировочная комиссия нарушила тем самым часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя полностью поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В отзыве на жалобу (письмо от 18.12.2008г. №2127) главный врач _____ больницы, председатель котировочной комиссии Кольцов А.П. не представил объяснение причины, по которой в извещении о проведении запроса котировок закупаемая вычислительная техника не сопровождается словами «или эквивалент».

По мнению председателя котировочной комиссии в извещении о проведении запроса котировок требовалось поставить корпус габаритом mATX (микро ATX), а предлагаемая ООО «Эталон копировальной техники» техника JNC 7610 Black 400WUSB имеет габариты ATX, что является для больницы существенным недостатком.

Кроме того, вызвал сомнения сертификат соответствия на персональный компьютер, срок действия которого истёк 25.07.2008г.

В ходе заседания Комиссии представители котировочной комиссии и Заказчика поддержали доводы,

изложенные в отзыве на жалобу и сообщили, что в извещении о проведении запроса котировок не было установлено требование представления сертификата на приобретаемую вычислительную технику, так как это неправомерно. Заявитель по своей инициативе представил данный сертификат.

Представитель Заявителя сообщил, что представление в составе котировочной заявки сертификата соответствия, который не требовалось представлять, явилось технической ошибкой.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия согласилась с доводами Заявителя о нарушении Заказчиком части 2 статьи 45 и котировочной комиссией части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов по следующим основаниям:

1) Частью 2 статьи 45 Закона о размещении заказов предусмотрено, что «Извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами «или эквивалент», что не было сделано Заказчиком;

2) Как показало изучение, габариты корпуса микро АТХ имеют не только различные размеры, но и различную конфигурацию. Задавать требования к размерам вычислительной техники в такой форме, как сделал Заказчик неправомерно. Пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов установлена обязанность, в случае такой необходимости у больницы, устанавливать требования к размерам товара. Согласно толковому словарю С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой – «Размер - величина чего-нибудь, в каком-нибудь измерении».

3) Отклонение за сомнительный сертификат, срок действия которого истёк, также неправомерно, поскольку это не предусмотрено в извещении о запросе котировок. Заказчику предоставлено право потребовать от победителя запроса котировок представления надлежащего сертификата соответствия при поставке вычислительной техники.

Комиссия полностью согласилась с доводами Заявителя, отражёнными в жалобе.

Внеплановая проверка установила следующие нарушения Закона о размещении заказов со стороны Заказчика и котировочной комиссии:

1) пункта 4 статьи 43 – в извещении о проведении запроса котировок Заказчиком не установлены требования к размерам приобретаемой вычислительной техники;

2) котировочная комиссия нарушила часть 4 статьи 47 - в протоколе рассмотрения и оценки котировочных заявок от 11.12.2008г. №32 комиссия не обосновала причины отклонения двух участников запроса котировок, как этого требует данная норма закона.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов решила:

1. Признать жалобу ООО «Эталон копировальной техники» обоснованной.
2. Признать ГУЗ Рязанская областная клиническая психиатрическая больница им. Н.Н. Баженова нарушившим пункт 4 статьи 43 и часть 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать котировочную комиссию ГУЗ Рязанская областная клиническая психиатрическая больница им. Н.Н. Баженова нарушившей части 3 и 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать котировочной комиссии ГУЗ Рязанской областной клинической психиатрической больницы предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Выдать ГУЗ Рязанская областная клиническая психиатрическая больница предписание о принятии мер по устранению нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель
председателя Комиссии

А.А.Агафонов

Члены Комиссии:

Я.А.Ерошина

А.А. Евсиков

А.Н. Дорофеев