

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06–03/14т о нарушении законодательства о размещении заказов

г. Якутск
года

резюлютивная часть оглашена 16 января 2014

изготовлено в полном объеме 21 января 2014
года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в составе:

<...> – начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместителя председателя Комиссии;

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии,

<...> – старшего государственного инспектора отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, члена Комиссии;

при участии:

от заявителя общества с ограниченной ответственностью «Градостроитель» (далее – ООО «Градостроитель», заявитель, Общество): представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя;

от муниципального заказчика и котировочной комиссии Администрации муниципального образования «Поселок Усть-Нера» Оймяконского улуса Республики Саха (Якутия) (далее – Администрация, заказчик, котировочная комиссия): представлено ходатайство о рассмотрении дела без участия представителя,

рассмотрев жалобу ООО «Градостроитель» на действия заказчика Администрации МО «Поселок Усть-Нера» Оймяконского улуса (района) Республики Саха (Якутия) при проведении запроса котировок на проведение технической экспертизы и подготовки технических заключений о признании жилых помещений пригодными (непригодными) для постоянного проживания (извещение № **0116300036213000029**), проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку размещения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012,

у с т а н о в и л а:

09 января 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Градостроитель» на действия муниципального заказчика Администрации при проведении запроса котировок на проведение технической экспертизы и подготовки технических заключений о признании жилых помещений пригодными (непригодными) для постоянного проживания (извещение № **0116300036213000029**).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 16 января 2014 года в 15 часов 30 минут.

Как следует из сути жалобы ООО «Градостроитель», Обществом 18 декабря 2013 года была подана котировочная заявка на участие в запросе котировок по извещению 0116300036213000029 от 07.12.2013 года.

Заявка была подана в полном соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и извещения о проведении запроса котировок в электронной форме в 15:16 по московскому времени на электронный адрес заказчика admunera@mail.ru (прилагают скриншот электронной почты заявителя).

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов в случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В установленный срок подтверждения о получении котировочной заявки от заказчика не поступило.

Также указывают, что в телефонном разговоре с представителем заказчика было сказано, что заявка Общества заказчиком получена, но комиссией она не будет рассмотрена и оценена, поскольку уже имеется потенциальный исполнитель

работ.

23 декабря 2013 года заказчиком на официальном сайте было опубликовано извещение № 0116300036213000029 в ред. № 2 о продлении срока подачи котировочных заявок на участие в запросе котировок до 24 декабря 2013 года 23:59 (время местное). Заявитель считает, что заказчиком нарушено требование ч. 6 ст. 46 Закона о размещении заказов в части нарушения сроков опубликования извещения.

24 декабря 2013 года в 17:25 (по московскому времени) Обществом была направлена повторно заявка в электронной форме на электронный адрес заказчика (прилагают скриншот электронной почты заявителя). От заказчика подтверждения о получении котировочной заявки не поступило.

28 декабря 2013 года на официальном сайте был опубликован протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0116300036213000029 от 26.12.2013 года, в котором ООО Консультационно-финансовая компания «Профит +» было признано победителем запроса котировок, как единственный участник размещения заказа.

На основании вышеизложенного, заявитель указывает, что заказчиком нарушены требования Закона о размещении заказов в части опубликования протокола рассмотрения и оценки заявок, извещения о продлении срока подачи заявок, а также не рассмотрения и оценки котировочной заявки ООО «Градостроитель».

Как следует из письменного пояснения заказчика и котировочной комиссии, котировочные заявки ООО «Градостроитель» на участие в запросе котировок, направленные 18 декабря и 24 декабря 2013 года были получены заказчиком, но не зарегистрированы, в связи с удаленностью участника размещения заказа (г. Иркутск) от места выполнения работ.

Заказчиком муниципальный контракт заключен 09 января 2014 года с участником размещения заказа ООО КФК «Профит+». Указанный контракт, согласно пояснению заказчика, расторгнут.

С жалобой ООО «Градостроитель» согласны.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), изучив имеющиеся в деле документы, приходит к следующему.

07 декабря 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru заказчиком размещено извещение № 0116300036213000029 о проведении запроса котировок на проведение технической экспертизы и подготовка технических заключений о признании жилых помещений пригодными (непригодными) для постоянного проживания.

Максимальная цена муниципального контракта составила 493 237,00 рублей.

Согласно извещению № 0116300036213000029, опубликованному 07 декабря 2013 года, срок окончания подачи котировочных заявок установлен до 18.12.2013 года 23:59.

23 декабря 2013 года заказчиком опубликовано извещение № 0116300036213000029 в ред. № 2 о продлении срока подачи заявок на участие в запросе котировок до 24 декабря 2013 года 23:59 на основании решения заказчика.

До срока окончания подачи заявок на участие в запросе котировок (24.12.2013 года 23:59) поступила одна котировочная заявка участника размещения заказа ООО КФК «Профит+».

26 декабря 2013 года проведена процедура рассмотрения и оценки заявок, о чем составлен протокол № 0116300036213000029-П. Указанный протокол опубликован на официальном сайте 28 декабря 2013 года.

Согласно указанному протоколу котировочная заявка участника размещения заказа ООО КФК «Профит+» признана соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок. Котировочной комиссией участник размещения заказа ООО КФК «Профит+» признан победителем запроса котировок, как единственный участник размещения заказа с предложением о цене контракта 493 237, 00 руб.

На момент поступления в УФАС по РС (Я) жалобы муниципальный контракт заключен с ООО КФК «Профит+».

Согласно сведениям, опубликованным на официальном сайте, муниципальный контракт расторгнут по соглашению сторон - 15 января 2013 года.

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) жалоба ООО «Градостроитель» признана обоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае *подачи* котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

Согласно извещению о проведении запроса котировок № 0116300036213000029, опубликованному 07 декабря 2013 года на официальном сайте дата и время окончания подачи котировочных заявок - 18.12.2013 года 23 час. 59 мин.

Муниципальным заказчиком в разделе «Контактная информация» извещения о проведении запроса котировок, опубликованного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru указан адрес электронной почты для направления котировочных заявок в форме электронного документа - admunera@mail.ru.

Как следует из представленных заказчиком скрин-версий электронной почты admunera@mail.ru, котировочная заявка ООО «Градостроитель» на участие в запросе котировок по извещению о проведении запроса котировок, опубликованному 07 декабря 2013 года, была получена заказчиком по электронной

почте 18 декабря 2013 года в 21 час 16 минут.

При этом, как следует из письменного пояснения заказчика, данная заявка не была зарегистрирована в силу того, что участник размещения заказа ООО «Градостроитель» находится в удалении от места выполнения работ.

Согласно ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов *поданная* в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка *регистрируется* заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Поскольку котировочная заявка участника размещения заказа ООО «Градостроитель» направлена в срок указанный в извещении о проведении запроса котировок подачи котировочных заявок – 18 декабря 2013 года 21 час 16 минут, она считается поданной в установленный срок.

Следовательно, муниципальный заказчик обязан был зарегистрировать данную котировочную заявку и передать ее котировочной комиссии на рассмотрение и оценку.

Кроме того, заказчиком в нарушение ч. 2 ст. 46 Закона о размещении заказов участнику размещения заказа ООО «Градостроитель» не было направлено подтверждение получения данной заявки.

Таким образом, муниципальным заказчиком было допущено нарушение ч. 2, ч. 3 ст. 46 Закона о размещении заказов.

Жалоба ООО «Градостроитель» признана обоснованной

Вместе с тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает следующее.

В соответствии с ч. 6 ст. 46 Закона о размещении заказов в случае, если после дня окончания срока подачи котировочных заявок подана только одна котировочная заявка, заказчик, уполномоченный орган продлевают срок подачи котировочных заявок на четыре рабочих дня и в течение одного рабочего дня после дня окончания срока подачи котировочных заявок размещают на официальном сайте извещение о продлении срока подачи таких заявок. <...>.

Таким образом, заказчик в силу вышеуказанной нормы Закона принимает решение о продлении срока подачи заявок в случае, если на участие в запросе котировок подана только одна котировочная заявка в соответствии со сроками, установленными в ч. 6 ст. 46 Закона № 94 –ФЗ.

Между тем, обстоятельства рассматриваемого дела выглядят следующим образом.

Согласно извещению о проведении запроса котировок № 0116300036213000029, опубликованному 07 декабря 2013 года на официальном сайте, дата и время окончания подачи котировочных заявок - 18.12.2013 года 23 час. 59 мин.

Как установлено материалами дела, фактически на участие в запросе котировок

от 07 декабря 2013 года до срока окончания подачи заявок поступила одна котировочная заявка от участника размещения заказа ООО «Градостроитель», которая была получена заказчиком и не зарегистрирована им. Вместе с тем, заказчик на официальном сайте опубликовал извещение о продлении срока подачи котировочных заявок на участие по данному размещению заказа - 23 декабря 2013 года при этом, продлив срок подачи заявок на участие в запросе котировок до 24 декабря 2013 года 23:59, то есть на один рабочий день.

Таким образом, заказчик, принимая решение о продлении срока подачи заявок на участие в запросе котировок, как было выше установлено Комиссией антимонопольного органа должен был не только зарегистрировать заявку ООО «Градостроитель» и передать на рассмотрение и оценку котировочной комиссии, но и в соответствии с ч. 6 ст. 46 Закона о размещении заказов продлить срок подачи котировочных заявок *на четыре рабочих дня и в течение одного рабочего дня* после дня окончания срока подачи котировочных заявок *разместить на официальном сайте извещение о продлении срока подачи таких заявок.*

Следовательно, заказчиком нарушено требование ч. 6 ст. 46 Закона о размещении заказов.

В силу ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок подписывается всеми присутствующими на заседании членами котировочной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом, *в день его подписания размещается на официальном сайте.*

Как установлено материалами дела, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0116300036213000029-П подписан 26 декабря 2013 года, размещен на официальном сайте 28 декабря 2013 года.

Таким образом, заказчиком нарушено требование ч. 4 ст. 47 Закона о размещении заказов.

В силу ч. 4 ст. 9 Закона о размещении заказов заказ признается размещенным со дня заключения контракта.

Как следует из сведений, опубликованных на официальном сайте, из материалов дела представленных заказчиком, контракт между заказчиком и участником размещения заказа ООО КФК «Профит+» был заключен 09 января 2013 года.

На основании вышеизложенного, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Градостроитель» на действия муниципального заказчика Администрации муниципального образования «Поселок Усть-Нера» Оймяконского улуса Республики Саха (Якутия) при проведении запроса котировок на проведение технической экспертизы и подготовки технических заключений о признании жилых помещений пригодными (непригодными) для постоянного

проживания (извещение № **0116300036213000029**) обоснованной.

2. Признать муниципального заказчика - Администрацию МО «Поселок Усть-Нера» Оймяконского улуса Республики Саха (Якутия)» нарушившим ч. 2, 3, 6 ст. 46, ч. 4 ст. 47 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Поскольку на момент рассмотрения жалобы ООО «Градостроитель» муниципальный контракт заключен предписание заказчику не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

Заместитель председателя комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>