

РЕШЕНИЕ

по делу №163/2013-З/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

12 июля 2013 г.

Резолютивная часть решения оглашена 9 июля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), <...>рассмотрев жалобу ООО «Вода-пласт» (далее - Заявитель) от 02.07.2013г. №08 (вх. от 02.07.2013г. №2272), на действия единой комиссии ФГБУ "Окский государственный природный биосферный заповедник" (далее – Единая комиссия) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли здания Музея Природы ФГБУ «Окский государственный заповедник» и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

ФГБУ «Окский государственный природный биосферный заповедник» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли здания Музея Природы ФГБУ «Окский государственный заповедник» (далее – Аукцион в электронной форме), размещение заказа осуществлялось Заказчиком.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 410 511 рублей 91 копейка.

17 июня 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0359100008013000020.

На участие в Аукционе в электронной форме было подано 3 заявки.

По мнению Заявителя (порядковый номер заявки 5306318), Единая комиссия неправомерно признала его заявку несоответствующей требованиям документации об аукционе при рассмотрении вторых частей заявок, по причине: «п. 3.4 Документации об аукционе; п. 1 ст. 11 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов). В представленной выписке из ЕГРЮЛ от 08.02.2013г., в разделе «сведения о видах экономической деятельности», указаны только два вида экономической деятельности: 51.53.2 «Оптовая торговля лакокрасочными материалами, листовым стеклом, санитарно-техническим оборудованием» и 51.54 «Оптовая торговля скобяными изделиями, ручными инструментами, водопроводным и отопительным оборудованием». Предмет аукциона относится к виду экономической деятельности 45.22 «Устройство покрытий зданий и сооружений», которым данный

участник не имеет право заниматься.

В своей жалобе Заявитель указывает, что он может осуществлять любые виды деятельности, не запрещенные законом, либо на основании специального разрешения (лицензии), если это требует законодательство.

Кроме того, Заявитель полагает, что документация об аукционе в электронной форме, не предусматривает наличия у участника размещения заказа свидетельства СРО.

В своем отзыве на жалобу от 04.07.2013 г. № 173 и дополнении к нему от 08.07.2013г. №176 Заказчик считает жалобу необоснованной, признание заявки несоответствующей требованиям документации об аукционе правомерным, по основаниям, отраженным в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 01.07.2013г. № 0359100008013000020-3 (далее – Протокол), а действия Единой комиссии правомерными.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав мнения присутствующих, Комиссия пришла к выводу об обоснованности довода жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов установлены требования к содержанию первых частей заявок. Одним из требований указанной нормы закона является: первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие участника размещения заказа на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме (необходимо указать в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме товарный знак) (пункт 2 части 4, подпункт «б» пункта 3 статьи 41.8 Закона о размещении заказов).

Главой 7 документации об открытом аукционе в электронной форме установлены требования к составу вторых частей заявок на участие в аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.9. Закона о размещении заказов Единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

В силу пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов Заказчику в документации об открытом аукционе в электронной форме необходимо установить требование наличия конкретного допуска СРО в соответствии с требованиями приказа №624 от 30.12.2009г. Министерства регионального развития Российской

Федерации «Об утверждении перечня видов работ по инженерным изысканиям, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Комиссией установлено, что документация об аукционе в электронной форме не содержит требования к участнику размещения заказа, о необходимости наличия допуска СРО.

Согласно протоколу от 01.07.2013г. № 0359100008013000020-3, Единая комиссия отклонила заявку Заявителя как несоответствующую требованиям документации об аукционе при рассмотрении вторых частей заявок, а именно: «в представленной выписке из ЕГРЮЛ от 08.02.2013г., в разделе «сведения о видах экономической деятельности», указаны только два вида экономической деятельности: 51.53.2 «Оптовая торговля лакокрасочными материалами, листовым стеклом, санитарно-техническим оборудованием» и 51.54 «Оптовая торговля скобяными изделиями, ручными инструментами, водопроводным и отопительным оборудованием». Предмет аукциона относится к виду экономической деятельности 45.22 «Устройство покрытий зданий и сооружений», которым данный участник не имеет право заниматься».

Таким образом, Единая комиссия неправомерно отклонила заявку Заявителя, по основанию, указанному в протоколе от 01.07.2013г. № 0359100008013000020-3, поскольку в документации об аукционе в электронной форме не содержится требований к участнику размещения заказа, о необходимости наличия допуска СРО, а требование иметь право на тот или иной вид экономической деятельности не предусмотрено, ни Законом о размещении заказов, ни документацией об аукционе.

Комиссия сделала вывод, что тем самым, Единая комиссия нарушила часть 1 и пункт 1 части 4 статьи 41.9. Закона о размещении заказов

Вместе с тем, внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498 (далее – внеплановая проверка) установлено, что заявка Заявителя (№5306318) и заявка №5312840 в целом не соответствуют требованиям документации об аукционе на участие в открытом аукционе в электронной форме, например;

- в заявке №5306318 используется фраза «не более 7 кг.» не выражающая, в соответствии с требованиями документации об аукционе, конкретного показателя, Техническим заданием требуется – теоретическая масса шурупов не должна быть более 7кг.

- в заявке №5312840 указано, что предельное отклонение по диаметру: - -0,3, Техническим заданием определено - предельное отклонение по диаметру +0,01 до - 0,3;

Также, внеплановой проверкой установлено, что Единая комиссия неправомерно допустила к участию в аукционе в электронной форме и признала заявку под номером: 5309213 - победителем Аукциона в электронной форме, поскольку:

- в заявке №5309213 указано, что предельное отклонение по диаметру: 0,2, Техническим заданием определено - предельное отклонение по диаметру +0,01 до - 0,3;

Указанные выше основания не отражены в протоколе от 01.07.2013г. № 0359100008013000020-3 и также не явились для Единой комиссии причиной отказа указанным заявкам в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

Внеплановой проверкой выявлено нарушение Закона о размещении заказов, допущенное Заказчиком, выразившееся в следующем.

В пункте 12 Технического задания содержится указание на товарный знак, а именно: пленка пароизоляционная «ЮТАФОЛ», без сопровождения словами "или эквивалент", что противоречит части 1 статьи 41.6 (часть 3 статьи 34) Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Вода-пласт» обоснованной.
2. Признать Единую комиссию ФГБУ «Окский государственный природный биосферный заповедник» нарушившей часть 1 и пункт 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Признать ФГБУ «Окский государственный природный биосферный заповедник» нарушившим часть 1 статьи 41.6 (часть 3 статьи 34) Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Выдать Единой комиссии ФГБУ «Окский государственный природный биосферный заповедник» предписание об устранении законодательства о размещении заказов.
5. Выдать ФГБУ «Окский государственный природный биосферный заповедник» предписание об устранении законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

П Р Е Д П И С А Н И Е №163/2013-З/1

12 июля 2013 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

созданная приказами Рязанского УФАС России № 22 от 11.02.2011г., № 69 от 09.07.2012г. (далее - Комиссия), <...> основании своего решения по делу №163/2013-3/1 от 12.07.2013г. предписывает:

Единой комиссии ФГБУ «Окский государственный природный биосферный заповедник»:

1. В срок до 15 июля 2013 года отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0359100008013000020-1 от 25.06.2013г., протокол проведения аукциона аукционе в электронной форме №0359100008013000020-2 от 28.06.2013г. и протокол подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0359100008013000020-3 от 01.07.2013г.

2. Об исполнении пункта 1 предписания сообщить в Рязанское УФАС России до 19 июля 2013 года и представить доказательства его исполнения.

ФГБУ «Окский государственный природный биосферный заповедник»:

1. В срок до 15 июля 2013 года аннулировать размещение заказа проводимого путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту кровли здания Музея Природы ФГБУ «Окский государственный заповедник» (№0359100008013000020).

2. Об исполнении пункта 1 предписания сообщить в Рязанское УФАС России до 19 июля 2013 года и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.