

**РЕШЕНИЕ ПО ЖАЛОБЕ НА НАРУШЕНИЕ
ПРИ ОРГАНИЗАЦИИ И ПРОВЕДЕНИИ ТОРГОВ,
А ТАКЖЕ ПОРЯДКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРОВ**

Оглашено: 07 апреля 2015 г.

Изготовлено в полном объеме: 08 апреля 2015 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

Председателя Комиссии А.С. Уракчиева – руководителя Управления;

Членов Комиссии:

- К.А.Бабаева – заместителя руководителя управления;

- С.М.Кумратова – начальника отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- З.У.Узденовой – главного специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу ИП ФИО на действия ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» при проведении открытого запроса предложений для заключения рамочного Договора на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта для нужд ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»,

УСТАНОВИЛА:

27.03.2015 г. в Карачаево-Черкесское УФАС России в порядке статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» поступила жалоба ИП ФИО.

Жалоба содержит предусмотренные п. 6 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» документы и сведения.

Торги – открытый запрос предложений для заключения рамочного Договора на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта для нужд ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго».

Обжалуемые действия (бездействия): необоснованный отказ в допуске к итоговой оценке предложений участников запроса предложений, подавших заявки на

участие в запросе предложений.

Информация о поступлении жалобы размещена на сайте <http://kchr.fas.gov.ru>.

На основании ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу:

- заявителю – по электронной почте;
- организатору торгов – по факсу.

Рассмотрение жалобы по существу состоялось 07.04.2015 г. в 10.00.

На рассмотрении жалобы присутствовали:

- ИП ФИО – заявитель (автоцентр «Тikka»);
- ФИО – представитель заявителя;
- ФИО – зам. управляющего директора по правовым вопросам ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»;
- ФИО – представитель ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»;
- ФИО – представитель ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго»;
- ФИО – представитель ООО «Транснаб» (победитель торгов).

10 февраля 2015 года ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» объявило открытый запрос предложений в электронной форме на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта. Извещение о проведении открытого запроса предложений № 472174 было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной торговой площадке «Россети» (www.b2b-mrsk.ru). Для участия в процедуре участникам необходимо было предоставить заявки до 12:00 мск. 25.02.2015г., к указанному сроку поступило только одно предложение от ИП ФИО и на основании этого Комиссия, сославшись на пункт 3.3.13 документации по открытому запросу предложений, продлила срок подачи предложений до 12:00 мск. 02.03.2015г.

На момент окончания срока приема предложений поступили заявки от ИП ФИО, ООО «Т...», ООО «А...», ООО ТПК «Т...».

По результатам оценки, победителем запроса предложений признано ООО ТПК «Т...» с предложенной ценой - 1 787 636 руб.

В ходе рассмотрения жалобы ИП ФИО сообщил, что он уже не первый год работает с ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» и в предыдущие периоды для участия в торгах предоставлял точно такие же документы. Также в своей Справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров ИП ФИО указал информацию о выполнении договора по ремонту и техническому обслуживанию автотранспортных средств, где заказчиком в 2013 году выступало ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго». Как пояснил заявитель на Комиссии, в ходе исполнения договора в предыдущие периоды никаких нареканий и замечаний не

было. В текущем 2015 году его предложение не допустили к итоговой оценке, обосновывая это п. 3.3.8.2.3 документации по открытому запросу предложений, который требует наличие документов, подтверждающих финансовую устойчивость Участника запроса предложений.

ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» представило Комиссии Карачаево-Черкесского УФАС России конкурсную документацию, заявки на участие в конкурсе, а также письменные объяснения, в которых пояснило, что в случае, если индивидуальный предприниматель не имеет документов, предусмотренных п. 3.3.8.2.3 Документации по открытому запросу предложений, то у него есть возможность в качестве документа, подтверждающего финансовую устойчивость предоставить Книгу учета доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуального предпринимателя. На основании этого ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» считает, что не нарушает установленных требований по проведению запроса предложений и просит оставить жалобу ИП ФИО без удовлетворения.

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, проведя расследование, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

П. 3.3.8.2.3 Документации по открытому запросу предложений предусмотрено, что при подаче предложений участники должны в обязательной форме предоставить документы, подтверждающие финансовую устойчивость Участника запроса предложений, а именно:

- копии бухгалтерских балансов с отметкой инспекции ФНС и отчет о прибылях и убытках;

- заключение аудиторской проверки за последние 2 года.

ИП ФИО указанные документы не предоставил, т.к. действующим законодательством не предусмотрено ведение бухгалтерского баланса индивидуальными предпринимателями, а аудиторские проверки в указанный период у ИП ФИО не проводились.

В соответствии с п 3.3.8.3 ИП ФИО приложил составленную в произвольной форме справку о невозможности предоставить документы, предусмотренные п. 3.3.8.2.3 документации по открытому запросу предложений, с указанием причин.

Документацией установлено требование об обязательности финансовой устойчивости Участника торгов, в т. ч. о возможности оценки Комиссией организатора информации предпринимателей по этому показателю через Книгу доходов и расходов. При этом не установлена обязанность для Участников прилагать к заявке иную документацию, подтверждающую финансовую устойчивость, в т.ч. Книгу учета доходов и расходов и хозяйственных операций индивидуального предпринимателя.

В своей жалобе ИП ФИО также указал, что представителем ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» - ФИО было предложено в ходе телефонного разговора предоставить иные документы, подтверждающие финансовую состоятельность, на

основании чего предприниматель и выслал на электронную почту: nikita.m.fomenko@gmail.com заверенные копии договоров с другими организациями, подтверждающие его партнерские отношения и деловую репутацию, а также выписку о движении средств по расчетному счету ИП за 2014 год. Однако, не смотря и на это, предложение ИП ФИО не было допущено организатором запроса к итоговой оценке предложений.

В ходе изучения материалов дела, в том числе представленных ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» установлено, что в заявках организаций, которые приняли участие в итоговой оценке предложений допущены нарушения тех же условий Документации по открытому запросу предложений. П. 3.3.8.2.3 документации по открытому запросу предложений обязывает участников предоставлять бухгалтерский баланс с отметкой инспекции ФНС, однако ни у одного из участников запроса предложений, чьи заявки были допущены к итоговой оценке нет отметки инспекции ФНС в бухгалтерском балансе. Также указанными организациями не приложены заключения аудиторской проверки и не предоставлены справки о причинах отсутствия этих документов, как того требует п. 3.3.8.3 Документации по открытому запросу предложений, в котором говорится, что в случае, если по каким-либо причинам Участник не может предоставить требуемый документ, он должен приложить составленную в произвольной форме справку, объясняющую причину отсутствия требуемого документа, а также содержащую заверения Организатору запроса предложений о соответствии Участника данному требованию.

Из вышеизложенного следует, что ООО ТПК «Т.....» и ООО «Т.....» подали заявки с нарушением Документации, регламентирующей порядок проведение запроса предложений и необоснованно допущены к участию в итоговой оценке предложений.

Следует также отметить, что у ИП ФИО было одно из самых низких предложений по цене за услуги по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта.

В свои пояснениях ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» указало на то, что участником ИП ФИО была предпринята попытка оказать давление на членов закупочной комиссии, выполняющих экспертизу заявок. Однако ИП ФИО вел всего лишь уточняющие переговоры с представителем ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» по номеру, который указан в конкурсной документации в разделе «контактная информация».

В п. 8.6.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» описана последовательность, в которой проводится Запрос предложений и одним из пунктов Запроса предложений предусмотрено проведение переговоров. Следовательно, ИП ФИО не нарушил условия проведения Запроса предложений в части осуществления переговоров по телефону с представителем ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго».

Таким образом, Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России установила, что действия ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» при проведении открытого запроса предложений для заключения рамочного Договора на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта для нужд ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» противоречат нормам действующего

законодательства, а именно ч. 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а также документации, регламентирующей порядок проведения запроса предложений.

Согласно, части 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 17 и пунктом 20 статьи 18.1 и статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ИП ФИО на действия ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» при проведении открытого запроса предложений для заключения рамочного Договора на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта для нужд ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» - обоснованной;
2. Признать ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» нарушившим ч. 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
3. Выдать ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов, а именно:

- аннулировать торги в форме открытого запроса предложений для заключения рамочного Договора на оказание услуг по ремонту и техническому обслуживанию автомобильного транспорта для нужд ОАО «Карачаево-Черкесскэнерго» (извещение № 31502012982 в редакции № 1 от 10.02.2015г. и в редакции № 2 от 25.02.2015).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.С. Уракчиев

Члены комиссии

К.А. Бабаев

С.М. Кумратов

З.У. Узденова