

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области в составе:

Лучников Р.В. – председатель Комиссии, заместитель руководителя – начальник отдела Управления;

Казаковская О.В. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела Управления;

Куриков И.А. - член Комиссии, специалист-эксперт отдела Управления,

рассмотрев жалобу Страхового открытого акционерного общества «Регион» в лице Новгородского филиала (далее – СОАО «Регионяномулобы») на действия (бездействие) государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства Новгородской области – при размещении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению государственным имуществом области - государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд Комитета лесного хозяйства Новгородской области на 2009 год, вскрытие конвертов с заявками на участие в котором состоялось 16 февраля 2009 года (далее – конкурс),

в присутствии представителей:

государственного заказчика - Комитета лесного хозяйства Новгородской области:

- Пугачева В.И. – заместителя председателя комитета, действующего по доверенности № б/н от 26.02.2009;

- Василенко Т.И. – начальника отдела правового обеспечения и кадров комитета, действующей по доверенности № б/н от 26.02.2009,

уполномоченного органа - Комитета по управлению государственным имуществом области:

- Волкова В.З. – заместителя председателя комитета, действующего по доверенности № 5540-КГИ-и от 20.10.2008;

- Игнатъевой Н.А. – консультанта-юриста контрольно-правового отдела комитета, действующей по доверенности № 5541-КГИ-и от 20.10.2008,

участника размещения заказа – заявителя - СОАО «Регион»:

- Емелиной А.Н. – юриста Новгородского филиала СОАО «Регион», действующей по доверенности № 041 от 01.01.2009,

участника размещения заказа – заинтересованного лица - Открытого акционерного общества «Военно-страховая компания» в лице Новгородского филиала (далее - ОАО «ВСК»):

- Панькиной А.Н. – юриста Новгородского филиала ОАО «ВСК», действующей по доверенности № 8209 от 01.12.2008, представители участника размещения заказа – заинтересованного лица - ООО «Росгосстрах-Северо-Запад» на рассмотрение Жалобы не явились, о месте и времени рассмотрения Жалобы извещены надлежащим образом,

представители участника размещения заказа – заинтересованного лица - ОСАО «Россия» на рассмотрение Жалобы не явились, о месте и времени рассмотрения Жалобы извещены надлежащим образом,

УСТАНОВИЛА:

25 февраля 2009 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее - Новгородское УФАС России) поступила жалоба участника размещения заказа - СОАО «Регион» - на действия (бездействие) государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства Новгородской области (далее – Комитет, Заказчик) – при размещении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению государственным имуществом области (далее - КУГИ) - государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд Комитета лесного хозяйства Новгородской области на 2009 год, вскрытие конвертов с заявками на участие в котором состоялось 16 февраля 2009 года (далее - Жалоба).

Жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57, 58 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов).

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – Комитету, уполномоченному органу - КУГИ и его конкурсной комиссии было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалоб по существу, которое было исполнено, размещение государственного заказа приостановлено.

Из Жалобы СОАО «Регион» следует, что:

1. В нарушение пункта 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов Заказчиком нарушен порядок формирования цены контракта, которая при проведении конкурса, предметом которого является право заключения государственного контракта на оказание услуг по заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, формируется в соответствии с положениями и требованиями Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и Постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление Правительства РФ).

2. В нарушение статьи 24 Закона о размещении заказов Заказчиком не соблюдены установленные законодательством о размещении заказов сроки для дачи разъяснений положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа – СОАО «Регион», ответ дан только по истечении 7 дней.

3. В нарушение статьи 24 Закона о размещении заказов разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа – СОАО «Регион» не были размещены Заказчиком на официальном сайте в сети «Интернет» с указанием предмета запроса.

На заседании Комиссии представитель заявителя – СОАО «Регион» - доводы Жалобы поддержала.

Представитель Заказчика на доводы ООО «Росгосстрах-Северо-Запад», изложенные в Жалобе, пояснил следующее.

Расчет цены государственного контракта на заключение договоров ОСАГО был сделан по просьбе Заказчика одной из страховых организаций на основании сведений, содержащихся в приложении № 1 к конкурсной документации. Поскольку для страховой организации, производившей расчет цены государственного контракта, было достаточно сведений о транспортных средствах, представленных Заказчиком, то вопросов о недостаточности данных сведений не возникло. Некая некорректность и неточность при даче разъяснений положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа, возможно, имела место, поскольку отследить и собрать всю необходимую информацию по транспортным средствам и их характеристикам по области крайне затруднительно. В связи с реорганизацией в лесной отрасли, транспортные средства (в том числе в виду производственной необходимости) регулярно перемещаются из ведения преобразованных в ГОУП лесхозов в ведение Комитета лесного хозяйства Новгородской области и наоборот. Кроме того, сменился кадровый состав сотрудников, обладающих необходимой информацией по транспортным средствам. Данные обстоятельства привели к тому, что сведения о транспортных средствах, предусмотренные страховым законодательством и необходимые участникам размещения заказа для правильного формирования ими своих предложений по критерию «цена контракта» в процессе проведения данного конкурса на основании запросов участников неоднократно Заказчиком уточнялись.

Информацию о поступлении в адрес Заказчика запроса от участника размещения заказа о разъяснении положений конкурсной документации и об ответе на него с просьбой разместить ответ с указанием предмета запроса на официальном сайте в сети «Интернет» в уполномоченный орган – КУГИ – Заказчик не направляет.

В свою очередь, представитель уполномоченного органа – КУГИ - пояснил, что в течение одного дня со дня направления Заказчиком разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение размещается уполномоченным органом – КУГИ – на официальном сайте в сети «Интернет» с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос (пункт 12.2 раздела 12 конкурсной документации). В данном случае такая информация от Заказчика в адрес уполномоченного органа – КУГИ – не поступала, в связи с чем не была размещена на официальном сайте в сети «Интернет».

В связи с поступлением Жалобы, на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения вышеуказанного государственного заказа.

В результате рассмотрения Жалобы и проведенной внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

1. В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом. В данном случае конкурсная документация по проведению рассматриваемого конкурса была разработана государственным заказчиком и утверждена его должностным лицом – председателем Комитета лесного хозяйства Новгородской области Вереникиным О.А. Следовательно, нарушения требований Закона о размещении заказов в части конкурсной документации содержатся в действиях государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства Новгородской области.

В соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать порядок формирования цены контракта.

Суммы страховых премий в отношении каждого транспортного средства определяются согласно положений статей 8, 9 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и требований Постановления Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2005 года № 739 «Об утверждении страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, их структуры и порядка применения страховщиками при определении страховой премии» (далее – Постановление Правительства РФ).

Исходя из данных, представленных Заказчиком в приложении № 1 к конкурсной документации, неполной и неточной информации, представленной Заказчиком в своем разъяснении на запрос участника размещения заказа о разъяснении положений конкурсной документации, участники размещения заказа не имели возможности правильно рассчитать сумму страховой премии в отношении каждого транспортного средства, и, следовательно, цену государственного контракта в целом. Данный факт подтверждается тем, что согласно Протоколу заседания комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд области (конкурсной комиссии) по вскрытию конвертов с заявками на участие в данном конкурсе от 16 февраля 2009 года (далее – Протокол вскрытия конвертов) всеми участниками размещения заказа были представлены различные цены государственного контракта, при том, что ценовое предложение ни одного из участников размещения заказа не соответствовало установленной Заказчиком в конкурсной документации цене государственного контракта. В свою очередь, в соответствии с тарифами, утвержденными Постановлением Правительства РФ, страховые премии (и, соответственно, их сумма – цена контракта) у всех участников размещения заказа должны быть одинаковыми.

Таким образом, при проведении конкурса на оказание услуг ОСАГО оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе должна производиться по иным критериям за исключением цены контракта. При этом, как установлено в процессе проведения внеплановой проверки размещения заказа, значения всех остальных критериев оценки и сопоставления заявок на участие в данном конкурсе у всех участников являются одинаковыми.

Учитывая вышеизложенное, а также то, что, как следует из пояснений представителей Заказчика, данных ими при рассмотрении

Жалобы, процесс перехода транспортных средств из ведения Заказчика в ведение ГОУПов (бывших лесхозов) и обратно происходит и в настоящее время, дальнейшее размещение рассматриваемого государственного заказа в объеме услуг, определенном конкурсной документацией, представляется невозможным.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение пункта 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов, выразившееся в не указании в конкурсной документации и при разъяснении положений конкурсной документации в соответствии с запросом участника размещения заказа всей необходимой информации (порядка формирования цены контракта), которую конкурсная документация должна содержать в соответствии с пунктом 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов при проведении конкурса, предметом которого является право заключения государственного контракта на оказание услуг по заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

2. Согласно части 1 статьи 24 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с положениями конкурсной документации, а именно пунктом 12.1 раздела 12, разъяснения положений конкурсной документации участникам размещения заказа предоставляет Заказчик по их письменному запросу в течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса, если такой запрос поступил к Заказчику не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Пунктом 9.2 раздела 9 конкурсной документации установлено, что дата и время окончания приема заявок на участие в конкурсе – 16 февраля 2009 года 10 часов 00 минут.

Как видно из материалов Жалобы, запрос участника размещения заказа СОАО «Регион» исх. № 167 от 03.02.2009 был получен Заказчиком 3 февраля 2009 года (вх. № 297 от 03.02.2009 Комитета лесного хозяйства Новгородской области), то есть за 12 дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе. Ответ Заказчиком на запрос участника размещения заказа – СОАО «Регион» - о разъяснении положений конкурсной документации был дан только 11 января 2009 года (исх. № 392/а от 11.02.2009 Комитета лесного хозяйства Новгородской области), то есть по истечении 7 дней.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение части 1 статьи 24 Закона о размещении заказов, выразившееся в не соблюдении Заказчиком сроков, предусмотренных законодательством о размещении заказов для дачи разъяснений положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа.

3. Согласно части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

В соответствии с положениями конкурсной документации, а именно пунктом 12.1 раздела 12, разъяснения положений конкурсной документации участникам размещения заказа предоставляет Заказчик по их письменному запросу в течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса, если такой запрос поступил к Заказчику не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 12.2 раздела 12 конкурсной документации в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение размещается уполномоченным органом на официальном сайте в сети «Интернет» с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос.

Исходя из смысла положений пунктов 12.1 и 12.2 конкурсной документации, Заказчик после поступления запроса участника размещения заказа о разъяснении положений конкурсной документации и ответа на него должен уведомить об этом уполномоченный орган для размещения последним данной информации на официальном сайте в сети «Интернет», поскольку уполномоченный орган в силу пункта 12.1 конкурсной документации мог не знать о таком запросе.

Информация о поступлении в адрес Заказчика запроса от участника размещения заказа – СОАО «Регион» - о разъяснении положений конкурсной документации и об ответе Заказчика на него с просьбой разместить их на официальном сайте в сети «Интернет» Заказчиком в уполномоченный не направлялась.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов, выразившееся в неразмещении на официальном сайте в сети «Интернет» информации о размещении заказа, подлежащей в соответствии с законодательством о размещении заказов такому размещению, а именно информации о поступлении запроса от участника размещения заказа о разъяснении положений конкурсной документации и ответе (разъяснении) на него.

4. В данном случае включение в конкурсную документацию положений, предусматривающих возможность оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и регламентирующих порядок оценки таких заявок по ценовому критерию (пункт 13.3 раздела 13 конкурсной документации), противоречит части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, а именно такой цели регулирования Закона о размещении заказов, как развитие добросовестной конкуренции.

Оценка и сопоставление заявок по критерию «цена государственного контракта» применительно к конкурсу, предметом которого является право заключения государственного контракта на оказание услуг по заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортных средств, противоречит Закону об ОСАГО и Постановлению Правительства РФ, так как занижение каким-либо страховщиком страховых тарифов (и, соответственно, цены контракта) будет нарушать страховое законодательство и содержать в себе признаки недобросовестной конкуренции.

Руководствуясь частями 5, 9 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Страхового открытого акционерного общества «Регион» в лице Новгородского филиала обоснованной.
2. Признать в действиях государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства Новгородской области - нарушения части 1 статьи 1, частей 1, 2 статьи 24, пункта 5 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов.
3. Предписание об устранении нарушения законодательства о размещении заказов не выдавать в связи с аннулированием торгов (открытого конкурса) на основании решения Новгородского УФАС России от 27.02.2009 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Северо-Запад» в лице филиала Общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах-Северо-Запад» - Управление по Новгородской области на действия (бездействие) государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства Новгородской области – при размещении им и уполномоченным органом - Комитетом по управлению государственным имуществом области - государственного заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения государственного контракта на оказание услуг по заключению договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств для нужд Комитета лесного хозяйства Новгородской области на 2009 год, вскрытие конвертов с заявками на участие в котором состоялось 16 февраля 2009 года (далее – Решение Новгородского УФАС России от 27.02.2009).
4. На основании Решения Новгородского УФАС России от 27.02.2009 материалы жалобы и внеплановой проверки направлены уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – Комитета лесного хозяйства Новгородской области.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.