

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 058/04/14.32-903/2022 об административном правонарушении

6 марта 2023 года
г.Пенза

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 058/04/14.32-903/2022, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Максофт» (ИНН 5838044661, 105005, г.Москва, ул.Бауманская, д.68/8, стр.1, этаж 2, пом. III, офис 5, далее – ООО «Максофт») по факту нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в результате заключения и участия в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» (ИНН 5835049453, далее – АО «НПП «Рубин»), которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, установленного решением Пензенского УФАС России по делу № 058/01/11-707/2021 от 12.05.2022 г., ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ООО «Максофт» – <...> по доверенности от 20.12.2021 г.

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол от 21.02.2023 г. № 058/04/14.32-903/2022 об административном правонарушении, составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> в отношении ООО «Максофт», в связи с совершением деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.05.2022 г. действия ООО «Максофт», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом АО «НПП «Рубин», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, признаны картельным соглашением и нарушением требования

пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ принятое Комиссией антимонопольного органа решение, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, является поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ.

Определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении от 21.02.2023 г. (исх. № 395-2) дело №058/04/14.32-903/2022 назначено к рассмотрению на 10 часов 6 марта 2023 года.

ООО «Максофт» надлежащим образом извещено о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении (отчёт об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 80091981805414).

Письмом от 31.01.2023 г. № 28 (вх. № 176) со стороны ООО «Максофт» представлены документы о бухгалтерской и финансовой отчётности Общества за 2020 и 2021 годы.

31.01.2022 г. (вх. № 177) от ООО «Максофт» поступили пояснения № 29, в которых защитник просит прекратить настоящее дело об административном правонарушении в связи с отсутствием в действиях Общества состава административного правонарушения. В решении Комиссии Пензенского УФАС России по делу № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.05.2022 г. отсутствуют признаки нарушения, в связи с чем нельзя утверждать, что ООО «Максофт» не приняло какие-либо меры для соблюдения законодательства.

В соответствии дополнениями к пояснениям № 1 от 31.01.2023 г. (вх. № 178) ООО «Максофт» указывает на осуществление компанией благотворительной деятельности и спонсорской помощи социально значимым учреждениям, образовательным школам, детям, оставшимся без попечения родителей и воспитанникам детских домов, а также закупку квадрокоптеров для поставки в зону спецоперации СВО. В подтверждение представлены копии благодарственных писем и платёжных поручений.

27.02.2023 г. от ООО «Максофт» поступили письменные пояснения № 52 (вх. № 321), в соответствии с которыми, по мнению защитника, в действиях Общества отсутствуют событие и состав административного

правонарушения. Также в пояснениях указывается на несоответствие действительности информации об обстоятельствах дела, указанной в протоколе об административном правонарушении. Одновременно с этим ООО «Максофт» указывает на несоответствие места и времени совершения правонарушения обстоятельствам, изложенным в протоколе.

В письме ООО «Максофт» № 53, поступившем 27.02.2023 г. (вх. № 319), Общество указывает на необходимость учесть при назначении наказания следующие:

- положения части 4 статьи 3.5 КоАП РФ;
- статью 4.1.2 КоАП РФ, поскольку ООО «Максофт» относится к субъекту малого предпринимательства;
- признать в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность, то, что Общество не является организатором соглашения и применить это при расчёте штрафа;
- учесть отсутствие отягчающих обстоятельств;
- применить положения части 3.2. статьи 4.1 КоАП РФ и назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа с учётом исключительных обстоятельств. В связи с этим к письму представлено соответствующее ходатайство № 54 от 27.02.2023 г. (вх. №320) с приложением благодарственных писем и справки филиала Приволжского ПАО Банка «ФК Открытие» о наличии ссудной задолженности.

06.03.2023 г. при рассмотрении дела № 058/04/14.32-903/2022 защитник ООО «Максофт» <...> знакома с правами, предусмотренными Конституцией РФ и КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела защитник ООО «Максофт» поддержала ранее представленную позицию, объяснения и ходатайство в полном объёме, дополнив, что Общество не признаёт своей вины и не согласо с вменённым правонарушением.

Защитник <...> указала, что в действиях Общества отсутствует состав административного правонарушения. В решении Комиссии Пензенского УФАС России по делу № 058/01/11-707/2021 от 12.05.2022 г. сформулированы иные признаки, нежели установлены судом при обжаловании Приказа и Определения, что является нарушением. Также защитник обратила внимание на несогласие с временем и местом совершения правонарушения. ООО «Максофт» не могло совершить

правонарушение в г.Москве, поскольку заявка на аукцион им подавалась в г.Пензе, о чём свидетельствует и ip-адрес. В связи с чем защитник ходатайствует о прекращении дела об административном правонарушении за отсутствием состава.

Одновременно с этим, защитник <...> поддержала ранее заявленное письменное ходатайство о назначении наказания в размере менее минимального размера административного штрафа с учётом следующих исключительных обстоятельств, так как большой размер штрафа отрицательно повлияет на финансовое состояние компании:

- Общество оказывает спонсорскую и благотворительную помощь школам, детям, оставшимся без попечения родителей и воспитанникам детских домов,
- оказывает поддержку проектам по обучению детей основам программирования, спонсирует школьные олимпиады, в ПГУ, в Губернском лицее,
- осуществляет закупку квадрокоптеров для поставки в зону СВО,
- ООО «Максофт» ведёт хозяйственную деятельность по разработке нового проекта в поддержку государственной политики импортозамещения в условиях приостановки деятельности международных ИТ-брендов на территории России;
- наличие кредитных обязательств, в том числе на 100 млн. рублей, направленный на разработку проекта по импортозамещению.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/11-707/2021, приняв во внимание объяснения ООО «Максофт» и его защитника, прихожу к следующим выводам.

Факт совершения ООО «Максофт» действий, которые являются недопустимыми в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, доказан в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 058/01/11-707/2021 и подтверждается представленными в деле доказательствами.

В Пензенское УФАС России поступила информация из Прокуратуры Пензенской области о возможном сговоре участников аукциона № 0155200002220000399.

Уполномоченный орган в лице Управления по регулированию контрактной системы и закупкам Пензенской области 11.06.2020 г.

опубликовало извещение о проведении открытого аукциона № 0155200002220000399 в электронной форме на размещение государственного заказа: Поставка компьютерного оборудования для внедрения целевой модели цифровой образовательной среды в общеобразовательных организациях и профессиональных образовательных организациях в 2020 году в рамках федерального проекта «Цифровая образовательная среда» национального проекта «Образование».

Аукцион проводился на площадке: www.sberbank-ast.ru.

Исходя из положений пункта 2 статьи 42 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также из содержания аукционной документации следует, что начальная (максимальная) цена контракта составила: 228 176 463,91 руб.

Заказчик: Министерство образования Пензенской области.

Дата проведения электронного аукциона – 25.06.2020 г.

В соответствии с извещением о проведении аукциона и техническим заданием необходимо поставить следующее оборудование:

код позиции	наименование товара, работы, услуги по КТРУ	ед. изм.	кол-во	цена за ед.	стоимость
26.20.18.000	Устройства периферийные с двумя или более функциями: печать данных, копирование, сканирование, прием и передача факсимильных сообщений	Шт.	101	17 670,91	1 784 761,91
26.20.11.110	Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата	Шт.	202	55 993,50	11 310 687,00
26.20.16.190	Устройства ввода/вывода данных прочие	Шт.	202	369 873,50	74 714 447,00
26.20.11.110	Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата	Шт.	606	56 753,00	34 392 318,00
26.20.11.110	Компьютеры портативные массой не более 10 кг, такие как ноутбуки, планшетные компьютеры, карманные компьютеры, в том числе совмещающие функции мобильного телефонного аппарата	Шт.	3 030	34 975,00	105 974 250,00

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.06.2020 г. № 0155200002220000399-1 для участия в аукционе было подано 7 заявок, из которых допущено к участию 6, одна заявка (номер 230 ООО «Лоцман») отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

№	Идентификационный
---	-------------------

п/п	номер заявки на участие в электронном аукционе	Наименование участника
1	230	ООО «Лоцман»
2	166	ООО «Технологии машин»
3	82	ООО «Максофт»
4	115	ООО «Таможенно-логистическая компания»
5	85	Поволжский филиал ПАО «Мегафон»
6	247	ООО «Интерприбор»
7	69	АО «Научно-производственное предприятие «Рубин»

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 г. № 0155200002220000399-3 следует, что в ходе аукциона ценовые предложения направлялись ООО «Таможенно-логистическая компания» (ИНН 7805328774), АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» (ИНН 5835049453, далее – АО «НПП «Рубин»), ООО «Технологии машин» (ИНН 5837050976), Поволжский филиал ПАО «Мегафон» (ИНН 7812014560), ООО «Максофт» (ИНН 5838044661).

Первый шаг в течение первых 5 минут дважды попыталось сделать АО «Научно-производственное предприятие «Рубин», однако его ценовое предложение отклонялось в связи с технической ошибкой. В 12.05.35 первый шаг сделан ООО «Максофт». После чего в 12.05.56 АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» попыталось повторить ценовое предложение ООО «Максофт», но ставка также была отклонена площадкой. В 12.07 АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» сделано ценовое предложение.

Согласно данным электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» в ходе проводимого аукциона участниками сделано 51 ценовое предложение. В итоге НМЦК снижена на 32,5 %.

По результатам проведённого 25.06.2020 г. аукциона победителем признано ПАО «Мегафон» с ценовым предложением 176 836 753,4 руб. (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 №0155200002220000399-3).

Также Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 г. № 0155200002220000399-3 отражал всех участников проводимой закупки, которые признаны соответствующими требованиям аукционной документации и которые подавали ценовые предложения в рамках аукциона.

Согласно данным электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» в ходе аукциона 25.06.2020 г. последнее ценовое предложение АО «НПП

«Рубин» составило 221 331 169,99 руб., ООО «Максофт» – 227 035 581,59 руб.

29.06.2020 г. в Пензенское УФАС России поступила жалоба АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» на действия аукционной комиссии. АО «НПП «Рубин» по итогам участия в электронном аукционе, проанализировав предложения о цене, сделанные в рамках аукциона, пришло к выводу, что участниками закупки, предложившими наиболее низкую цену контракта, возможно, в первых частях заявок представлены недостоверные сведения относительно предлагаемого к поставке товара. Данный вывод следовал из проведённого заявителем анализа цен на оборудование, подходящего под условия Технического задания заказчика.

В соответствии с решением Пензенского УФАС России от 07.07.2020 г. жалоба АО «НПП «Рубин» признана необоснованной, однако заказчик – Министерство образования Пензенской области, признан нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе. Выявленное нарушение выражено в том, что инструкция по заполнению заявки участника закупки не является полной и исчерпывающей и не содержит порядка действий участников закупки для корректного заполнения ряда показателей предлагаемого к поставке товара.

Из решения Пензенского УФАС России от 07.07.2020 г. установлено, что в рамках внеплановой проверки электронного аукциона, проводимой Комиссией Управления при рассмотрении жалобы, участники закупки № 85, 115, 166, 247 в составе первых частей заявок не представили информацию о товарных знаках предлагаемых к поставке товаров.

Показатели по заявкам ООО «Максофт» и АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» совпадали, предлагаемый к поставке товар имел одинаковые свойства и характеристики, имел указание на товарный знак, в отличие от других участников.

В соответствии с предписанием Пензенского УФАС России от 07.07.2020 г. Заказчику, уполномоченному органу, в срок до 24.07.2020 г. необходимо устранить нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, для чего отменить протоколы, составленные в ходе проведения электронного аукциона; вернуть участникам заявки на участие в закупке; внести изменения в положения документации об электронном аукционе; продолжить осуществление закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе.

Также в соответствии с предписанием Пензенского УФАС России от 07.07.2020 г. Протокол подведения итогов электронного аукциона от 30.06.2020 г. № 0155200002220000399-3 отменён и назначена новая дата

проведения аукциона 28.07.2020 г. Дата и время окончания срока подачи заявок определены 24 июля 2020 года до 09:00.

В связи с исполнением предписания Пензенского УФАС России в конкурсную документацию были внесены соответствующие изменения. Данные изменения размещены на сайте www.zakupki.gov.ru в разделе «документы» в виде отдельного файла.

В соответствии с внесёнными изменениями определено содержание пункта 7 первой части информационной карты и пункт 3.1 проекта государственного контракта изложить в новой редакции: «Срок поставки товара: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г.Пенза, ул.Калинина,99^Б, Получателю – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П. Квышко», в количестве согласно Приложению № 2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года.» Также в «Техническое задание» внесены незначительные изменения.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2020 г. №0155200002220000399-4 (данный номер указан на сайте zakupki.gov.ru, в тексте протокола указан № 0155200002220000399-1) для участия в аукционе было подано 7 заявок, из которых допущено к участию 6, одна заявка (номер 63 – ООО «Эктив скул») отклонена на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе.

№ п/п	Идентификационный номер заявки на участие в электронном аукционе	Наименование участника
1	103	ООО «Айти Механика»
2	63	ООО «Эктив скул»
3	221	ООО «Максофт»
4	90	ООО «Таможенно-логистическая компания»
5	145	Поволжский филиал ПАО «Мегафон»
6	194	ООО «Интегра»
7	102	АО «Научно-производственное предприятие «Рубин»

Из протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.07.2020 г. № 0155200002220000399-5 следует, что в ходе аукциона ценовые предложения направляло АО «НПП «Рубин» (ИНН 5835049453). Согласно данным электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» в ходе проводимого аукциона участниками сделано 1 ценовое предложение. В

итоге НМЦК снижена на 0,5 %.

По результатам проведенного 28.07.2020 г. аукциона победителем признано АО «НПП «Рубин» с ценовым предложением 227 035 581,59 руб. (Протокол подведения итогов электронного аукциона от 29.07.2020 г. №0155200002220000399-6 (данный номер указан на сайте zakupki.gov.ru, в тексте протокола указан № 0155200002220000399-3).

Согласно представленным данным ООО «Айти Механика», Общество не смогло принять участие в проводимой закупке в связи с возникновением технических проблем с авторизацией на площадке.

На запрос антимонопольного органа ООО «Таможенно-логистическая компания» указало, что Общество отказалось от участия в закупке в связи с отсутствием уверенности в полном и гарантированном соответствии каждой технической характеристики товара с учётом его страны происхождения. На момент проведения торгов у Общества не сформировалось полной уверенности в возможности исполнения контракта без нарушений.

ООО «Интегра» в качестве причины отказа от участия в проводимой закупке указало отнесение данного аукциона к категории с экономическими рисками, указав на рост курса валюты и, соответственно, возможного роста затрат.

В ходе рассмотрения дела Пензенское УФАС России запросило информацию у электронной торговой площадки АО «Сбербанк-АСТ» об активности ООО «Айти Механика», ООО «Таможенно-логистическая компания» и ООО «Интегра» в день проведения аукциона. На запрос антимонопольного органа площадка сообщила об отсутствии данных. Указанное свидетельствует о том, что данные участники в день проведения аукциона не активировались в личных кабинетах на площадке.

Также в рамках рассмотрения дела Пензенским УФАС России изучено поведение участников, направивших свои заявки для участия в проводимой закупке в первом цикле аукциона № 0155200002220000399.

ООО «Технология машин» в повторном проведении аукциона участие не принимало. В качестве причин отказа Общество указало, что указанный аукцион стал для Общества не привлекательным в связи с возникшим подозрением на картельный сговор его участников.

ООО «Интерприбор» в качестве причины отказа от участия в повторном аукционе указало на сокращение сроков поставки.

Из представленных электронной площадкой материалов установлено,

что 27.07.2020 г. в 14:01:56 ПАО «Мегафон» установлен аукционный робот с лимитом 170 000 000 руб. и шагом снижения цены 0,5%.

Из пояснений ПАО «Мегафон» следует, что в процессе изучения документации повторного аукциона, ПАО «Мегафон» пришло к выводу, что в документацию не были внесены изменения в части сроков поставки. В проекте контракта, размещённом в составе документации повторного аукциона, срок поставки оставался прежним, то есть до 20.08.2020 г.: «п. 3.1 проекта контракта: «3.1. Срок поставки товара: первая партия... - в течение 10 рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 20.08.2020 года.»

В связи с чем ПАО «Мегафон» 23.07.2020 г. направило жалобу в Пензенское УФАС России.

В соответствии с письмом Пензенского УФАС России от 27.07.2020 г. рассмотрение жалобы назначено на 14-00 29.07.2020 г.

В последующем, согласно пояснениям ПАО «Мегафон», сотрудниками был обнаружен файл с изменениями, внесёнными заказчиком в рамках исполнения предписания антимонопольного органа.

Однако, по мнению ПАО «Мегафон», новый срок поставки оставался неисполнимым для Общества. Заказчик установил новый срок: «...в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года» – то есть, первая партия должна быть поставлена в течение 5 рабочих дней с даты заключения контракта (с 21.08.2020 г. + 5 рабочих дней это 28.08.2020 г.), а вторая партия – тоже до 28.08.2020 г. Итого, согласно новым условиям закупки необходимо было поставить всю партию товара в срок до 28.08.2020 г. (в течение 7 календарных дней с даты заключения контракта). В первом варианте аукциона, проводимого в июне 2020 года, на исполнение Контракта предоставлялось фактически 30 дней. Кроме того, Заказчиком были внесены изменения в Технические характеристики оборудования, а именно, установлены улучшенные характеристики. Данные обстоятельства – новый сокращённый срок поставки оборудования и изменённые (повышенные) технические требования к оборудованию привели к тому, что для определения возможности исполнения контракта было необходимо заново прорабатывать возможность участия в закупке: запрашивать коммерческое предложение у поставщиков на оборудование с иными характеристиками и сроками сборки/доставки. Более того, сборка и доставка оборудования из Китая в столь короткие сроки (7 дней) невозможна, а если и обеспечить срочную сборку и доставку (воздушным транспортом) всю партию оборудования (3 030 портативных

компьютеров, 606 портативных компьютеров, 202 устройства ввода, 202 планшетных компьютера, 101 периферийное устройство) за 7 дней – себестоимость таких услуг будет гораздо выше НМЦК. К дате проведения аукциона 28.07.2020 г. ПАО «Мегафон» были проанализированы изложенные обстоятельства, проведено повторное исследование целесообразности участия в закупке в условиях существующих обстоятельств (требования технического задания, сроки, стоимость, условия пандемии и т.п.), после чего было принято решение не участвовать в аукционе.

Также ПАО «Мегафон» в своих пояснениях указывает, что на дату проведения электронного аукциона 25.06.2020 г. (первый аукцион) Общество получило 2 коммерческих предложения на поставку товаров: Коммерческое предложение от ООО «Тартус-Тур» от 19.06.2020 г. и Коммерческое предложение от ООО «Ве-ра» от 19.06.2020 г. Для участия в закупке 28.07.2020 г., срок поставки товара по которой 7 календарных дней – было запрошено новое Коммерческое предложение у ООО «Ве-ра». До получения ответа со стороны поставщика ПАО «Мегафон» установило аукционный робот. 27.07.2020 г. от ООО «Ве-ра» был получен ответ на запрос коммерческого предложения о том, что поставить оборудование в указанные сроки невозможно. В связи с чем в день проведения аукциона ПАО «Мегафон» сняло робота в ручном режиме.

В соответствии с представленным электронной торговой площадкой АО «Сбербанк-АСТ» Регламентом организации и проведения электронных процедур (далее Регламент) установлено, что «Аукционный робот» – это опционный (специальный программный модуль) функционал личного кабинета участников аукциона на электронной площадке АО «Сбербанк-АСТ», позволяющий на основании электронного документа-поручения с настройками аукционного робота, заполненного и подписанного ЭП участника, автоматическую подачу ценовых предложений на конкретном электронном аукционе от имени участника аукциона до заданного таким участником предела ценового предложения.

В соответствии с пунктом 13.1.18 Регламента с момента подачи заявки на электронный аукцион до времени, установленного п.13.1.18.6. настоящего регламента, участнику аукциона в личном кабинете доступен функционал, обеспечивающий автоматизированное участие в аукционе от имени такого участника.

Пунктом 13.1.18.6. Регламента установлено, исходя из требований конфиденциальности, в системе установлен запрет на изменение настроек аукционного робота. С момента активации робота до 18:00 ч.

дня, предшествующего дню начала аукциона, участник может отключить ранее заданного аукционного робота и активировать нового.

При этом, начиная с 18:00 ч. дня, предшествующего дню начала аукциона, до начала электронного аукциона, функционал создания/отключения аукционного робота недоступен. Функционал отключения аукционного робота становится доступен сразу после начала электронного аукциона путем внесения предложения о цене контракта в ручном режиме, подписав его ЭП (пункт 13.1.18.7 Регламента).

Таким образом, отключить данное устройство можно двумя способами: до 18.00 дня, предшествующего дате проведения аукциона, и в момент аукциона путём подачи ценового предложения.

28.07.2020 г. в 10:56:01 ПАО «Мегафон» сделана ставка на 1 копейку меньше начальной максимальной цены аукциона (228176463.90), что послужило основанием для отмены аукционного робота. А поданная ставка отклонена, поскольку улучшение цены возможно только в пределах объявленного шага цены аукциона.

29.07.2020 г. ПАО «Мегафон» направило ходатайство об отзыве жалобы.

Иных доказательств, указывающих на заключение и реализацию картельного соглашения с участниками аукциона, не установлено.

10.08.2020 г. между победителем аукциона АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» и заказчиком Министерством образования Пензенской области заключен контракт № 0155200002220000399 (далее – контракт от 10.08.2020г. №0155200002220000399).

В соответствии с пунктом 2.1 контракта от 10.08.2020 г. № 0155200002220000399 цена составляет: 227 035 581 (Двести двадцать семь миллионов тридцать пять тысяч пятьсот восемьдесят один) рубль 59 копеек, в том числе НДС 20% 37 839 263 (Тридцать семь миллионов восемьсот тридцать девять тысяч двести шестьдесят три) рубля 60 копеек.

Срок поставки товара: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г.Пенза, ул.Калинина, 99^Б, Получателю – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П. Квышко», в количестве согласно Приложению № 2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года (пункт 3.1 контракта от 10.08.2020 г. № 0155200002220000399)

Пунктом 3.2. контракта от 10.08.2020 г. № 0155200002220000399 определено место поставки товара: товар получают общеобразовательные и профессиональные образовательные организации по адресу согласно Перечню получателей товара (Приложение № 3 к Контракту). В соответствии с указанным приложением определено 101 учебное заведение, расположенные на территории Пензенской области.

Действующее законодательство Российской Федерации относит аукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

- субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определённым правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;
- наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

По смыслу действующего законодательства проведение торгов является, по сути, одной из форм поиска контрагента, что отвечает признакам предпринимательской деятельности в контексте статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации. Следовательно, цель участия в конкурентных процедурах – извлечение прибыли – не может быть реализована вне конкурентной борьбы.

ООО «Максофт» являлось участником проводимого аукциона № 0155200002220000399, подавало заявку на участие. В ходе аукциона, проводимого 25.06.2020 г., ООО «Максофт» делало ценовое предложение до принятия ценового предложения от АО «НПП «Рубин». При проведении аукциона 28.07.2020 г. Общество активизировалось в личном кабинете на площадке, однако в ходе аукциона Общество не делало ценовых предложений (в ходе аукциона первое ценовое предложение принято от АО «НПП «Рубин»).

Данные обстоятельства и действия ООО «Максофт» на аукционе 25.06.2020 г. могут указывать на страховочное поведение Общества в отношении АО «Научно-производственное предприятие «Рубин».

В качестве обоснования своего отказа от участия (подача ценовых предложений) ООО «Максофт» указало, что в связи с удорожанием товара данный аукцион стал для Общества нерентабельным. При этом, доказательства указанного обстоятельства со стороны Общества не представлены.

Также в качестве основания отказа от участия ООО «Максофт» указывает на письмо поставщика ООО «ЦС Импэкс» об увеличении сроков поставки оборудования «Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART». Данное письмо датировано 03.08.2020 г., то есть после проведения аукциона. Ввиду чего, на момент участия в аукционе ООО «Максофт» логично не могло обладать данной информацией.

Из представленных в рамках рассмотрения дела документов установлено, что АО «НПП «Рубин» в целях исполнения контракта от 10.08.2020 г. №0155200002220000399 заключены договоры с ООО «Максофт» (участник проводимой закупки) от 13.08.2020 г. № 0M00-000427/044-1300 (далее – договор от 13.08.2020 г. № 0M00-000427/044-1300) и с ООО «Принт» от 13.08.2020 г. №10082020-1/044-1300 (далее – договор 13.08.2020 г. № 10082020-1/044-1300).

Стоимость поставки по договору от 13.08.2020 г. № 0M00-000427/044-1300 с ООО «Максофт» составила 148 066 000,00 руб. Срок поставки: первая партия (товар, поставляется по адресу: 440034, г.Пенза, ул.Калинина,99^Б, Получателю – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П. Квышко», в количестве согласно Приложению № 2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года (пункт 3.1 договора от 13.08.2020 № 0M00-000427/044-1300).

Пунктом 3.2. договора от 13.08.2020 г. № 0M00-000427/044-1300 определено место поставки товара: товар получают общеобразовательные и профессиональные образовательные организации по адресу согласно Перечню получателей товара (Приложение № 4). В соответствии с указанным приложением определено 101 учебное заведение, расположенные на территории Пензенской области.

Стоимость поставки по договору от 13.08.2020 г. № 10082020-1/044-1300 с ООО «Принт» составила 75 002 600 руб. Срок поставки: первая партия

(товар, поставляется по адресу: 440034, г.Пенза, ул.Калинина,99^Б, Получателю – МБОУ «Средняя общеобразовательная школа № 25, г.Пензы имени В.П. Квышко», в количестве согласно Приложению № 2 к Контракту) – в течение 5 (пяти) рабочих дней со дня заключения контракта, вторая партия (остальной товар) – до 28.08.2020 года (пункт 3.1 договора от 13.08.2020 № 10082020-1/044-1300).

Пунктом 3.2. договора от 13.08.2020 г. № 10082020-1/044-1300 определено место поставки товара: товар получают общеобразовательные и профессиональные образовательные организации по адресу согласно Перечню получателей товара (Приложение № 4). В соответствии с указанным приложением определено 101 учебное заведение, расположенные на территории Пензенской области.

Общая стоимость по договорам поставки составила 223 068 600,00 руб.

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела материалам АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» предварительно не заключало договоров на поставку продукции по аукциону № 0155200002220000399, переписку с потенциальными поставщиками не осуществляло. Общество ориентировалось на рыночные цены.

При этом стоит отметить, что АО «НПП «Рубин» является научно-производственным предприятием России, специализирующемся на создании автоматизированных систем и комплексов управления в интересах Министерства обороны РФ, Министерства внутренних дел России и других силовых ведомств (данные с официального сайта www.npp-rubin.ru).

Поставка компьютерного оборудования в образовательные учреждения не является обычным направлением деятельности АО «НПП «Рубин».

В целях исполнения контракта от 10.08.2020 г. № 0155200002220000399 АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» заключены договоры с ООО «Максофт» и с ООО «Принт» по результатам проведения закупочных процедур в соответствии с Положением о закупках, применяемых Обществом.

В качестве документов по проводимой закупке представлены:

- Пояснительная записка б/д и б/н,
- Приложение № 1 основные условия закупки б/д и б/н,
- Приложение № 3 пояснительная записка к расчету начальной (максимальной) цены договора (цены лота) с приложением трех коммерческих предложений от ООО «Максофт», ООО «Принт» и ООО

«Современные технологии». При этом стоит отметить, что согласно данным коммерческим предложениям запрос АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» датирован 12.08.2020 г. Коммерческие приложения ООО «Максофт» и ООО «Принт» также от 12.08.2020 г.,

- Заявка-обоснование о необходимости осуществления расходов.

Стоит отметить, что указанные документы АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» содержали сведения о покупке «МФУ и интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART».

14.08.2020 г. АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» сформирован протокол № 433-2020/ЕП на закупку «МФУ и интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART» у единственного поставщика. Фактически после заключения договора с ООО «Принт».

Иных документов по проводимым закупкам АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» не представлено, в том числе на закупку ноутбуков.

Коммерческие предложения ООО «Максофт» и ООО «Принт» содержали следующие данные.

№ п/п	Наименование товара	Кол-во, штук	КП ООО «Максофт»		КП ООО «Принт»	
			сумма	срок поставки	сумма	срок поставки
1.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука для управленческого персонала)	606	33936000	до 25.08.2020	36481200	до 18.09.2020
2.	Ноутбук Lenovo (в качестве ноутбука учителя)	202	11110000	до 25.08.2020	11887700	до 18.09.2020
3.	Ноутбук Lenovo	3030	103020000	до 25.08.2020	110488950	до 18.09.2020
4.	Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART	202	78642135	до 12.09.2020	73326000	до 25.08.2020
5.	Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum	101	1831685,5	до 12.09.2020	1676600	до 25.08.2020
6.	ИТОГО		228539820,5		233860450,00	

ООО «Максофт» и ООО «Принт» в целях исполнения заключенных договоров с АО «НПП «Рубин» осуществляло закупку оборудования по следующим договорам.

Несмотря на заключение договора с АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» 13.08.2020 г., ООО «Максофт» покупку предусмотренных данным договором товаров начало осуществлять на основании договора от 21.10.2019 г. № P2257/219 в соответствии со счетами поставщика ООО «Старттех» от 03.08.2020 г. № CFD392610 и № CFD392634, счетами-фактурами и товарными накладными от 07.08.2020 г., от 27.08.2020 г, от 03.09.2020 г. В документах на отгрузку указанных партий указан счёт поставщика от 03.08.2020 г.

ООО «Принт» осуществляло закупку у поставщика ООО «Старттех» товара «Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART» в количестве 200 шт. в соответствии со счётом от 10.08.2020 г. и на основании договора от 06.08.2020 г. № P1647/2020. Отгрузка осуществлялась в соответствии с накладными и счетами-фактурами от 21.09.2020 г., от 08.10.2020 г. и от 14.10.2020 г. Две единицы указанного товара было приобретено у поставщика ООО «ЦС Ипмпэкс» в соответствии с договором от 03.08.2020 г. и дополнительным соглашением, конкретизирующем наименование поставляемого товара, от 07.08.2020 г. Отгрузка осуществлялась в соответствии со счетами-фактурой от 12.08.2020 г.

Товар «Многофункциональное устройство (МФУ) Pantum» приобретён ООО «Принт» у поставщика ООО «Э-Си-Эс-Центр» в соответствии со счетами от 13.08.2020 г. и от 26.08.2020 г. Отгрузка осуществлялась в соответствии с накладными и счетами-фактурами от 14.08.2020 г. и от 26.08.2020 г.

Общая стоимость по договорам поставки для ООО «Максофт» и ООО «Принт» составила 161 640 623,47 руб.

Представленные документы по поставке техники в ООО «Максофт» и ООО «Принт» свидетельствуют о том, что данные субъекты приступили к покупке товара после проведения аукциона и определения победителя, но до заключения договоров с АО «Научно-производственное предприятие «Рубин».

На запрос Пензенского УФАС России ООО «Принт» указало, что Общество не рассматривало данный аукцион.

В ходе рассмотрения дела не установлено документов и доказательств, свидетельствующих о том, что ООО «Принт» имело возможность участвовать в аукционе № 0155200002220000399, но отказалось в результате заключенного антиконкурентного соглашения.

В силу статьи 9 Закона о защите конкуренции ООО «Максофт» и ООО «Принт» являются группой лиц (дело № А49-4257/2019).

Между ООО «Принт» и ООО «Максофт» (поставщик) с 2016 года действует постоянный договор от 11.01.2016 г. № 11012016-2 на поставку продукции, в соответствии с которым осуществляется поставка товаров на основании заказов покупателя.

Хронология указанных событий по приобретению и поставке оборудования указывают на то, что ООО «Максофт», в целях сокрытия факта реализации антиконкурентного соглашения с АО «Научно-производственное предприятие «Рубин», подключило к поставке ООО «Принт».

Также стоит отметить, что ООО «Принт» осуществляло покупку оборудования у того же поставщика – ООО «Старттех», что и ООО «Максофт». При этом отмечается, что у ООО «Максофт» наблюдается более ранний период сотрудничества с данным поставщиком. Отказов в поставке ООО «Максофт» со стороны поставщиков, у которых осуществляло закупку ООО «Принт», в рамках рассмотрения дела представлено не было, в том числе на запрос антимонопольного органа.

Также в ходе рассмотрения дела не установлено доказательств, подтверждающих возможность приобретения АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» товара для исполнения контракта от 10.08.2020 г. № 0155200002220000399 только у ООО «Максофт» и ООО «Принт».

Договор поставки, заключенный между ООО «Максофт» (поставщик) и АО «Научно-производственное предприятие «Рубин», содержал аналогичные меры юридической ответственности, что и контракт от 10.08.2020 г. №0155200002220000399.

После принятия Комиссией Пензенского УФАС России Заключения об обстоятельствах дела в качестве подтверждения претензионных требований со стороны АО «НПП «Рубин» в адрес ООО «Максофт», представлена претензионное письмо АО «НПП «Рубин» от 01.09.2020 г. исх. № 3400/7017. О направлении претензий в адрес ООО «Принт» данные не представлены.

Однако, доказательств оплаты указанной неустойки со стороны ООО «Максофт» представлено не было, что указывает на формальность данного требования со стороны АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» при установленных фактах нарушения условий поставки со стороны ООО «Максофт» и ООО «Принт».

Оплату за поставленный товар ООО «Максофт» получило лишь после того, как за данное оборудование АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» получило оплату от заказчика. Данное

обстоятельство указывает на нелогичность заключения договора субпоставки, при наличии реальной возможности заключить государственный контракт по итогам аукциона.

Поведение ООО «Максофт» и АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» может свидетельствовать о том, что данные хозяйствующие субъекты, отказавшись от самостоятельных действий (путём согласования отказа от конкурентной борьбы ООО «Максофт»), определили единую тактику поведения на торгах, создав возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, нивелировав природу торгов.

Указанные обстоятельства, а именно страховочное поведение на первых торгах, отказ от участия (от подачи ценовых предложений и отслеживание аукциона) в повторных торгах, заключение договора поставки на тех же условиях, что и в проводимой закупке, могут свидетельствовать о достигнутых договорённостях между ООО «Максофт» и АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» об отказе от конкурентной борьбы ООО «Максофт» и совершении действий, направленных на обеспечение победы АО «Научно-производственное предприятие «Рубин».

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, установленные по делу обстоятельства указывают, что ООО «Максофт» и АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» при проведении аукциона № 0155200002220000399, заранее зная о намерениях друг друга, отказались от самостоятельных действий с целью обеспечения победы в аукционе АО «Научно-производственное предприятие «Рубин», для чего ООО «Максофт» отказалось от участия в аукционе.

Частью 1 статьи 63 Закона о контрактной системе определено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта.

ООО «Максофт» направляло заявку на участие в проводимой закупке, таким образом Общество выражало согласие и намерение поставить

указанный в документации товар в установленные сроки и с определёнными характеристиками.

Оценка риска ООО «Максофт» проведена на основании трёх рисков: невозможности поставить товар с требуемыми техническими характеристиками, невозможность поставки товара в требуемые сроки, колебание курса валют. В свою очередь расстановка баллов по критериям является условной и не отражена в расчёте.

Кроме того, ООО «Максофт» в последующем на тех же условиях поставки (сроки поставки), с теми же техническими характеристиками, при той же экономической ситуации (курс валют), обязалось поставить оборудование по договору с ООО «НПП «Рубин», при этом цена договоров субпоставки была ниже, чем последнее ценовое предложение на аукционе № 0155200002220000399.

При этом, разница между начальной максимальной ценой по аукциону и ценой, которая сложилась по договорам поставки для группы лиц ООО «Максофт» и ООО «Принт» составила 66 535 840,44 руб.

В соответствии с письмом ООО «ЦС Импэкс» от 03.08.2020 г. поставщик указал на возможность осуществить отгрузку Интерактивного комплекса с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART (один вид из пяти поставляемого по аукциону оборудования) не ранее 15.09.2020 г.

Однако, при проведении аукциона 25.06.2020 г. у ООО «Максофт» также не имелось данных от поставщиков о возможности осуществить поставку всего необходимого оборудования, но это не помешало Обществу делать ценовое предложение. Данный вывод основан на отсутствии соответствующей переписки с потенциальными поставщиками, которая затребовалась Определением от 27.12.2021 (пункт 3.1).

Приведённые обстоятельства указывают на отсутствие логического объяснения в действиях ООО «Максофт» (кроме как следование заранее намеченному и согласованному плану), когда после проведения аукциона 28.07.2020г. и до заключения договора с АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» ООО «Максофт» приступило к покупке части необходимого по аукциону оборудования, при имеющейся информации у Общества о невозможности поставить весь объём в требуемые сроки.

В последующем данный вид оборудования (Интерактивный комплекс с вычислительным блоком и мобильным креплением SMART) приобретён у поставщика ООО «Старттех», с которым также имеется действующий договор поставки у ООО «Максофт». Данный поставщик, согласно

имеющимся данным, не указывал на невозможность поставки оборудования в указанные сроки.

В ходе рассмотрения дела также исследовалось поведение всех участников проводимого аукциона. Доказательств того, что в рассматриваемых действиях данных хозяйствующих субъектов содержится нарушение антимонопольного законодательства, в ходе рассмотрения дела не установлено.

В рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства проведён анализ состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке. Согласно проведённому анализу данные хозяйствующие субъекты являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Свобода предпринимательской деятельности на территории Российской Федерации гарантирована Конституцией Российской Федерации. Согласно статье 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами государственной власти субъектов Российской Федерации определены Законом о защите конкуренции.

Целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Целью указанного соглашения между АО «НПП «Рубин» и ООО «Максофт» является исключение между участниками картеля конкурентной борьбы, назначение «победителя» до проведения конкурсной процедуры.

Признаки ограничения конкуренции сформулированы в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, в том числе: отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

В соответствии с Разъяснениями № 3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств. На практике к таким косвенным доказательствам, в том числе, относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности – получению прибыли;
- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

Поскольку, исходя из материалов дела, соглашение было устным, факт данного соглашения доказывается посредством доказывания его результатов, являющихся, в тоже время, его существенными признаками.

Последовательность действий, связанная с участием в первичных торгах АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» и ООО «Максофт», отказом от вторичных торгов ООО «Максофт»; победа на них АО «Научно-производственное предприятие «Рубин», с последующим заключением договора поставки по предмету этих торгов между АО

«НПП «Рубин» и группой лиц в составе ООО «Принт» и ООО «Максофт», которая привела к поддержанию цен на торгах соответствует диспозиции пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции вне каких-либо разумных сомнений не может являться случайным совпадением обстоятельств.

При этом, в аналогичных ситуациях коммерческие организации не действуют в интересах друг друга, а конкурируют между собой, а, следовательно, такие действия возможны исключительно в результате достигнутых договорённостей. Отсутствие рационального объяснения расходов ООО «Максофт» по внесению обеспечения заявок для участия в аукционе при реальном отсутствии цели заключения контракта по итогам торгов, а в последующем заключение договора поставки с конкурентом по более низкой цене на тех же условиях, кроме того объясняется тем, что такое поведение имеет иную мотивацию и является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на предоставление преимуществ иному определённому участнику торгов.

Отсутствие конкурентной борьбы за предмет аукциона свидетельствует о том, что АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» и ООО «Максофт» имели своей целью получить максимальную экономическую выгоду от участия в электронных аукционах, то есть получить право поставлять товар по контракту по минимально сниженной максимальной цене контракта. Такое поведение участников при проведении закупок ограничило состязательность между собой в установлении конкурентной цены на привлекательном для компании победителя уровне и создало положение, влекущее недостаточную экономию бюджетных средств.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

То обстоятельство, что в аукционе приняли (могли принять) участие иные хозяйствующие субъекты, не исключает факта наличия картельного соглашения между АО «Научно-производственное предприятие «Рубин» и ООО «Максофт».

Кроме того, «недостижение» заданной цели в результате реализации «данной схемы», не могло бы свидетельствовать об отсутствии антиконкурентного картельного соглашения, так как в соответствии с

положениями пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения направленные на поддержание цен на торгах вне зависимости от наступления общественно опасных последствий таких соглашений, поскольку положения указанной нормы предусматривают запрет на соглашения, которые могут привести к таким последствиям.

В результате реализации антиконкурентного соглашения участники получили доход в размере 227 035 581,59 рублей.

Таким образом, решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела № 058/01/11-707/2021 о нарушении антимонопольного законодательства от 12.05.2022 г. действия ООО «Максофт», выразившиеся в заключении и участии в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом АО «НПП «Рубин», которое привело (могло привести) к поддержанию цен на торгах, признаны нарушением требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Место совершения правонарушения – г.Москва, ул.Бауманская, д.68/8, стр.1, этаж 2, пом. III, офис 5 (юридический адрес ООО «Максофт»).

Время совершения правонарушения – с 11.06.2020 г. (дата опубликования извещения о проведении аукциона) по 22.12.2020 г. (дата последней оплаты).

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них – влечёт наложение административного штрафа на юридических лиц – от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцатой пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, в действиях ООО «Максофт» содержится состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно, заключение и участие хозяйствующим

субъектом в соглашении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Доводы ООО «Максофт» об отсутствии состава и события административного правонарушения ввиду того, что в решении Комиссии Пензенского УФАС России по делу № 058/01/11-707/2021 от 12.05.2022 г. отсутствуют признаки нарушения, установленные судом, и сформулированы иные признаки, являются несостоятельными и фактически направлены на переоценку обстоятельств, установленных в рамках дела о нарушении антимонопольного законодательства и в решениях Арбитражных судов по делу № А49-9182/2021.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы общества и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность совершённого ООО «Максофт» правонарушения заключается в факте совершения действий, запрещённых антимонопольным законодательством.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «Максофт» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

У ООО «Максофт» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Учитывая изложенное, в силу части 2 статьи 2.1 КоАП ООО «Максофт» признаётся виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ составляет один год и исчисляется со дня вступления в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение по делу о нарушении антимонопольного законодательства по делу № 058/01/11-707/2021 принято Комиссией Пензенского УФАС России в полном объёме 12.05.2022 г.

То есть на момент вынесения настоящего постановления по делу об административном правонарушении срок давности привлечения ООО «Максофт» к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП, не истёк.

Несогласие ООО «Максофт» с местом и временем совершения административного правонарушения, установленными протоколом, не свидетельствует о их несоответствии фактическим обстоятельствам.

Защитник Общества указывает на то обстоятельство, что заявка на аукцион подавалась ООО «Максофт» с ip-адреса, который находится в г.Пензе. Вместе с тем, в нарушение Обществу вменяется заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участие в нём. Исходя из вменённого правонарушения, определён период времени его совершения.

В соответствии с положениями статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа.

В соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ местом нахождения ООО «Максофт» является г.Москва, ул.Бауманская, д.68/8, стр.1, этаж 2, пом. III, офис 5. Доказательства наличия представительств или филиалов Общества по другому адресу, а также ведения ими хозяйственной и предпринимательской деятельности от имени ООО «Максофт» отсутствуют.

На основании пункта 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершённого им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Исходя из письменных пояснений и представленных ООО «Максофт» налоговых сведений установлено, что общая сумма выручки Общества за 2020 год составила 500 894 000 рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ, учитываю следующие обстоятельства:

- Общество впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ;
- лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;
- ООО «Максофт» имеет активную социальную позицию, занимается благотворительностью;
- добровольное исполнение выданного Пензенским УФАС России предписания о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Рассмотрев ходатайство ООО «Максофт» о назначении наказания с учётом положения статьи 4.1.2 КоАП РФ, принимаю решение его удовлетворить ввиду следующих обстоятельств.

Федеральным законом от 26.03.2022 г. № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» внесены изменения в КоАП РФ, который дополнен статьёй 4.1.2 «Особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям».

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ в случае, если санкцией статьи (части статьи) раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено назначение административного наказания в виде административного штрафа лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, административный штраф социально ориентированным некоммерческим организациям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в реестр социально ориентированных некоммерческих организаций – получателей поддержки, а также являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесенным к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, включенным по состоянию на момент совершения административного правонарушения в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства, назначается в размере от половины минимального размера (минимальной величины) до половины максимального размера (максимальной величины) административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, либо в размере половины размера административного штрафа, предусмотренного санкцией соответствующей статьи (части статьи) для юридического лица, если такая санкция предусматривает назначение административного штрафа в фиксированном размере.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Максофт» является малым предприятием. По состоянию на момент совершения административного правонарушения Общество находилось в указанном Реестре (с 01.08.2016 г.), следовательно, на организацию распространяются правила, установленные частью 2 статьи 4.1.2 КоАП РФ.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, согласно произведённым расчётам в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, с применением положения статьи 4.1.2 КоАП РФ, сумма штрафа составляет 11 408 823 рубля 19 копеек.

При рассмотрении заявленного ООО «Максофт» ходатайства о снижении размера административного штрафа и назначении наказания в размере менее минимального размера административного штрафа, в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ прихожу к следующему.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного

административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

В данном случае Общество не привело подтвержденной надлежащим и достаточным образом исключительности обстоятельств для назначения наказания ниже низшего предела.

Наличие справки филиала Приволжского ПАО Банка «ФК Открытие» о ссудной задолженности не может являться исключительными обстоятельствами, поскольку объективно не свидетельствуют о тяжелом финансовом положении Общества. Данное обязательство возникло в 2021 году по инициативе самого Общества на основании договорных обязательств, в целях осуществления предпринимательской деятельности, которая является самостоятельной, осуществляющая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг.

Вместе с тем, сведений о наличии у Общества просроченных платежей и задолженностей по данным ссудным обязательствам в Пензенское УФАС России не представлено.

Также не представлено доказательств тяжёлого финансового положения организации. Согласно представленной бухгалтерской (финансовой) отчётности и бухгалтерскому балансу, за 2021 год у Общества сложился положительный финансовый результат (прибыль).

Указанные обстоятельства не подтверждают тяжелое имущественное или финансовое положение ООО «Максофт».

Установление финансового и имущественного положения необходимо для оценки существенности ограничения его прав при уплате назначенного административного штрафа, создания реальной угрозы для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности.

Таким образом, исключительных обстоятельств, связанных с

финансовым положением правонарушителя, при рассмотрении дела об административном правонарушении не установлено.

Также в ходе рассмотрения настоящего дела не усматриваю каких-либо исключительных обстоятельств, послуживших причиной совершения Обществом административного правонарушения, выразившегося в заключении и участии в соглашении с хозяйствующим субъектом-конкурентом.

Оценив вышеизложенные обстоятельства, считаю, что основания для применения положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ отсутствуют, в связи с чем принимаю решение об отказе в удовлетворении ходатайства ООО «Максофт» о снижении размера административного штрафа менее минимального размера административного штрафа.

Положения статьи 4.1.1 КоАП РФ в рассматриваемом случае не могут быть применены в отношении ООО «Максофт» в силу части 2 указанной статьи, согласно которой административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.32 КоАП РФ.

Оценив конкретные обстоятельства совершения ООО «Максофт» административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело (могло привести) к поддержанию цены на торгах при проведении электронного аукциона № 0155200002220000399, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Учитывая изложенное, оснований для удовлетворения ходатайства защитника ООО «Максофт» о прекращении дела об административном правонарушении не усматриваю.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Руководствуясь положением части 2 статьи 4.1.2, частью 3 статьи 4.1, статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, с учётом характера, совершённого ООО «Максофт» административного правонарушения, финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Максофт» (ИНН 5838044661, 105005, г.Москва, ул.Бауманская, д.68/8, стр.1, этаж 2, пом. III, офис 5) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Максофт» наказание в виде административного штрафа в размере 11 408 823 (одиннадцать миллионов четыреста восемь тысяч восемьсот двадцать три) рубля 19 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В силу части 1.3-2. статьи 32.2 КоАП РФ **при уплате административного штрафа юридическим лицом, являющимся субъектом малого или среднего предпринимательства**, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частями 1 - 4 статьи 14.32 настоящего Кодекса, **не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа**. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено должностным лицом, вынесшим постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объёме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии КоАП РФ.

Заместитель руководителя управления

<...>