

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

28.09.2012 г.

Дело №

9085/03-2012

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 9085/03-2012, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «ВМК-Оптоэлектроника» (далее – ООО «ВМК-Оптоэлектроника», заявитель) на действия заказчика – Государственного казенного учреждения здравоохранения «Областной противотуберкулезный диспансер» (далее – ГКУЗ «Областной противотуберкулезный диспансер», заказчик) (уполномоченный орган – Министерство экономики Ульяновской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412003353 на поставку рентгеновского оборудования (аппарат рентгеновский переносной палатный, стационарный цифровой флюорограф) в рамках областной целевой программы «Развитие здравоохранения Ульяновской области на 2010-2012 годы» (начальная (максимальная) цена контракта – 7 028 000,00 руб., дата окончания срока подачи заявок – 25.09.2012 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8284 от 21.09.2012 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «ВМК-Оптоэлектроника» на действия заказчика при проведении указанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

1. Заказчик неправомерно объединил в один лот технически и функционально не связанное между собой оборудование – аппарат рентгеновский переносной палатный и стационарный цифровой флюорограф, поскольку хотя указанное оборудование и относится к одному коду 3311232 ОКДП (аппараты рентгеновские медицинские диагностические), однако имеет различное назначение.

«Номенклатурный классификатор изделий медицинского назначения и медицинской техники (медицинских изделий)» (утвержден Приказом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 09.11.2007 г. № 3731-Пр/07) также подразделяет указанное медицинское оборудование с присвоением различных кодов: код 4532 – аппарат рентгеновский переносной (палатный), код 0804 – аппарат флюорографический стационарный цифровой.

2. В приведенном заказчиком обосновании начальной (максимальной) цены

контракта на поставку рентгеновского оборудования указаны следующие источники формирования цены: ООО «Дельрус-Ульяновск», официальный дистрибьютор; ЗАО «РЕНТГЕНПРОМ», производитель; ЗАО «АМИКО», производитель. Вместе с тем, ЗАО «АМИКО» не является производителем оборудования «Проскан-2000».

Таким образом, обоснование начальной (максимальной) цены контракта проведено в нарушение постановления Правительства РФ № 881 от 03.11.2011 г. «О порядке формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования», в соответствии с которым запросы о цене должны были направляться разным производителям. Начальная (максимальная) цена контракта сформирована на основании предложения единственного производителя.

На заседание Комиссии 27.09.2012 г. представитель ООО «ВМК-Оптоэлектроника» не явился, представил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя (вх. № 8487 от 27.09.2012 г.).

Представитель заказчика на заседании Комиссии 27.09.2012 г. нарушения не признала, пояснила, что поскольку аппарат рентгеновский переносной палатный и стационарный цифровой флюорограф входят в одну группу ОКДП 3311232 «Аппараты рентгеновские медицинские диагностические», следовательно, их закупка была возможна в составе одного лота.

Для обоснования начальной (максимальной) цены контракта были сделаны запросы как производителям товаров, так и поставщикам. Поскольку не все производители ответили на указанный запрос, заказчик в обосновании начальной (максимальной) цены указал сведения о ценах как у производителей, так и у поставщиков.

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 27.09.2012 г. поддержал пояснения представителя заказчика, пояснив, что нарушений не усматривает.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:00 28.09.2012 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 28.09.2012 г. иных пояснений и ходатайств по делу представлено не было.

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «ВМК-Оптоэлектроника» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие

требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с положениями части 3 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции, технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

Предметом открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412003353 является поставка рентгеновского оборудования (аппарат рентгеновский переносной палатный, стационарный цифровой флюорограф) в рамках областной целевой программы «Развитие здравоохранения Ульяновской области на 2010-2012 годы».

В соответствии с частью 6.1 статьи 10 Закона о размещении заказов под одноименными товарами, одноименными работами, одноименными услугами понимаются товары, работы, услуги, относящиеся к одной группе товаров, работ, услуг в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для нужд заказчиков, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов.

Указанная номенклатура товаров, работ, услуг для нужд заказчиков утверждена приказом Минэкономразвития России от 07.06.2011 г. № 273 (далее – Номенклатура товаров).

В Номенклатуре товаров, работ, услуг для нужд заказчиков имеется группа 133 «Аппаратура медицинская», включающая код 3311232 «Аппараты рентгеновские медицинские диагностические» Общероссийского классификатора видов экономической деятельности, продукции и услуг (утвержден Постановлением Госстандарта РФ от 06.08.1993 г. № 17), к которому относится оборудование, поставка которого является предметом аукциона № 0168200002412003353.

Таким образом, заказчиком объединено в один предмет аукциона оборудование, которое относится к одной группе товаров в соответствии с Номенклатурой товаров, и технологически и функционально связано с предметом торгов.

Следовательно, в действиях заказчика отсутствует нарушение Закона о размещении заказов.

Ссылка заявителя на «Номенклатурный классификатор изделий медицинского назначения и медицинской техники (медицинских изделий)» (утвержден Приказом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения и социального развития от 09.11.2007 г. № 3731-Пр/07) не может быть принята Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку указанный классификатор утратил силу в связи с изданием Приказа Росздравнадзора от 07.05.2010 г. № 4089-Пр/10.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «ВМК-Оптоэлектроника» в указанной части является необоснованной.

2. Согласно части 4 статьи 19.1 Правительство Российской Федерации вправе устанавливать порядки формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды товаров, работ, услуг для целей включения таких цен в конкурсную документацию, документацию об аукционе (в том числе в документацию об открытом аукционе в электронной форме), в извещение о проведении запроса котировок, в том числе устанавливать закрытый перечень источников информации о ценах товаров, работ, услуг.

Постановлением Правительства РФ от 03.11.2011 г. № 881 утверждены Правила

формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования.

Согласно пункту 6 указанных Правил выбор разных производителей взаимозаменяемого медицинского оборудования осуществляется заказчиком, уполномоченным органом из числа производящих медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, в том числе с использованием базы данных зарегистрированных изделий медицинского назначения, размещаемой на официальном сайте Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения. Заказчик, уполномоченный орган выбирают не менее 5 производителей либо всех имеющихся производителей, если их количество менее 5, сведения о которых содержатся в базе данных зарегистрированных изделий медицинского назначения.

На заседании Комиссии 27.09.2012 г. представителем заказчика было представлено документальное подтверждение исполнения обязанности по направлению запросов о цене на медицинское оборудование, удовлетворяющее потребностям заказчика, не менее 5 производителям.

В соответствии с пунктом 8 Правил формирования начальных (максимальных) цен контрактов (цен лотов) на отдельные виды медицинского оборудования для целей их включения в документацию о торгах на поставку такого оборудования на основе предложений о ценах на медицинское оборудование, полученных от производителей и (или) уполномоченных представителей, заказчик, уполномоченный орган устанавливают начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), равную средней цене (либо не более средней цены) предполагаемого к закупке медицинского оборудования.

Согласно приложению № 2 к документации об открытом аукционе в электронной форме для обоснования начальной (максимальной) цены контракта на медицинское оборудование были использованы сведения о ценах от следующих производителей и уполномоченных представителей: ООО «Дельрус-Ульяновск» (официальный дистрибьютор), ЗАО «РЕНТГЕНПРОМ» (производитель), ЗАО «АМИКО» (производитель).

Таким образом, заказчиком исполнена обязанность по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта на медицинское оборудование в соответствии с требованиями законодательства о размещении заказов.

Довод заявителя о том, что ЗАО «АМИКО» не является производителем оборудования «Проскан-2000» не находит своего документального подтверждения, поскольку согласно представленным заказчиком материалам, а также информации, размещенной на сайте ЗАО «АМИКО» в сети «Интернет» www.amico.ru, компания «АМИКО» производит стационарные цифровые флюорографы ПроСкан - 2000®.

Следовательно, в указанной части жалоба ООО «ВМК-Оптоэлектроника» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «ВМК-Оптоэлектроника» признана необоснованной и в действиях заказчика не установлено нарушений Закона о размещении заказов, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме № 0168200002412003353.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4

статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ВМК-Оптоэлектроника» необоснованной.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.