

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-8556/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ЧОО «Тайфун», ФКП «Управление заказчика КС Минобороны России»,

рассмотрев жалобу ООО ЧОО «Тайфун» (далее — Заявитель) на действия ФКП «Управление заказчика КС Минобороны России» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание охранных услуг для нужд Регионального управления заказчика капитального строительства Восточного военного округа (реестровый № 32312468856, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, в том числе перенаправленная письмом Хабаровского УФАС России от 26.06.2023 № ЛИ/6534/23.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном допуске ООО ОП «Про-Тек Секьюрити» (далее — победитель) до участия в Закупке, поскольку данная заявка не соответствовала требованиям документации.

По мнению Заявителя, победитель представил недостоверные сведения о фактах привлечения к административной ответственности, поскольку в заявке было указано 3 случая, тогда как, согласно сведениям с сайта <https://kad.arbitr.ru>, у победителя имеется 4 случая привлечения к административной ответственности в сфере охранной деятельности, в рамках дел А51-13537/2020; А51-14593/2021; А73-14808/2021; А73-13607/2022.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и

проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Также в силу пункта 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации подлежат указанию требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках предусмотрено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Согласно пункту 4 раздела 1 документации вторая часть заявки на участие в запросе предложений в электронной форме должна содержать информацию и документы, предусмотренные пунктами 1 - 5, 7, 9 части 19.1 статьи 3.4. Федерального закона 223-ФЗ, а именно:

10) Документы и сведения, подтверждающие квалификацию участника закупки:

б) Сведения, подтверждающие деловую репутацию участника закупки, представленные участником закупки в соответствии с Приложением № 2 РАЗДЕЛА 7 «ФОРМА ВТОРОЙ ЧАСТИ ЗАЯВКИ» документации о запросе предложений в электронной форме.

ВНИМАНИЕ! Отсутствие документов и сведений, подтверждающих квалификацию участника закупки, указанных в подпункте 10) пункта 2 настоящей части не является основанием для отклонения вторых частей заявки такого участника. Данные документы и сведения требуются исключительно для целей оценки вторых частей заявок на участие в закупке по нестоимостным критериям.

В силу пункта 17 раздела 1 документации основания для отклонения заявок на участие в запросе предложений в электронной форме:

а) Непредставление документов, определенных документацией о запросе предложений в электронной форме, или их несоответствие требованиям документации о запросе предложений в электронной форме, а также предоставление недостоверной информации.

К несоответствию требованиям документации о запросе предложений в электронной форме в том числе относятся:

- предложение участника закупки в отношении предмета закупки, не

соответствующего требованиям, установленным в части 4 РАЗДЕЛА №1. ТРЕБОВАНИЯ ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ и в РАЗДЕЛЕ № 2. «ОПИСАНИЕ ОБЪЕКТА ЗАКУПКИ (далее – Техническое задание)» настоящей документации о закупке;

- содержание в первой части заявки на участие в закупке сведений об участнике закупки и (или) о ценовом предложении.

В случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником запроса предложений в электронной форме в соответствии с частью 4 РАЗДЕЛА № 1. ТРЕБОВАНИЯ ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ настоящей документации о закупке, Закупочная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в запросе предложений в электронной форме на любом этапе его проведения.

б) Несоответствие участника закупки требованиям, установленным к такому участнику в соответствии с частями 3 и 4 РАЗДЕЛА №1. ТРЕБОВАНИЯ ЗАПРОСА ПРЕДЛОЖЕНИЙ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ настоящей документации о закупке и разделом 3.4.4. Положения о закупке Заказчика.

в) Наличие сведений об участнике закупки, в том числе сведений об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки – юридического лица, в реестре недобросовестных поставщиков, который ведется в соответствии с федеральным реестром недобросовестных поставщиков, предусмотренных Федеральным законом от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

г) Отсутствие сведений об участнике закупки (субподрядчике (соисполнителе)) в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

д) Отсутствие на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, информации о применении участником закупки специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».

В соответствии с пунктом 2 раздела 5 документации в отношении нестоимостных критериев оценки заявок предусмотрены следующие показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки:

Показатель по критерию: «Деловая репутация участника закупки».	20	0,2
Оценка и сопоставление Заявок осуществляется на основании сведений, представленных Участником закупки в соответствии с Приложением № 2 ко второй части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме (Раздела № 7 документации о закупке).		
В случае отсутствия участия Участника закупки в судебных разбирательствах в судах в связи с государственными контрактами (договорами), заключенными за последние 3 года или текущими государственными контрактами (договорами) на оказание охранных услуг в		

качестве ответчика, отсутствия фактов привлечения Участника закупки к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской деятельности в сфере оказания охранных услуг, а также в случае отсутствия претензий или рекламаций (замечаний) со стороны заказчика, в том числе государственного заказчика, такой участник закупки получает по данному показателю максимальное количество баллов.

При этом учитываются вступившие в силу решения суда и надзорных органов не в пользу Участника закупки.

Порядок оценки показателя:

Комиссия оценивает квалификацию участника закупки путем изучения данных, представленных в соответствии с Приложением № 2 ко второй части заявки на участие в запросе предложений в электронной форме (Раздела № 7 документации о закупке).

Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению) по данному критерию (показателю), определяется по формуле:

3. 1. Если предложение участника закупки (K_i) = 0, то

$$НЦБ_2 = КЗ * 100,$$

где:

НЦБ₂ - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю).

КЗ - коэффициент значимости показателя.

2. Если предложение участника закупки (K_i) > 0, то

$$НЦБ_1 = КЗ \times 100 \times (K_{\min} / K_i) / 2,$$

где:

НЦБ₁ - количество баллов, присуждаемых по критерию оценки (показателю).

КЗ - коэффициент значимости показателя.

$$K_{\min} = 1,$$

K_i – предложение участника закупки, заявка (предложение) которого оценивается.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что заявка победителя была оценена на основании сведений, указанных участником. В частности, победитель предоставил следующие сведения о своей деловой репутации: «Количество участия в судебных разбирательствах в качестве ответчика в связи с договорами, заключенными за последние 3 года, с текущими контрактами на оказание охранных услуг в качестве ответчика: отсутствует. Количество за последние 3 года случаев привлечения надзорными органами к административной ответственности

в связи с осуществлением предпринимательской деятельности в сфере оказания охранных услуг: 1. Количество претензий или рекламаций с стороны заказчика, в том числе государственного заказчика; 2.».

На основании заявленных сведений Заказчик в протоколе от 20.06.2023 №20/2023-2 оценил заявку победителя на 6.67 баллов по оспариваемому критерию.

В свою очередь Комиссия отмечает, что оценка – процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке, и направлен на выявление лучших условий исполнения договора, указанных в заявках (предложениях) участников закупки. При несоответствии документов, представленных участником для целей оценки, такая оценка осуществляется без учета информации, указанной в таких документах.

Таким образом, оценка заявки участника должна осуществляться без учета документов, признанных не соответствующими требованиям документации, следовательно, заявка Заявителя не может быть отклонена по вышеуказанному основанию (А40-15048/22, А40-15093/22, А40-16681/22).

Также Заказчик пояснил, что в случае учета всех случаев, представленных Заявителем, количество баллов, полученных победителем, уменьшится на 3, что не повлияет на итоги закупки.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Таким образом, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушений при допуске победителя до участия в закупке.

На заседании Комиссии Заявитель также озвучил доводы о нарушении порядка оценки заявки победителя.

В свою очередь Комиссия считает необходимым отметить, что согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, указанные доводы не подлежат оценке антимонопольным органом.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ЧОО «Тайфун» (ИНН: 2721136273, ОГРН: 1062721056672) на действия ФКП «Управление заказчика КС Минобороны России» (ОГРН: 1087746462616, ИНН: 7704684769) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.06.2023 № НП/26303/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.